Lietas Nr. 11290019615
Lietas arhīva Nr. K26-0113-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2017.gada 24.aprīlī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Gunārs Strucinskis,
ar sekretāri Veroniku Geceviču,
tulcēm Žannu Nagli un Jeļenu Muleri,
piedaloties prokuroram Sandim Braslam,
aizstāvei - zvērinātai advokātei Verai Lipskai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

konstatēja

/pers. B/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas un neatļauti realizēja šīs psihotropās vielas, proti:

Pirmstiesas procesā tieši nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 12.janvārim, /pers. B/ no pirmstiesas procesā nenoskaidrotas personas turpmākas realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās 33,4952 g tumši brūnas krāsas sapresētas masas, kas satur AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru. AB-PINACA ir indazola-3- karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu. Savukārt AB- FUBINACA 2-fluorbenzil izomērs ir indazola-3-karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar aizvietotu alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikumu indola un indazola-3- karbonilatvasinājumi ir psihotropās vielas (I saraksts, 2.5.15.apakšpunkts), kuru /pers. B/ glabāja savās personīgajās mantās.

2015.gada 12.janvārī ap plkst. 17:00 pie mājas /adrese/, /pers. B/ realizēja /pers. C/ maisiņu ar 0,0964 g sapresētas masas, kas satur AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru. Uzreiz pēc tam /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ iegādāties vēl iepakojumu ar šīm psihotropām vielām, kam /pers. C/ piekrita. Šajā dienā ap plkst. 17:30 /pers. B/ kopā ar /pers. C/ ieradās pie mājas /adrese/, kur /pers. B/ realizēja /pers. C/ brūnu cilindriskas formas trauku ar 33,3988 g sapresētas masas, kas satur AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru. Kopumā /pers. B/realizēja /pers. C/ 33,4952 g sapresētas masas ar šīm psihotropām vielām, norādot, ka /pers. C/ par to būs jāsamaksā 140 *euro*.

Līdz ar to /pers. B/ pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, ka aizliegts izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautās vielas.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pierādīta ar:

- ekspertes /pers. E/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka viņa ir Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes Reģionu biroja Latgales ekspertu nodaļas vecākā eksperte. Veica ekspertīzi 2015.gada 20.janvārī, bija saņemta viena aploksne, kas aizlīmēta ar sarkanu drošības uzlīmi. Pie aploksnes ar caurspīdīgu līmlenti pielīmēta salocīta baltas krāsas A4 formāta lapa, kurā bija sapresētas masas fragments - tumši brūnas krāsas sapresētas masas fragments, kas satur AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru. Abas vielas iekļautas "Indola un indazola-3- karbonilatvasinājumu" vielu grupā. Tās ir psihotropās vielas, kas iekļautas pirmā sarakstā 2.punktā – vielas un augi, kas klasificēti atbilstoši 1971.gada 21.februāra Konvencijai par psihotropām vielām, 2.5. apakšpunkts - psihotropā vielas, kas atbilst šādam vielas aprakstam saskaņā ar likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 3.panta otro daļu, 2.5.15.puntu - Indola, azaindolu un indazola-3-karbonilatvasinājumi. Tīrā veidā šo psihotropo vielu nav iespējas konstatēt, jo tā ir sapresētā masa, kas satur psihotropo vielu jebkurā daudzumā. Izpētes objekti nebija bojāti, ekspertīzes atzinumā rakstīts, ka aploksnei un drošības uzlīmei vizuālu bojājumu nebija;
- liecinieka /pers. C/ tiesas sēdē sniegtajām un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītajām liecībām, ka 2015.gada 12.janvārī ap plkst.17:00 aizgāja pie /pers. B/ uz mājām /adrese/pēc viņa telefoniska lūguma. Nolēma uzreiz pie /pers. B/ ienākt, jo gāja garām un abu mājas atradās blakus. Abi ienāca pie /pers. B/ mājās un sāka sarunāties. Liecinieks palūdza /pers. B/, lai viņš pārdotu pusi grama marihuānas, jo laiku pa laikam pirka no viņa marihuānu un zināja, ka pie apsūdzētā vienmēr tā bija. /pers. B/ pusi grama marihuānas pārdeva par 5 *euro*. Taču /pers. B/ piedāvāja lieciniekam nopirkt pie viņa pusi grama hašiša par 5 *euro*, bet, ja vajagot, tad viņam bija vairāk. /pers. B/ izņēma no kabatas maisiņu ar pusi grama hašiša un parādīja. Bet liecinieks to maisiņu neņēma, tas ir, pateica, ka vajagot vairāk. Gribēja nopirkt hašišu personīgajām vajadzībām, tādēļ nolēma nopirkt vairāk, lai pietiktu ilgam laikam. Hašiša lielāka daudzuma cenu /pers. B/ nepateica, jo to izdarīšot vēlāk. Kad /pers. B/ iznesa no dzīvokļa Nr./adrese/ cilindriskas formas iepakojumu un iedeva, liecinieks to uz vietas uzreiz atvēra un no tā izripoja tumšas krāsas bumbiņa plastilīna veidā. Saprata, ka tas bija hašišs, un ielika to savā kabatā. Iepakojumā atradās tikai viena minētā bumbiņa, nekā cita tajā nebija. Kad pajautāja /pers. B/, cik

jāmaksā par šo hašišu, viņš atbildēja, ka pateikšot vēlāk. Tad abi aizgāja. Pēc 15 minūtēm /pers. B/ atsūtīja īsziņu, ka esot parādā 140 *euro*. Tā kā katru dienu mājās tēvs liecinieku pārmeklēja, viņš nolēma nopirkto hašišu uz mājām nenest. Tai pat vakarā piezvanīja /pers. F/ un piedāvāja pastaigāties pa Ludzu un satikties pie pareizticīgo baznīcas. Ar /pers. F/ norādītajā vietā kopā bija /pers. G/. Liecinieks piedāvāja /pers. G/ paturēt minēto iepakojumu ar hašišu līdz nākamajai dienai, kā arī lai to nevienam nerādītu un nepazaudētu. Pateica hašišu kaut kur noslēpt. Nepiedāvāja /pers. G/ nopirkt vai izmantot šo hašišu. Vajadzēja, lai /pers. G/ līdz nākamajai dienai pie sevis to paturētu, lai vecāki lieciniekam to neatņemtu. Ja /pers. G/ 13.janvārī to atdotu, tad izmantotu personīgajām vajadzībām, tas ir, smēķētu pats vai ar draugiem. Naudu par nopirkto hašišu nopelnītu un atdotu /pers. B/. Atcerējās, ka /pers. B/ no kabatas izvilka caurspīdīgu maisiņu ar mazu tumšas krāsas gabaliņu, ko piedāvāja nopirkt. Liecinieks piekrita un paņēma šo maisiņu, ielika to kabatā. Kad paņēma no /pers. B/ cilindrisku futrāli ar tumšas krāsas bumbiņu, tajā ielika minēto maisiņu ar to pašu vielu, no kuras bija izgatavota bumbiņa. Tā bija vesela un ietīta caurspīdīga celofāna gabalā. Bumbiņu gabalos nelauza. /pers. G/ futrāli iedeva ar veselu bumbiņu, ietītu celofānā. Liecinieks nezināja pareizo psihotropās vielas nosaukumu, bet to nosauca par hašišu. 140 *euro* neatdeva /pers. B/, jo viņš slēpās, bet vēlāk pazuda (lietas 42.-43., 44., 54.-55., 56., 57., 58., 88., 89.lapa);

- liecinieka /pers. F/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka 2015.gada 13.janvārī /pers. G/ uz skolu atnesa hašiša bumbiņu brūnā krāsā un /Nosaukums/to parādīja lieciniekam. /pers. G/ atrāva no tās mazu gabaliņu, iedeva to lieciniekam, un abi pie veikala, blakus skolai caur pudeli to pīpēja. Šo vielu glabāšanā /pers. C/ iedeva /pers. G/ iepriekšējā dienā, jo negribēja ņemt uz mājām. Nezināja, ka tas bija hašišs, bet tā pastāstīja. Viela bija ievietota kolbā, un smēķēšanai pudeli izgatavoja paši. Pie liecinieka izņēma psihotropās vielas gabaliņu, ko iedeva /pers. G/;
- liecinieka /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītajām liecībām, ka 2015.gada 12.janvārī piekrita paturēt pēc /pers. C/ lūguma futrāli ar narkotisku vielu, viņa vecāki varēja to atņemt. Lieciniekam bija interesanti paskatīties un pamēģināt narkotisku vielu, kas atradās futrālī. Sākumā tam nepiekrita, kad /pers. C/ pateica par futrālī esošo narkotisko vielu. Bet pēc tam /pers. C/ pierunāja un sacīja, ja gribēšot, varot pamēģināt futrālī esošo vielu. /pers. C/ teica, ka 2015.gada 13.janvārī pēc darba aptuveni plkst.15:00 vai 16:00 piezvanīšot, lai satiktos un viņam atdotu futrāli ar narkotisku vielu. Liecinieks minēto futrāli uzreiz /pers. C/ klātbūtnē ielika somā. /pers. F/ šo sarunu nedzirdēja un futrāļa atdošanu neredzēja. Kad ar /pers. F/ gāja mājās, pateica tikai to, ka /pers. C/ iedeva futrāli ar hašišam līdzīgu narkotisku vielu un ka to jāpatur pie sevis līdz nākamajai dienai. Futrāli un tā saturu /pers. F/ nerādīja, bet atvēra pa ceļam uz mājām. Tajā atradās tumšas krāsas bumbiņa un paketīte ar mazu tumšas krāsas gabaliņu, līdzīgu un nokniebtu no minētās bumbiņas. Celofāna plēvē bija ietīts vēl tumšas krāsas gabaliņš, kas līdzīgs un nokniebts no minētās bumbiņas. Šo paketīti un celofāna plēvi neatvēra, bet visu salika atpakaļ futrālī. To aiznesa uz skolu, jo aizmirsa izņemt no somas. 2015.gada 13.janvārī skolas starpbrīdī liecinieks ar /pers. F/ izgāja ārā. Tur /pers. F/ parādīja futrāli un tajā esošo narkotisko vielu. Liecinieks noknieba mazu narkotiskas vielas gabaliņu un iedeva /pers. F/. Vairāk nevienam par futrāli un narkotisko vielu nestāstīja un nerādīja. /pers. C/ 12.janvārī pateica, ka futrālī esošo narkotisko vielu jāsmēķē caur plastmasas pudeli. Pašu smēķēšanas un izgatavošanas procedūru jau zināja no interneta. Plastmasas pudeli liecinieks nopirka skolas kafejnīcā, bet foliju paņēma no cigarešu paciņas. Narkotiskās vielas smēķēšanas pudeli kopā ar /pers. F/ izveidoja starpbrīdī, un to neviens neredzēja. Narkotiskās vielas gabaliņu iedeva /pers. F/ ar mērķi, lai pamēģinātu, kas tas tāds bija. Izgatavojuši smēķēšanai domāto pudeli, liecinieks un /pers. F/ pasmēķēja no futrāļa paņemto narkotisko vielu. Papīrā ietīto narkotiskās vielas gabaliņu noknieba sev pēc tam, kad ar /pers. F/ uzsmēķēja no pudeles pie skolas. Papīra gabaliņu paņēma no atkritumu kastes blakus skolai, ietina tajā no bumbiņas nokniebto narkotisko vielu un ielika savā kabatā. Gabaliņu atknieba sev, lai vēlāk uzsmēķētu (lietas 22., 23., 37.-38., 39., 40., 41.lapa);
- 2015.gada 13.janvāra izņemšanas protokolu, ka pie /pers. F/, izņemts narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas gabaliņš (lietas 15.lapa);
- 2015.gada 13.janvāra apskates protokolu un fototabulu, ka tiek apskatīts izņemšanas laikā pie /pers. F/ izņemtais narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas gabaliņš. Tam ir apaļa forma, diametrs – aptuveni 1,5 cm (lietas 16.-17.lapa);
- 2015.gada 20.janvāra eksperta atzinumu /numurs/ par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, ka ekspertīzei iesniegtie, 2015.gada 13.janvārī pie /pers. F/ izņemtie 0,8056 g tumši brūnas krāsas sapresētas masas satur AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru. Abas vielas iekļautas "Indola un indazola-3- karbonilatvasinājumu" vielu grupā. AB-PINACA ir indazola-3-karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu. Savukārt AB- FUBINACA 2-fluorbenzil izomērs ir indazola-3-karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar aizvietotu alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu (lietas 18.lapa);
- 2015.gada 13.janvāra izņemšanas protokolu, ka pie /pers. G/, izņemts brūns cilindriskas formas trauks. Tajā atrodas viens polietilēna maisiņš ar tumšas krāsas vielas gabaliņu un viens polietilēna gabals, kurā ietīti divi narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas gabali. Izņemta arī salocīta plastmasas pudele, kam kakliņš aptīts ar foliju, kā arī papīra iesaiņojums ar narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas gabalu (lietas 25.lapa);
- 2015.gada 13.janvāra apskates protokolu un fototabulu, ka tiek apskatītas izņemšanas laikā pie /pers. G/ izņemtās mantas: 1) brūns cilindriskas formas trauks, kurā atrodas viens polietilēna maisiņš ar tumšas krāsas vielas gabaliņu un viens polietilēna gabals, kurā ietīti divi narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas gabali; 2) salocīta plastmasas pudele, kam kakliņš aptīts ar foliju; 3) papīra iesaiņojums ar apaļas formas narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas gabalu (lietas 26.-30.lapa);
- 2015.gada 23.janvāra eksperta atzinumu /numurs/ par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, ka ekspertīzei iesniegtie, 2015.gada 13.janvārī pie /pers. G/ izņemtie 0,0964 g, 25,6625 g, 6,5198 g un 0,4109 g tumši brūnas krāsas sapresētas masas satur AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru. AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru saturošās sapresētas masas kopējais svars ir 32,6896 g. Sapresētas masas fragmenti satur tās pašas vielas, kur pēdas konstatētas uz pudeles un folija fragmenta. Abas vielas iekļautas "Indola un indazola-3- karbonilatvasinājumu" vielu grupā. AB-PINACA ir indazola-3-karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu. Savukārt AB- FUBINACA 2-fluorbenzil izomērs ir indazola-3-karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar aizvietotu alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu (lietas 31.-32.lapa);
- 2015.gada 12.maija protokolu un fototabulu par /pers. C/ liecību pārbaudi uz vietas, ka piekrita parādīt vietu, kur no /pers. B/ iegādājās psihotropo vielu. Iekāpis dienesta automašīnā, /pers. C/ piedāvāja no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes

Ludzas iecirkņa ēkas Stacijas ielā 46, Ludzā, braukt līdz /adrese/. /pers. C/ /adrese/norādīja uz māju /adrese/, un paskaidroja, ka pie tās viņš 2015.gada 12.janvārī ap plkst.17:00 no /pers. B/ iegādājās maisiņu ar psihotropo vielu. Tad /pers. C/ piedāvāja braukt pie mājas Nr./adrese/, kur norādīja uz mājas pagalmu un paskaidroja, ka tur viņš 2015.gada 12.janvārī ap plkst.17:30 no /pers. B/ iegādājās cilindriskas formas futlāri ar narkotisko vielu (lietas 59.-61.lapa);

- 2015.gada 1.februāra eksperta atzinumu Nr./numurs/ par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu, ka uz maisiņa konstatēts /pers. B/ bioloģiskais materiāls sajaukumā ar, iespējams, /pers. C/ un vēl citas, nezināmas personas bioloģisko materiālu niecīgā daudzumā. LR (/pers. B/) = 1,58 x 10^9 nozīmē, ka pēdu rašanās varbūtība no /pers. B/ ir 1,58 x 10^9 reizes lielāka nekā varbūtība, ka pēdas radušās no citas nezināmas personas ar tādu pašu DNS profilu. Uz celofāna fragmenta konstatēts /pers. G/ bioloģiskais materiāls sajaukumā ar, iespējams, /pers. B/ un vēl citas, nezināmas personas bioloģisko materiālu niecīgā daudzumā; LR (/pers. G/) = 2,38 x 10^9 (lietas 64.-66.lapa);
- 2016.gada 31.marta konfrontēšanas protokolu starp personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess, /pers. C/ un aizdomās turēto /pers. B/. /pers. C/ liecināja, ka 2015.gada 12.janvārī pienāca pie /pers. B/ mājas, kur tas iedeva paketīti ar psihotropo vielu, tas ir, hašišu. Tad abi aizgāja Ludzas parka virzienā un pienāca pie mājas /adrese/, kur agrāk dzīvoja /pers. I/. /pers. B/ viens pats iegāja vienā no mājas dzīvokļiem, liekas, tas bija /numurs/. Viņš pēc kāda laika iznāca un padeva cilindriskas formas iepakojumu ar psihotropo vielu – hašišu. Savukārt /pers. B/liecināja, ka tam nepiekrita un 2015.gada 12.janvārī neko /pers. C/ nedeva. Arī iepriekš viņam nekad nedeva ne psihotropās, ne narkotiskās vielas. Uzskata, ka /pers. C/ viņu aprunā (lietas 84.-85., 86.lapa).

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē sevi par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā neatzina un liecināja, ka nekādas narkotiskās vielas neglabāja un nevienam neko nedeva. Nevarēja saprast /pers. C/ liecības, ka tas no apsūdzētā iegādājās psihotropās vielas. Viņš atbrauca no ārzemēm, tika apcietināts, tikai tad uzzināja par lietas ierosināšanu. Nezināja, kādēļ uz psihotropo vielu celofāna iepakojuma atrada apsūdzētā DNS paraugus. /pers. C/ atnāca, šķūnis bija vaļā, un viņš bieži prasīja iznest pudeli ar foliju smēķēšanai, lai šķūnī smēķētu. Par celofānu nezināja, apsūdzētais neko viņam rokās nedeva. /pers. C/ bieži apciemoja arī kaimiņu.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. B/ darbības pareizi kvalificētas atbilstoši Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajai daļai, jo viņš ar tiešu nodomu realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas, kā arī tās realizēja.

Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir formāls, jo uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad apsūdzētais veica minētās darbības. Realizācijas nolūku apstiprina /pers. B/ darbības, jo lieciniekam /pers. C/ par psihotropo vielu iegādi vajadzēja samaksāt 140 EUR. Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 8.5.15. un 8.6.3.apakšpunktu izņemtās psihotropās vielas sapresēta masa atzīstama par lielu apmēru, sākot ar 50 gramiem vielas. Bet apsūdzētajam inkriminētas nelikumīgas darbības ar 33,4952 g sapresētas masas, kas satur psihotropās vielas. Līdz ar to nodarījums ir kvalificējams atbilstoši Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajai daļai.

/pers. B/ psihotropās vielas bija iegādājies no nenoskaidrotas personas un tās glabāja realizācijas nolūkam. Apsūdzētā tiešs nodoms izdarīt inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izpaudās kā savu darbību prettiesiskā rakstura apzināšanās un vēlēšanās tā rīkoties, jo bija iegādājies psihotropās vielas, tās glabāja un realizēja.

Psihotropo vielu iegādāšanās ir jebkādas darbības, kuru rezultātā persona tās ieguva savā valdījumā, piemēram, nopirka, aizņēmās vai saņēma citā veidā. Saskaņā ar eksperta atzinumu par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu uz maisiņa un celofāna fragmenta, ko /pers. C/ saņēma no /pers. B/, ir gan /pers. B/, gan /pers. C/ bioloģiskais materiāls, kā arī citas, nezināmas personas bioloģiskais materiāls niecīgā daudzumā. Tādējādi no tās /pers. B/ bija iegādājies psihotropās vielas. Savukārt psihotropo vielu glabāšana ir to atrašanās personas valdījumā, tas ir, /pers. B/ glabāja tās apģērba kabatā un dzīvoklī Nr./numurs/, /adrese/, no kura iznesa iepakojumu ar psihotropo vielu un iedeva to /pers. C/. Tiesas ieskatā, minēto vielu glabāšana nav iespējama bez to iegādāšanās, jo šīs nelikumīgās darbības ir savstarpēji saistītas un inkriminējamas apsūdzētajam.

Tiesa uzskata, ka tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā ekspertes /pers. E/ un liecinieku /pers. C/, /pers. F/ un /pers. G/ sniegtās liecības ir konsekventas un patiesas, tās nav pamata apšaubīt, jo liecības apstiprinās kā savstarpēji, tā arī ar krimināllietas materiāliem. Apsūdzētā /pers. B/ vaina pierādīta ar iepriekš minētajām liecībām un aprakstītajiem pierādījumiem, to kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Tas pierādīts ar liecinieka /pers. C/ liecībām, ka no /pers. B/ iegādājās iepakojumu ar psihotropo vielu, ko uzskatīja par hašišu un nezināja tās pareizo nosaukumu. /pers. B/ no kabatas izvilka caurspīdīgu maisiņu ar mazu tumšas krāsas gabaliņu, ko piedāvāja nopirkt. Liecinieks piekrita un paņēma šo maisiņu, ielika to kabatā. Kad paņēma no /pers. B/ cilindrisku futrāli ar tumšas krāsas bumbiņu, tajā ielika minēto maisiņu ar to pašu vielu, no kuras bija izgatavota bumbiņa. Par to visu viņam vajadzēja vēlāk samaksāt 140 EUR, jo tādu summu īsziņā norādīja /pers. B/. Lai /pers. C/ tēvs neatrastu, viņš futrāli ar minēto vielu atdeva glabāšanā /pers. G/ līdz nākamajai dienai. Šīs liecības /pers. C/ apstiprināja gan savu liecību pārbaudē uz vietas, gan arī konfrontēšanas laikā ar /pers. B/.

Turklāt /pers. C/ liecības saskan arī ar liecinieku /pers. F/ un /pers. G/ liecināto, ka /pers. C/ iedeva futrāli ar narkotisku vielu glabāšanai /pers. G/. Tajā atradās tumšas krāsas bumbiņa un iepakojums ar mazu tumšas krāsas gabaliņu, līdzīgu un nokniebtu no minētās bumbiņas. Celofāna plēvē bija ietīts vēl tumšas krāsas gabaliņš, kas līdzīgs un nokniebts no minētās bumbiņas. Nākamajā dienā /pers. G/ noknieba mazu narkotiskas vielas gabaliņu un iedeva /pers. F/. Izgatavojuši smēķēšanai domāto pudeli, abi pasmēķēja no futrāļa paņemto narkotisko vielu. Papīrā ietīto narkotiskās vielas gabaliņu /pers. G/ noknieba sev pēc tam, kad ar /pers. F/ uzsmēķēja no pudeles pie skolas. Pie /pers. F/ bija izņemts psihotropās vielas gabaliņš, ko iepriekš iedeva /pers. G/.

Liecinieku liecības apstiprina izņemšanas un apskates protokoli, ka pie /pers. F/ bija izņemts narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas apaļas formas gabaliņš. Savukārt pie /pers. G/ izņemts futrālis, kurā bija polietilēna maisiņš ar tumšas krāsas vielas gabaliņu un polietilēna gabals, kurā ietīti divi narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas gabali. Izņemta arī salocīta plastmasas pudele, kam kakliņš aptīts ar foliju, kā arī papīra iesaiņojums ar narkotiskai vielai līdzīgas tumšas krāsas vielas gabalu.

Gan ekspertes /pers. E/ liecības, gan arī abi eksperta atzinumi par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu pierāda, ka pie /pers. F/ izņemtie 0,8056 g un pie /pers. G/ izņemtie 0,0964 g, 25,6625 g, 6,5198 g un 0,4109 g tumši brūnas krāsas sapresētas masas satur AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru. Sapresētas masas fragmenti satur tās pašas vielas, kur pēdas konstatētas uz pudeles un folija fragmenta. Abas vielas iekļautas "Indola un indazola-3- karbonilatvasinājumu" vielu grupā. Tās ir psihotropās vielas, kas iekļautas pirmā sarakstā 2.punktā – vielas un augi, kas klasificēti atbilstoši 1971.gada 21.februāra Konvencijai par psihotropām vielām, 2.5. apakšpunkts - psihotropā vielas, kas atbilst šādam vielas

aprakstam saskaņā ar likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 3.panta otro daļu, 2.5.15.puntu - Indola, azaindolu un indazola-3-karbonilatvasinājumi.

Savukārt eksperta atzinums par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu apstiprina, ka uz izņemtā maisiņa bija /pers. B/ bioloģiskais materiāls sajaukumā ar, iespējams, /pers. C/ un vēl citas, nezināmas personas bioloģisko materiālu niecīgā daudzumā. Bet uz celofāna fragmenta konstatēts /pers. G/ bioloģiskais materiāls sajaukumā ar, iespējams, /pers. B/ un vēl citas, nezināmas personas bioloģisko materiālu niecīgā daudzumā.

Tādējādi tiesa secina, ka pie /pers. F/ un /pers. G/ izņemtās vielas daļas ir psihotropā viela, ko /pers. C/ iegādājās no /pers. B/. Līdz ar to nav ticamas apsūdzētā liecības, ka viņš nekādas narkotiskās vielas neglabāja un nevienam neko nedeva. Tās ir pretrunā ar /pers. C/ liecībām, to pārbaudi uz vietas un konfrontēšanas protokolā norādīto, ka maisiņu un futrāli ar psihotropo vielu /pers. C/ pārdeva tieši /pers. B/. Pie tam arī atbilstoši eksperta atzinumam uz maisiņa un celofāna fragmenta ar psihotropo vielu bija /pers. B/ bioloģiskais materiāls ar norādi, ka pēdu rašanās varbūtība no /pers. B/ ir $1{,}58 \times 10^9$ reizes lielāka nekā varbūtība, ka pēdas radušās no citas nezināmas personas ar tādu pašu DNS profilu.

Ar iegūtajiem pierādījumiem pilnīgi ir atspēkota apsūdzētā izvirzītā versija, ka viņš neglabāja un nepārdeva psihotropās vielas /pers. C/. Tiesas ieskatā, tā ir savdabīga aizstāvības pozīcija nolūkā atvieglot savu stāvokli, izvairīties no kriminālatbildības un brīvības atņemšanas soda par izdarītu smagu noziegumu.

Izvērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, tiesa ir nonākusi pie pārliecības, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta. Kaut arī viņš savu vainu neatzina un noliedza nelikumīgu darbību veikšanu ar psihotropajām vielām, taču apsūdzētā liecinātais ir pretrunā ar noziedzīga nodarījuma faktiskajiem apstākļiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajai daļai tiesas izmeklēšanā iegūtie pierādījumi izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Nosakot sodu /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Viņš izdarīja smagu noziegumu, kas vērsts pret vispārējo drošību psihotropo vielu aprites jomā. Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sankcija paredz tikai brīvības atņemšanas sodu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

/pers. B/ iepriekš deviņas reizes kriminālsodīts. Pēdējo reizi viņš notiesāts ar Ludzas rajona tiesas 2015.gada 15.decembra u n Latgales apgabaltiesas 2016.gada 21.marta spriedumu par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem un policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam daļēji pievienots sods, kas noteikts ar Rēzeknes tiesas 2015.gada 6.oktobra spriedumu, pilnīgi pievienot papildsodu – policijas kontroli, un galīgais sods /pers. B/ noteikts - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 30.aprīlī, atbrīvots pēc soda izciešanas no brīvības atņemšanas vietas 2016.gada 6.decembrī, sodāmība nav dzēsta. Pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas /pers. B/ bija notiesāts ar Jēkabpils rajona tiesas 2008.gada 11.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem un policijas kontroli uz 3 (trim) gadiem. 2013.gada 1.jūlijā atbrīvots pēc soda izciešanas no Daugavgrīvas cietuma, un sodāmība nav dzēsta (lietas 78.-81., 123., 146.-149., 150.-151.lapa). Viņam ir aktīvi desmit administratīvie sodi (lietas 78.lapa). /pers. B/ ir šķīries, apgādībā mazgadīgs bērns (lietas 71.-73.lapa), algotu darbu nestrādā (lietas 68., 69.lapa). Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu /pers. B/ nav atbildību mīkstinošu apstākļu. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 11. punktam viņa atbildību pastiprinoši apstākļi ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs un noziedzīga nodarījuma izdarīšana mantkārīgu tieksmju dēļ, jo realizēja psihotropo vielu naudas iegūšanas nolūkā. Tiesa nepiekrīt aizstāves viedoklim, ka apsūdzētajam nav šī atbildību pastiprinoša apstākļa, jo atbilstoši Krimināllikuma 48.panta ceturtajai daļai par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme. /pers. B/ inkriminētajā Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas dispozīcijā nav ietverta pazīme – mantkārīgas tieksmes. Tādējādi viņam ir Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis - noziedzīga nodarījuma izdarīšana mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tā kā /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu pret vispārējo drošību, ievērojot apsūdzētā personību – deviņas reizes kriminālsodīts, ir divi atbildību pastiprinoši apstākļi un aktīvi ir desmit administratīvie sodi, tiesa uzskata, ka /pers. B/ sodāms ar reālu brīvības atņemšanu. Viņš izdarījis noziedzīgu nodarījumu nedzēstas sodāmības laikā un pēc pusotra gada pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma. Tas liecina par apsūdzētā noslieci veikt likumpārkāpumus un vienaldzīgo attieksmi pret likumu ievērošanu. Neskatoties uz iepriekšējām sodāmībām, /pers. B/ nav labojies un turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, apdraudot ar likumu aizsargātās intereses. Pie tam likumdevējs par prettiesiskajām darbībām ar psihotropajām vielām noteicis bargu brīvības atņemšanas sodu, jo narkotiku un psihotropo vielu apkarošana ir viena no prioritārajām valsts un sabiedrības interesēm. Tiesai nav pārliecības, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tamdēļ viņš ir izolējams no sabiedrības. Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam ir piemērojams brīvības atņemšanas sods sankcijās paredzētajās robežās tuvāk likumā noteiktajam vidējam apmēram. Turklāt, nosakot soda termiņu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam nav atbildību mīkstinošu apstākļu un ir divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Mantas konfiskācija par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam nav piemērojama, jo lietā nav ziņu par viņam piederošas mantas esamību.

/pers. B/ piespriežams arī papildsods – probācijas uzraudzība likumā noteiktajā maksimālajā apmērā, jo Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sankcijās tas paredzēts kā obligāts, izdarīts smags noziegums pret vispārējo drošību, veicot nelikumīgas darbības ar psihotropo vielu un apsūdzētais iepriekš kriminālsodīts. Tādēļ nepieciešama apsūdzētā uzvedības kontrole un uzraudzība pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietas.

/pers. B/ galīgais sods nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, jo pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka notiesātais vainīgs vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko viņš izdarījis pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Tādējādi /pers. B/soda laikā ir ieskaitāms pilnīgi izciestais pamatsods pēc Ludzas rajona tiesas 2015.gada 15.decembra un Latgales apgabaltiesas 2016.gada 21.marta sprieduma – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem, kā arī daļēji izciestais papildsods - policijas kontrole no 2016.gada 6.decembra līdz 2017.gada 23.aprīlim - 4 (četri) mēneši un 18 (astoņpadsmit) dienas. Policijas kontroles neizciestā daļa ir 2 (divi) gadi 7 (septiņi) mēneši 12 (divpadsmit) dienas.

Krimināllikuma Pārejas noteikumu 14.[1] punkts paredz, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu vai pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un konstatējot, ka personai ir noteikta gan policijas kontrole, gan

probācijas uzraudzība, policijas kontroli ietver probācijas uzraudzībā neatkarīgi no policijas kontrolei noteiktā termiņa. Līdz ar to /pers. B/ neizciestā papildsoda – policijas kontroles daļa ir ietverama obligātajā papildsodā - probācijas uzraudzībā.

/pers. B/ nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus, jo viņš izdarīja smagu un mazāk smagu noziegumu, kā arī notiesāts par nelikumīgu darbību veikšanu ar psihotropajām vielām.

Krimināļprocesa likuma 241.panta trešā daļā noteic, ka gadījumos, kad par smagu vai sevišķi smagu noziegumu tiesa piespriedusi brīvības atņemšanas sodu, notiesājošs spriedums var būt par pamatu drošības līdzekļa – apcietinājuma izraudzīšanai. Arī Krimināļprocesa likuma 272.panta ceturtajā daļā paredzēts, ka pamats apcietinājumam var būt pirmās instances tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam /pers. B/ piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atbilstoši Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4. un 5.punktam pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskie pierādījumi, kas glabājas Rēzeknes tiesā Ludzā, – tumšas krāsas vielas gabals, cilindriskas formas trauks, kurā atrodas viens polietilēna maisiņš ar tumšas krāsas vielas gabalu un viens polietilēna gabals, kurā ietīti divi tumšas krāsas vielas gabali (pakete Nr. 3), pudele ar folija fragmentu (pakete Nr.4) – iznīcināmi kā lietas bez vērtības, bet pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 31,3 g AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru saturošās masas, kas ievietoti aploksnē, aizlīmētā ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr.[114] 0131610, un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-19.LR, datētu ar 2014.gada 23.janvāri, iznīcināmi kā apgrozībā aizliegtas lietas.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. B/ nav pamata piedzīt procesuālos izdevumus par advokātes juridisko palīdzību, jo aizstāvība veikta uz vienošanās pamata.

Atbilstoši Krimināļprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktam un 368.panta pirmajai daļai no apsūdzētā ir piedzenami procesuālie izdevumi 399,30 EUR apmērā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu (lietas 64.-66.lapa).

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. B/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestajam sodam daļēji pievienojot pamatsodu un ietverot pilnīgi papildsodu, kas noteikts ar Ludzas rajona tiesas 2015.gada 15.decembra un Latgales apgabaltiesas 2016.gada 21.marta spriedumu, - brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatsoda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no 2017.gada 9.maija, izciestajā pamatsodā ieskaitot apcietinājuma termiņu no 2017.gada 24.aprīļa līdz pirmās instances tiesas pilna nolēmuma sastādīšanai 2017.gada 8.maijā - 15 (piecpadsmit) dienas, pilnīgi izciesto brīvības atņemšanas sodu uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem un papildsodu - policijas kontroles izciesto daļu no 2016.gada 6.decembra līdz 2017.gada 23.aprīlim - 4 (četrus) mēnešus un 18 (astoņpadsmit) dienas pēc Ludzas rajona tiesas 2015.gada 15.decembra un Latgales apgabaltiesas 2016.gada 21.marta sprieduma. Neizciestais brīvības atņemšanas sods ir 2 (gadi) 2 (divi) mēneši, bet policijas kontroles neizciestā daļa ir 2 (divi) gadi 7 (septiņi) mēneši 12 (divpadsmit) dienas.

Piemērot /pers. B/drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā - apcietinājumu un apcietināt viņu tiesas zālē.

Iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus, kas glabājas Rēzeknes tiesā Ludzā, - tumšas krāsas vielas gabalu, cilindriskas formas trauku, kurā atrodas viens polietilēna maisiņš ar tumšas krāsas vielas gabalu, un vienu polietilēna gabalu, kurā ietīti divi tumšas krāsas vielas gabali (pakete Nr. 3), pudeli ar folija fragmentu (pakete Nr.4), kā lietas bez vērtības, bet pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 31,3 g AB-PINACA un AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru saturošās masas, kas ievietoti aploksnē, aizlīmētā ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr.[114] 0131610, un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-19.LR, datētu ar 2014.gada 23.janvāri, – iznīcināt kā apgrozībā aizliegtas lietas.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus 399,30 (trīssimt deviņdesmit deviņu *euro* 30 centu) apmērā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu, nosakot viņam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā - saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, banka: Valsts kase, bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000; iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11290019615 par ekspertīzi, iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā) maksājumu apliecinošu dokumentu.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas - 2017.gada 8.maija vai tulkojuma saņemšanas dienas apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā).

Tiesnesis G.Strucinskis