Lietas Nr. A420602612
Lietas arhīva Nr. AA43-0372-15/12

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 12.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente I.Meldere, tiesneses Dz.Amerika un S.Kanenberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Dan-Agro" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru piešķirtu un izmaksātu SIA „Dan-Agro" platību maksājumu iesniegumā 2011.gadam pieteiktos atbalsta maksājumus, sakarā ar SIA „Dan-Agro" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 15.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 16.maijā SIA „Dan-Agro" (turpmāk – pieteicēja) iesniedza platību maksājumu iesniegumu 2011.gadā (turpmāk – 2011.gada iesniegums) un tā pielikumu „Atbalsta iesniegums pasākuma „Agrovides maksājumi" (ar tā labojumiem un papildinājumiem), piesakot Vienoto platību maksājumam (turpmāk – VPM) 737,12 ha zemes, pasākuma „Maksājumi lauksaimniekiem par nelabvēlīgiem dabas apstākļiem teritorijās, kas nav kalnu teritorijas" (turpmāk – MLA) atbalstam 241,51 ha zemes un pasākuma „Agrovides maksājumi" apakšpasākuma „Rugāju lauks ziemas periodā" (turpmāk – RLZP) atbalstam 445,17 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes (*lietas 29.-35.lapa*).

2012.gada 26.septembrī Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD) Ziemeļvidzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde pieņēma lēmumu Nr.09.010-01/1223086 (turpmāk – Sākotnējais lēmums Nr.1), ar kuru nolēma aprēķināt: atdalītā pārejas posma valsts atbalsta par laukaugu platībām (turpmāk – ALA) avansa aprēķinu Ls 2531,55, ALA gala aprēķinu Ls 12 119,35, savukārt VPM un MLA atbalsta maksājumu nolemts nepiešķirt. No lēmuma satura konstatējams, ka attiecībā par VPM un MLA piemērota savstarpējās atbilstības sankcija – 100% samazinājums (*lietas 25.lapa*).

2012.gada 28.septembrī LAD Ziemeļvidzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde pieņēma lēmumu Nr.09.010-01/1222946 (turpmāk – Sākotnējais lēmums Nr.2), ar kuru nolemts nepiešķirt RLZP atbalsta maksājumu. No lēmuma satura konstatējams, ka attiecībā par RLZP piemērota savstarpējās atbilstības sankcija – 100% samazinājums (*lietas 26.lapa*).

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumus, LAD ar 2012.gada 29.novembra lēmumu Nr.10.6.4/1436-D/2-15/1551 (turpmāk – Lēmums) apstrīdētos lēmumus atstāja negrozītus.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot Lēmumu atcelt. Pieteikumā norādīts, ka, pieņemot Sākotnējo lēmumu Nr.1 un Nr.2, ir pārkāpts Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 75.panta pirmās daļas 2.punkts. Lēmumos nav norādīts pamatojums, kāpēc tiek piemērotas sankcijas 100% apjomā par 2011.gada iensiegumā pieteiktajām platībām, nav pierādīta sankciju lietderība un samērīgums, kā arī cita starpā nav norādīts, par kādiem iespējamiem pārkāpumiem ir piemērojamas sankcijas 100% apmērā.

[3] LAD tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, norādot šādus apsvērumus.

2011.gada 14., 15. un 18.jūlijā Valsts augu aizsardzības dienests (turpmāk – VAAD) pieteicējas 2011.gada iesniegumā deklarētajos laukos veica pārbaudi, kuras laikā konstatēja, ka SIA „Jaunbāģi", sniedzot pieteicējai zemes apstrādes pakalpojumu, ir apstrādājusi vasaras rapšu un kviešu platības ar augu aizsardzības līdzekli „Danadims 40 e.k.".

Saskaņā ar Latvijas Republikā reģistrēto Augu aizsardzības līdzekļu reģistrā noteikto, līdzekli „Danadims 40 e.k." nav atļauts lietot rapšu sējumos. Turklāt VAAD ir konstatējis, ka, lietojot šo līdzekli, nav ievērotas augu aizsardzības līdzekļa marķējuma tekstā norādītās prasības „Toksisks bitēm. Vienmēr pirms iespējamās apstrādes brīdināt biškopjus, kuru bišu dravas (vai stropi) atrodas 2 km rādiusā no apstrādājamās vietas".

Veicot analīzes un mērījumus, VAAD ir konstatējis, ka 2 km rādiusā no laukiem, kuri apstrādāti ar līdzekli „Danadims 40 e.k", ir reģistrētas bišu dravu novietnes, taču to īpašnieki nav bijuši informēti atbilstoši līdzekļa marķējumā noteiktajam.

Eiropas Savienības Padomes 2009.gada 19.janvāra Regula (EK) Nr.73/2009 paredz kopējus noteikumus tiešā atbalsta shēmām saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, kā arī groza Regulas (EK) Nr.1290/2005, (EK) Nr.247/2006, (EK) Nr.378/2007 un atceļ Regulu (EK) Nr.1782/2003 4.panta „Savstarpējā atbilstība" 1.punktā un Regulas Nr.65/2011 19.panta 1.punktā noteikto. Norādītās prasības piemērojamas attiecībā uz

lauksaimnieka lauksaimniecisko darbību vai attiecīgās saimniecības lauksaimniecības zemi.

Regulas Nr.73/2009 II pielikumā kā viena no pārvaldības prasībām ir norādīta Padomes 1991.gada 15.jūlija Direktīvas 91/414/EEK par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū 3.pants, no kura izrietošās prasības ir iestrādātas Augu aizsardzības likumā un Ministru kabineta 2004.gada 29.aprīļa noteikumos Nr.463 „Augu aizsardzības līdzekļu izplatīšanas, glabāšanas un lietošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.463).

Līdz ar to VAAD konstatēja, ka pieteicēja pārkāpusi Noteikumu Nr.463 61.punktā noteiktās prasības.

Atbilstoši Noteikumu Nr.463 66.[1]punktam, Ministru kabineta 2011.gada 1.marta noteikumu Nr.173 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros" (turpmāk – Noteikumi Nr.173) 24.punktam un Ministru kabineta 2010.gada 23.marta noteikumu Nr.295 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības lauku attīstības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides un lauku ainavas uzlabošanai" (turpmāk – Noteikumi Nr.295) 8.punktam VAAD, izvērtējot pārbaudē konstatēto, secinājis, ka Noteikumu Nr.463 61.punkta prasību, kas vienlaicīgi ir arī savstarpējās atbilstības prasības, neievērošana ir veikta apzināti. No lietas materiāliem secināms, ka pieteicēja nenoliedz, ka saimniecības rapša sējumos lietots līdzeklis „Danadims 40 e.k.", kas ir savstarpējās atbilstības pārkāpums.

LAD norāda uz Eiropas Savienības Komisijas 2009.gada 30.novembra Regulas Nr.1122/2009, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr.73/2009 attiecībā uz savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu saskaņā ar minētajā regulā paredzētajām tiešā atbalsta shēmām lauksaimniekiem, kā arī, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr.1234/2007 attiecībā uz savstarpēju atbilstību saskaņā ar vīna nozarē paredzēto atbalsta shēmu 72.panta 1.punktu.

Konkrēto savstarpējās atbilstības pārkāpuma novērtējumu sniedza VAAD. Izvērtējot konstatēto pārkāpumu nopietnību, apjomu, ilgumu un atkārtošanos, secināts, ka pieteicējas apzinātas bezdarbības rezultātā ir pieļauti pārkāpumi saimniecībā esošajos laukos, kas ir ietekmējuši ne vien šos laukus, bet arī radījusi nopietnu un apjomīgu kaitējumu videi un arī daudzām saimniecībām, kuru īpašumā esošie bišu stropi ir izvietoti apstrādāto lauku apkārtnē. Turklāt nodarītā ķīmiskā piesārņojuma sekas var ilgstoši ietekmēt šīs saimniecības.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 15.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Uz lauksaimnieku tiešajiem maksājumiem attiecināmās obligātās pārvaldības prasības, tostarp prasības sabiedrības, dzīvnieku un augu veselības aizsardzības jomā ir tieši noteiktas Noteikumu Nr.173, kas bija spēkā līdz 2013.gada 5.aprīlim, 14.pielikumā. Noteikumu Nr.173 14.pielikuma ? daļas 3.punkta 3.1.apakšpunktā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 13.martam) kā obligātās pārvaldes prasības augu aizsardzības līdzekļu lietošanā bija noteiktas šādas normatīvo aktu prasības: Augu aizsardzības likuma 7.panta pirmā daļa, 9.panta trešā daļa, 10.panta pirmā daļa (neattiecas vārdi „Eiropas un Vidusjūras augu aizsardzības organizācijas noteiktajiem labas augu aizsardzības prakses principiem, kā arī visos iespējamos gadījumos saskaņā ar integrētās augu aizsardzības principiem") un 10.panta otrā daļa (izņemot otro teikumu); Noteikumu Nr.463 „Augu aizsardzības līdzekļu izplatīšanas, glabāšanas un lietošanas noteikumi" 61., 62. un 63.punkts.

[4.2] Lietā nav strīda par Lēmumā konstatētajiem apstākļiem, ka 2011.gada 14., 15. un 18.jūlijā VAAD pieteicējas 2011.gada iesniegumā deklarētajos laukos veicis pārbaudi, kuras laikā SIA „Jaunbāģi", sniedzot pieteicējai zemes apstrādes pakalpojumus, ir apstrādājis vasaras rapšus un kviešu platības ar augu aizsardzības līdzekli „Danadims 40 e.k.". Minētie apstākļi konstatēti ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 17.jūnija spriedumu lietā Nr.142273711, 143/AA43-1568-13/18. Proti, 2008.gada 10.decembrī starp SIA „Jaunbāģi" un pieteicēju noslēgts pakalpojumu līgums Nr.Da-1/2008 „Par zemes apstrādi", kura 1.2.punktā noteikts, ka pakalpojumu sniedzējs sniedz lauksaimniecības zemes apstrādes pakalpojumus pēc pakalpojuma saņēmēja norādēm. Pieteicēja saskaņā ar minēto līgumu noformējusi zemes apstrādes pakalpojumu pieprasījumus 2011.gada jūnijā no 10. līdz 15.datumam apstrādāt vasaras kviešu tīrumus 189,89 ha platībā cita starp ar „Danadims 40 e.k." un 2011.gada jūlijā no 1. līdz 12.datumam apstrādāt tīrumus Nr.1, 4, 7, 8, 10 un 23, kuros aug rapsis, cita starp ar „Danadims 40 e.k.". 2011.gadā no 10. līdz 15.jūnijam SIA „Jaunbāģi" ar līdzekli „Danadims 40 e.k." (deva rapsim 0,8 l/ha, bet kviešiem 0,9 l/ha) apstrādājusi pieteicējas ziemas rapša sējumus (223 ha platībā), vasaras rapša sējumus (170,24 ha platībā), ziemas kviešu sējumus (109,71 ha platībā) un vasaras kviešu sējumus (99,38 ha platībā), savukārt laika posmā no 2011.gada 1.jūlija līdz 14.jūlijam SIA „Jaunbāģi" ar līdzekli „Danadims 40 e.k." (deva rapsim 0,75 l/ha) apstrādājusi vasaras rapša sējumus (161,44 ha platībā).

Pirms minēto sējumu apstrādes tie bišu saimju tiesiskie valdītāji, kuru bišu dravas (vai stropi) atrodas 2 km rādiusā no apstrādājamās vietas (piemēram, /pers. I/, reģistrētā bišu novietne Nr.1263477, /pers. J/, reģistrētā bišu novietne Nr.1260528, /pers. K/, reģistrētā bišu novietne Nr.1609723, /pers. L/, reģistrētā bišu novietne Nr.1262740) nebija brīdināti par tās veikšanu.

Marķējuma lietošanas norādījumos kā apstrādājamā kultūra nav minēts vasaras rapsis. Lēmumā konstatēts, ka pieteicējas rapša sējumos laika posmā no 2011.gada 10.jūnija līdz 15.jūnijam un no 1.jūlija līdz 12.jūlijam līdzeklis „Danadims 40 e.k." lietots aptuveni 500 ha platībā.

Līdzekļa „Danadims 40 e.k." marķējums ietver norādi, ka preparāts toksisks bitēm, kamenēm un citiem derīgiem kukaiņiem. Par iespējamo apstrādi vienmēr savlaicīgi brīdināt biškopjus (*sk.http://www.vaad.gov.lv/files/tblAAL_pamatdati/334/Markejums/Danadims5L3.pdf*).

Saskaņā ar Noteikumu Nr.463 61.[1]punktu, ja persona lieto augu aizsardzības līdzekli, kura marķējumā ir norāde

„Toksisks bitēm" vai ķīmiskās vielas iedarbības raksturojums R57, tā trīs dienas pirms sējumu vai stādījumu apstrādes brīdina tos bišu saimju tiesiskos valdītājus, kuru bišu dravas (vai stropi) atrodas divu kilometru rādiusā no apstrādājamās vietas un kuru bišu saimes ir reģistrētas normatīvajos aktos par dzīvnieku, ganāmpulku un novietņu reģistrēšanu un dzīvnieku apzīmēšanu noteiktajā kārtībā.

Secināms, ka pieteicēja, pieļaujot līdzekļa lietošanas pārkāpumu, nav ievērojusi pārvaldības prasības, kas vienlaicīgi ir savstarpējās atbilstības prasības.

Izskatāmajā gadījumā nav nozīmes apstāklim, ka uz Lēmuma pieņemšanas brīdi VAAD pieņemtie lēmumi par pieteicējas un SIA „Jaunbāģi" līdzekļa lietošanas noteikumu pārkāpumu bija pārsūdzēti un atradās tiesvedības procesā (administratīvā pārkāpuma lieta Nr.142273511 un Nr.142273711), jo saskaņā ar Regulas (EK) 70.panta ceturto daļu neatbilstības uzskata par „konstatētām", ja tās ir noteiktas jebkāda veida pārbaudēs, kas veiktas saskaņā ar šo regulu, vai pēc tam, kad minētās neatbilstības darītas zināmas kompetentajai kontroles iestādei vai attiecīgā gadījumā maksājumu aģentūrai jebkādā citā veidā.

[4.3] Saskaņā ar Noteikumu Nr.173 24.punktu, ja lauksaimnieks neievēro šo noteikumu 14.pielikumā noteiktās obligātās pārvaldības prasības, VPM, atsevišķā maksājuma par cukuru, īpašā atbalsta par pienu, īpašā atbalsta cietes kartupeļu kvalitātes uzlabošanai, īpašā atbalsta lopbarības augu sēklas un sēklas kartupeļu kvalitātes uzlabošanai un atbalsta par pārstrādei paredzēto aveņu un zemeņu platībām maksājuma kopējo summu samazina saskaņā ar Regulas (EK) Nr.1122/2009 70., 71. un 72.panta nosacījumiem. Savukārt attiecībā par MLA atbalstu un RLZP atbalstu saskaņā ar Noteikumu Nr.295 69.punktu, ja tiek konstatētas neatbilstības, kas minētas šo noteikumu 9.pielikumā vai Regulā Nr.1975/2006, maksājumu samazina vai nepiešķir. Saskaņā ar Noteikumu Nr.295 9.pielikuma „Vispārīgās neatbilstības un piemērojamās sankcijas attiecībā uz visiem pasākumiem" 14.punktu, ja atbalsta pretendents neievēro savstarpējās atbilstības prasības, piemēro atbalsta samazinājumu saskaņā ar Regulu Nr.1975/2006 un normatīvajiem aktiem par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmas ietvaros.

No minētā izriet, ka pārvaldes prasību neievērošanas savstarpējo neatbilstību gadījumos sankcijas gan attiecībā uz VPL, gan arī MLA atbalstu, RLZP atbalstu tiek piemērotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmas ietvaros, tostarp Regulas (EK) Nr.1122/2009 noteikumiem.

[4.4] Tiesa atsaukusies uz Regulas (EK) Nr.73/2009 24.pantā noteiktajiem noteikumiem maksājumu samazināšanai un nepiešķiršanai un norādījusi, ka kārtējā gadā konstatētā ar nodomu izdarīta pārkāpuma gadījumā piemērojamais atbalsta apjoma samazinājums ir no 15% līdz 100%, parasti ir 20%. Bet ārkārtējos gadījumos atbalsta pretendentam var tikt liegtas tiesības saņemt atbalstu arī nākamajā gadā. Kā ārkārtas gadījumus tiesību saņemt atbalstu liegšanai arī nākamajā gadā atzīstami pārkāpuma ārkārtēja nopietnība, apjoms, ilgums, vai arī, ja ir konstatēts tīšs pārkāpums.

[4.5] No Komercreģistra informācijas konstatējams, ka SIA „Jaunbāģi" un pieteicējas īpašnieks un abu komercsabiedrību vienīgā amatpersona ar pārstāvības tiesībām ir viena un tā pati persona, kura saskaņā ar VAAD 2011.gada 21.oktobra lēmumā (*lietas 36.lapa*) konstatētajiem faktiem 2009.gada 28.janvārī ir saņēmusi apliecību par augu aizsardzības zināšanu minimuma apgūšanu. Savukārt pieteicējas pilnvarotā persona /pers.S/ VAAD amatpersonām paskaidrojusi, ka īpašnieks pats dod uzdevumus līdzekļa lietošanai. Ņemot vērā konstatētos faktus, secināms, ka pieteicēja iepriekš konstatēto savstarpējās atbilstības prasību pārkāpumu līdzekļa lietošanā ir izdarījusi apzināti, ar nodomu. Proti, pieteicējas kā lauksaimnieka pārkāpums Regulas (EK) 1122/2009.72.panta izpratnē vērtējams kā tīšs pārkāpums. Turklāt norādāms, ka Ministru kabineta 2013.gada 12.marta noteikumu Nr.139 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros" 114.punktā ir ietverta jēdziena „tīšs pārkāpums" Regulas 1122/2009 72.panta izpratnē – pārkāpums, kurš rada apdraudējumu sabiedrības vai dzīvnieku veselībai un kura dēļ trešajām personām rodas finansiāli zaudējumi vai papildu izmaksas, lai novērstu pārkāpuma sekas. Šo noteikumu 15.4., 15.5., 15.6. un 15.11.apakšpunktā minēto prasību neievērošanu vismaz 30 procentos no noteiktās lauksaimniecības zemes platības pēc atbilstības nosacījumu pārbaudes saskaņā ar Regulas Nr.73/2009 20.pantu.

No VAAD 2011.gada 21.oktobra lēmuma konstatējams, ka vairākās bišu dravās, kas atrodas pieteicējas lauku, kuros tika izmantots līdzeklis „Danadims 40 e.k", tuvumā veikto bojā gājušo bišu un medus paraugu pārbaužu rezultātā konstatēta minētā līdzekļa aktīvās vielas dimetoāta klātbūtne (*lietas 37.- 38.lapa*). Līdz ar to secināms, ka ir radīti apdraudējumi gan sabiedrības, gan dzīvnieku veselībai, kas trešajām personām (bišu saimju īpašniekiem) ir radījis finansiālus zaudējumus vai papildu izmaksas, par ko Valmieras rajona tiesā 2010.gada 31.oktobrī ierosināta civillieta prasībā pret SIA „Jaunbāģi" par zaudējumu atlīdzināšanu (lieta Nr.C39108911). Tiesa atzinusi, ka arī saskaņā ar minēto tīša pārkāpuma lēgāldefinīciju pieteicējas izdarītais pārkāpums ir atzīstams par tīšu pārkāpumu.

[4.6] Attiecībā par pieteicējai piemērotajām sankcijām norādāms, ka pieteicējai nav piemērotas tiesību normās noteiktā maksimālās sankcijas par lietā konstatēto savstarpējās neatbilstības noteikumu pārkāpumu jeb pārvaldības prasību pārkāpumu, jo Regulas Nr.1122/2009 72.2.punkts paredz neatbilstības gadījumā arī liegt lauksaimniekam – atbalsta pretendentam tiesību saņemt atbalstu arī nākamajā gadā.

Izvērtējot pieteicējai piemērotās sankcijas apmēru kopsakarā ar lietā konstatētajiem apstākļiem, tiesa atzinusi, ka, ņemot vērā pārkāpuma nopietnību, apjomu un ilgumu, piemērotā sankcija ir atbilstoša un samērīga.

Regulas (EK) Nr.1122/2009 47.pantā ir noteikti vispārīgie noteikumi par neatbilstību. Saskaņā ar minētā panta 2.punktu neatbilstības „apmēru" nosaka, jo īpaši ņemot vērā to, vai neatbilstībai ir tālejoša ietekme vai arī tā ietekmē tikai pašu saimniecību. Neatbilstības „nopietnība" saskaņā ar Regulas (EK) Nr.1122/2009 47.panta 3.punktu ir jo īpaši atkarīga no neatbilstības seku nozīmīguma, ņemot vērā attiecīgās prasības vai standarta mērķus. Savukārt tas, vai neatbilstība ir

„ilgstoša", ir atkarīgs no tās ietekmes ilguma vai iespējām novērst tās ietekmi, izmantojot pieņemamus līdzekļus.

Izvērtējot VAAD konstatētos faktus attiecībā par pieteicējas pārvaldības prasību pārkāpuma nopietnību, apmēru un ilgumu, LAD pamatoti secinājis, ka konstatējams būtisks pārkāpuma apmērs, nopietnība un ilgums.

[4.7] Attiecībā par Lēmuma izdošanas termiņu tiesa konstatējusi, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.173 7.punktu LAD pieņem lēmumu par šo noteikumu 2.punktā minēto maksājumu piešķiršanu un nodrošina to pilnīgu izmaksu atbilstoši Regulas (EK) Nr.73/2009 29.panta 2.punkta nosacījumiem. Saskaņā ar Regulas (EK) Nr.73/2009 29.panta 2.punktu maksājumi veicami līdz nākamā kalendārā gada 30.jūnijam. Valsts un Eiropas Savienības atbalsta lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmas ietvaros piešķiršanas kārtību regulējošās tiesību normās nav tieši noteikts termiņš, līdz kuram LAD ir jāizdod lēmums par atbalsta maksājumu piešķiršanu. Taču likumdevējs ir noteicis lēmuma par atbalsta maksājumu piešķiršanu izpildi līdz nākamā gada 30.jūnijam. Līdz ar to prezumējams, ka Noteikumu Nr.173 7.punktā noteiktais lēmums par atbalsta maksājumu piešķiršanu izdodams ne vēlāk, kā līdz nākamā gada 30.jūnijam.

Atbilstoši Noteikumu Nr.295 72.punktā noteiktajam MLA atbalsts un RLZP atbalsts izmaksājams līdz nākamā gada 30.jūnijam. Līdz ar to arī lēmums par attiecīgajiem atbalsta maksājumiem pieņemams līdz nākamā gada 30.jūnijam.

LAD nav ievērojis likumā noteikto Sākotnējā lēmuma Nr.1 izdošanas termiņu, proti, LAD ir pieļāvis procesuālu pārkāpumu. Taču iestādes pieļauta procesuāla pārkāpuma būtiskums saskaņā ar Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta judikatūru ir izvērtējams atkarībā no tā ietekmes uz administratīvā procesa iestādē rezultātu. Izskatāmajā gadījumā atzīstams, ka Lēmuma izdošanas termiņa nokavējums neietekmēja un nevarēja ietekmēt Lēmuma saturu. Līdz ar to LAD pieļautais procesuālais pārkāpums nevar būt par pamatu Lēmuma atzīšanai par prettiesisku.

[5] Pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 15.oktobra spriedumu, pamatojoties uz pieteikumā minētajiem apsvērumiem, nenorādot jaunus apsvērumus, kā arī nenorādot, kā izpaužas pirmās instances tiesas sprieduma nepareizība.

[6] Paskaidrojumā par apelācijas sūdzību LAD norādījis, ka tā nav pamatota, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos minētajiem argumentiem, un pievienojies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai. Papildus LAD norādījis, ka Lēmums ir lietderīgs un pamatots, jo normatīvais regulējums ir vērsts uz to, lai atbalsta pretendenti savā darbībā, lietojot augu aizsardzības līdzekļus, ievērotu visas prasības, tādējādi pēc iespējas mazāk kaitējot apkārtējai videi. Normatīvajos aktos ietvertajam regulējumam un no tā izrietošajam lēmumam ir preventīvs raksturs.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Izvērtējusi lietas materiālus un lietas dalībnieku argumentus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteikums ir noraidāms.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, spriedumā ietvertā motivācija ir pareiza, izvērsta un pilnībā pietiekama, tādēļ Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un atkārtoti tos pašus argumentus nenorāda.

[9] Apgabaltiesa vērš pieteicējas uzmanību uz Regulas (EK) Nr.1122/2009 72.pantā noteiktajiem samazinājumu un nepiešķiršanas gadījumiem tīšu pārkāpumu gadījumos. Atbilstoši minētajai regulai, ja lauksaimnieks konstatēto pārkāpumu ir izdarījis ar nodomu, tad samazinājums, kas jāpiemēro, parasti ir 20% no 70.panta 8.punktā minētās kopsummas. Savukārt saskaņā ar minētās Regulas 54.panta 1.punkta „c" apakšpunktu maksājumu aģentūra var nolemt samazināt minēto procentuālo daļu līdz vismaz 15% vai attiecīgā gadījumā palielināt to līdz 100% no kopējās summas.

Ņemot vērā minēto regulējumu un pirmās instances tiesas spriedumā konstatēto, apgabaltiesa secina, ka Lēmums atzīstams par tiesisku, normatīvajiem aktiem atbilstošu un samērīgu.

Pieteicējas rīcības rezultātā pieļautais pārkāpums ir nopietns, liela apmēra un izdarīts ar nodomu, tādēļ samazinājums 100% apmērā ir atbilstošs pieļautajam pārkāpumam.

Pieteicējas citāds viedoklis par pārkāpuma nopietnību un samērīgumu nevar būt pamats secinājumam, ka Lēmums ir prettiesisks.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Dan-Agro" pieteikumu par par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru piešķirtu un izmaksātu SIA „Dan-Agro" platību maksājumu iesniegumā 2011.gadam pieteikto atbalstu par 241,51 ha zemes pasākuma „Agrovides maksājumi" apakšpasākuma „Maksājumi lauksaimniekiem par nelabvēlīgiem dabas apstākļiem teritorijās, kas nav kalnu

teritorijas" ietvaros un par 445,17 ha zemes pasākuma „Agrovides maksājumi" apakšpasākuma „Rugāju lauks ziemas periodā" ietvaros.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentam viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente	I.Meldere
Tiesneses	Dz.Amerika
	S.Kanenberga