Lietas Nr. 11360030314
Lietas arhīva Nr. K34-0063-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2015.gada 6.februārī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Gunita Galiņa,
ar tiesas sēdes sekretāri Intu Āboliņu,
piedaloties prokurorei Terēzai Kalniņai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot telpā.
2014.gada 14.oktobrī ap plkst. 21.20 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, izsitot loga rūti, iekļuva SIA „Nīgrandes aptieka" piederošajā aptiekā, kas izvietota dzīvoklī nr. 18 Saldus novada Nīgrandes pagasta Nīgrandē, Bērzu ielā 2 un nozaga SIA „Nīgrandes aptieka" piederošos medikamentus: iepakojumu ar sausu pulveri 200 mg paciņās ACC Hot 7.16 EUR vērtībā, iepakojumu ar UROSEPT tabletēm 7.09 EUR vērtībā, iepakojumu ar Nebilet Plus 5mg tabletēm 9.39 EUR vērtībā, iepakojumu ar acu pilienu šķīdumu OCU flash 5.38 EUR vērtībā, iepakojumu ar 200 mg tabletēm NUROFEN 1.72 EUR vērtībā, iepakojumu ar deguna pilienu šķīdumu Coldargan 4.41 EUR vērtībā, iepakojumu ar kapsulām PIASCLEDINE 300 33.62 EUR vērtībā, iepakojumu ar uztura bagātinātāju LINEX Baby 7.84 EUR vērtībā, iepakojumu ar sīrupu PROSPAN 7.09 EUR vērtībā, iepakojumu ar kapsulām Gasec Gastrocaps 9.39 EUR vērtībā, iepakojumu ar kapsulām STOPSTRESS night 8.72 EUR vērtībā, iepakojumu ar sausu pulveru 1.5g paciņām Glucosamin ratiopharm 11.42 EUR vērtībā, iepakojumu ar kapsulām Pangrol 10000V 4.70 EUR vērtībā, divus iepakojumus ar 40 mg kapsulām Gasec Gastrocaps, kopvērtībā par 20.92 EUR, iepakojumu ar kapsulām Ginkor FORT 10.30 EUR vērtībā, loksni ar 10 kapsulām Ginkor FORT kopvērtībā par 3.42 EUR, iepakojumu ar ausu eļļu CERUSTOP SPRAY 7.06 EUR vērtībā, iepakojumu ar 20 mg tabletēm Nolpaza 6.98 EUR vērtībā, četrus iepakojumus ar sūkājamām tabletēm PROPOLKI par 14.92 EUR, iepakojumu ar 20 mg tabletēm Nolpaza 4.41 EUR vērtībā un no aptiekas kases nozaga pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotu nominālu dažādas euro monētas par kopējo summu 10.22 EUR. Tādējādi/pers. A/, iekļūstot telpā, slepeni nozaga SIA „Nīgrandes aptieka" piederošo mantu 196.17 EUR vērtībā.
Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.
Cietušā SIA „Nīgrandes aptieka" pārstāve /pers. L/ tiesā vērsusies ar lūgumu lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes, iesniegumā norādot, ka kaitējumu kompensāciju neuztur (lietas 96.lapa).
Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi.
Ņemot vērā to, ka tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personības raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, viņa vaina izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā. Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme ir zādzības izdarīšana, iekļūstot telpā.
Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Likumdevējs ir noformulējis noteikumus, kas obligāti ņemami vērā, nosakot sodu katrā konkrētā gadījumā. Tie ir Krimināllikuma 46.pantā noteikti kā soda noteikšanas vispārīgie principi, kas ņemami vērā–izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā persona, atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstina vaļsirdīga savas vainas atzīšana un patiesa nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Apsūdzētais/pers. A/ uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi bijis nesodīts, sodīts Saldus rajona tiesā 26.11.2014 pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundā, sodu izcietis 2015. gada 31. janvārī, sodāmība nav dzēsta. /pers. A/ pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 77.-78.,79.-80 lapa). Nīgrandes pagasta pārvaldes raksturojumā par /pers. A/ norādīts, ka apsūdzētais dzīvo kopā ar vecākiem, brāli un māsu, negatīvi raksturojošu ziņu par /pers. A/ pagasta pārvaldes rīcībā nav (lietas 81.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka strādājot līgumdarbus celtniecībā, dzīvojot kopā ar vecākiem, taču pats sevi spēj materiāli nodrošināt. Apsūdzētais atzina alkohola atkarības problēmas, taču kopā ar vecākiem tās cenšas atrisināt un labprātīgi ir apņēmies apmeklēt narkologu.
Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas soda veidā līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu

darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez tās.

Lemjot par krimināsoda piemērošanu, tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu krimināsoda mērķa sasniegšanu: taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīva novēršanu, sabiedriskās drošības aizsardzību, citu personu atturēšanu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un notiesātās personas resocializāciju. Tiesa pie soda noteikšanas ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nozieguma izdarīšanas apstākļus. Apsūdzētais izdarījis smagu noziedzīgu nodarījumu. Tiesa ņem vērā, ka cietušais pilnībā atguvis nozagtās mantas, līdz ar ko kaitējums faktiski novērsts.

Tiesa uzskata, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums nav tik būtisks un apsūdzētā personība nav tik bīstama, lai būtu nepieciešamība izolēt viņu no sabiedrības.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darba veidā, kas dos arī ieguldījumu sabiedrības labā un vienlaicīgi ļaus probācijas dienestam stingri kontrolēt apsūdzētā uzvedību un atturēs viņu no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Alternatīvā naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga, jo apsūdzētā materiālais stāvoklis liegtu viņam nomaksāt naudas sodu, līdz ar to šāda sprieduma izpilde būtu apgrūtināta.

Ņemot vērā, ka lietā nav ziņu par konfiskācijai pakļautas mantas esamību apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka mantas konfiskācija nav piemērojama.

Kaitējuma kompensācijas pieteikums netiek uzturēts.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

2014.gada 16.oktobrī apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts (lietas 57.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts – /pers. A/ pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā sadalīt sekojoši: divas stikla lauskas ar asins pēdām un loga žalūzijas strēmeli ar apavu pēdas nospieduma fragmentu, CD ar marihuānas fotoattēliem un videoierakstiem –iznīcināt, 25 gab. dažādus medikamentus, 6 gab 1 *euro* monētas, 6 gab 0.50 *euro* monētas, 7 gab 0.10 euro monētas, 6 gab 0.01 *euro* monētas, vienu 0.10 Lietuvas Republikas centu monētu skaitīt par atdotiem cietušajam, 44 izmēra šņorējamus sporta apavus „Memphis" un portatīvo datoru „emachines" atdot apsūdzētajam /pers. A/.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Tiesnese G.Galiņa