Lietas Nr. 11096281614
Lietas arhīva Nr. K28-0281-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 11.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokuroram A.Usam,
aizstāvēm zvērinātām advokātēm I.Aksenokai un V.Tanasi,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/, nodarīja tīšus smagus miesas bojājumus citai personai, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei, un tieši:

2014.gada 24.novembrī, dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, atrodoties dzīvoklī /adrese A/, /pers.A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, uz personīgas nepatikas pamata, strīda laikā ar savu sievu /pers. B/, nolūkā nodarīt miesas bojājumus, ar virtuves dēli vairākkārt tīši sita /pers. B/ pa galvu un ķermeni, rezultātā /pers. B/ nokrita uz grīdas, tomēr /pers. A/ turpināja viņai sist ar virtuves dēli. Kopumā pers.A ar virtuves dēli iesita /pers. B/ ne mazāk kā piecas reizes pa galvu un ne mazāk kā deviņas reizes pa krūšu kurvi un vēderu, kā arī ne mazāk kā desmit reizes pa ekstremitātēm un ne mazāk kā divas reizes pa iegurni. Pēc tam, kad /pers. A/ beidza sist /pers. B/, viņš sievieti atstāja guļam dzīvoklī uz grīdas un pats izgāja no mājas, no ārpuses aizslēdzot dzīvokļa durvis, un devās iegādāties alkoholu.

/pers. A/ tīšu darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti vairāki miesas bojājumi, no kuriem viņa notikuma vietā mira.

/pers. A/, pēc tam, kad bija iegādājies alkoholu, 2014.gada 24.novembrī, pēcpusdienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atgriezās dzīvoklī un ieraudzīja /pers. B/, kas gulēja nekustīgi uz grīdas. /pers. A/ 2014.gada 25.novembrī ap plkst.17.00 ieradās VP RRP Rīgas Kurzemes iecirknī, kur paziņoja, ka dzīvoklī /adrese A/, atrodas sievas /pers. B/ līķis.

Saskaņā ar Eksperta atzinumu Nr.1215 /pers. B/ nāve ir vardarbīga, iestājās 2014.gada 24.novembrī no politraumas ar trulu galvas traumu, trulu krūšu kurvja traumu ar daudzu ribu lūzumiem, multipliem ķermeņa sasitumiem ar asinsizplūdumiem un nobrāzumiem, kas sarežģījās ar galvas smadzeņu tūsku, piebriešanu un šoku.

/pers. B/ līķa izmeklēšanā konstatēti šādi miesas bojājumi: galvas apvidū zemādas asinsizplūdumi sejā, ādas nobrāzums labo deniņu apvidū, asinsizplūdumi uz galvas ādas muskuļu lēvera iekšējās virsmas pieres labā pusē un kreisās puses paura - pakauša apvidū, asinsizplūdumi zem mīkstajiem galvas smadzeņu apvalkiem kreisās puses deniņu daivas un paura - pakauša daivu apvidū, galvas smadzeņu

sasitums. Krūšu kurvja un vēdera apvidū zemādas asinsizplūdumi un ādas nobrāzums krūšu kurvja priekšējā, kreisās sānu un mugurējā virsmā, vēdera priekšējās sienas apvidū, abpusēji ribu lūzumi ar asinsizplūdumiem apkārtējos mīkstajos audos, labās puses 1.ribas lūzums pa blakus krūšu kaula līniju, labās puses 2.-6.ribu lūzumi pa atslēgas kaula viduslīniju, labās puses 9., 10.ribu lūzumi pa lāpstiņas līniju, kreisās puses 2., 3. un 6.ribu lūzumi pa atslēgas kaula viduslīniju, kreisās puses 7.ribas lūzums pa paduses priekšējo līniju. Ekstremitāšu un iegurņa apvidū - zemādas asinsizplūdumi uz abām rokām un abām kājām, ādas nobrāzumi abu ceļu locītavu un labās pēdas apvidū; asinsizplūdumi iegurņa sānu virsmās, ādas nobrāzums krustu apvidū.

Minētie miesas bojājumi radušies daudzkārtējas cieta trula priekšmeta (priekšmetu) iedarbības rezultātā pirms nāves iestāšanās un pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas apdraud dzīvību un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

Saskaņā ar Eksperta atzinumu Nr.13-p, ņemot vērā galvas apvidū konstatēto miesas bojājumu raksturu, lokalizāciju un skaitu, tie radušies vismaz 5 traumatisku iedarbību (sitienu) rezultātā. Ņemot vērā krūšu kurvja un vēdera apvidū konstatēto miesas bojājumu raksturu, lokalizāciju un skaitu, tie radušies vismaz 9 traumatisku iedarbību (sitienu) rezultātā. Ņemot vērā ekstremitāšu apvidū konstatēto miesas bojājumu raksturu, lokalizāciju un skaitu, tie radušies vismaz 10 vai vairāk traumatisku iedarbību (sitienu) rezultātā, bet iegurņa apvidū vismaz 2 traumatisku iedarbību (sitienu) rezultātā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors un aizstāve, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis 1956.gada 27.aprīlī, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis (lietas 95.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese B/ (lietas 96.lapa), ar vidējo izglītība, nestrādā, atraitnis, apgādībā personu nav, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē sastāvēja no 1992.gada 10.marta līdz 1998.gada 9.jūlijam un konsultēts 2003.gada 16.jūlijā (lietas 93.lapa), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (lietas 94.lapa), ir administratīvi sodīts (lietas 102.lapa), no Rīgas Centrālcietuma raksturots pozitīvi, agrāk vairākkārt sodīts (lietas 102.-103.lapa):

1) 1978.gada 11.maijā Rīgas pilsētas Ļeņingradas rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 85.panta pirmās daļas un 15.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1979.gada 21.martā;

2) 1980.gada 16.aprīlī Rīgas pilsētas Ļeņingradas rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 197.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem. 1980.gada 22.septembrī atbrīvots nosacīti ar obligātu iesaistīšanu darbā no labošanas darbu kolonijas. Neizciestais sods 11 (vienpadsmit) mēneši 29 (divdesmit deviņas) dienas;

3) 1987.gada 4.janvārī Rīgas pilsētas Ļeņingradas rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 85.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, ar mantas konfiskāciju. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1990.gada 27.jūnijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu apsūdzētais ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa konstatē, ka apsūdzētā atbildību

pastiprinošais apstāklis ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa konstatē, ka apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Krimināllikuma 125.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav konstatēta manta, kurai uzliekams arests.

Tiesa secina, ka, izvērtējot /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagās sekas - /pers. B/ nāvi, apsūdzētajam nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods, piemērojot papildsodu - policijas kontroli, lai pakļautu viņu noteiktiem ierobežojumiem pēc pamatsoda izciešanas.

Ņemot vērā visu augstāk minēto, tiesa uzskata, ka nosakāms sods brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms pirmstiesas apcietinājumā pavadītais laiks no aizturēšanas dienas 2014.gada 26.novembra līdz 2015.gada 11.jūnijam (lietas 49, 70.-73., 84.-86.lapa).

/pers. A/, sakarā ar pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto lūgumu, tiesas sēdē tika pieaicināta valsts nodrošināta aizstāve. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētais ir maznodrošināta persona un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /pers. A/ piedzenami EUR 46,96 par zvērinātas advokātes I.Aksenokas sniegto juridisko palīdzību.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2015.gada 11.jūnija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā

pavadīto laiku no aizturēšanas dienas 2014.gada 26.novembra līdz 2015.gada 11.jūnijam.

Piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 46,96 (četrdesmit seši *euro*, 96 centi) apmērā, par zvērinātas advokātes juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ.Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11096281614. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 11.jūnija.

Tiesnese I.Andžāne