ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 30.augustā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Kristīne Brokane,

saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta pirmo daļu rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc SIA „*/Nosaukums/*" (reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*) sūdzības par Jelgavas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2012.gada 26.aprīļa lēmumu Nr.D39-101/8 „Par SIA */Nosaukums/*" saukšanu pie administratīvās atbildības".

Aprakstošā daļa

[1] Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas Pilsētas iecirkņa grupas inspektore 2012.gada 13.aprīlī pulksten 15.45 SIA „*/Nosaukums/*" sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.516922 (turpmāk – Protokols). Protokolā norādīts, ka 2012.gada 20.martā pulksten 12.28 konstatēts, ka SIA „*/Nosaukums/*" piederošajos īpašumos */ielas nosaukums/* 9h, 9i, 9j, 9k, 9l, 9m, 9o, Jelgavā (kadastra numurs */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*) nav veikti zemes apsaimniekošanas pasākumi un zāles nopļaušana, lai novērstu kūlas veidošanos, kā rezultātā visa īpašumu platība (apmēram 8000 m^2) ir nesakopta un pārklāta ar kūlu. Ar minēto izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 51.panta otrajā daļā paredzētais pārkāpums.

Ar Jelgavas pilsētas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – Komisija) 2012.gada 26.aprīļa lēmumu Nr.D39-101/8 „Par SIA */Nosaukums/*" saukšanu pie administratīvās atbildības" (turpmāk – Lēmums) nolemts saukt SIA „*/Nosaukums/*" pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 51.panta otro daļu un sodīt ar naudas sodu Ls 500 apmērā.

[2] 2012.gada 15.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemta SIA „*/Nosaukums/*" sūdzība par Lēmumu.

SIA „*/Nosaukums/*" norāda, ka nekustamie īpašumi */ielas nosaukums/* 9h, 9o, 9i un 9j tās īpašumā atrodas tikai no 2011.gada novembra, līdz ar ko tā nav sodāma par iepriekšējo īpašnieku bezdarbību, proti, zāles nepļaušanu, kā rezultātā ir izveidojusies kūla. Lēmums pieņemts, pārkāpjot samērīguma principu. SIA „*/Nosaukums/*" ieskatā, tās izdarītais administratīvais pārkāpums ir uzskatāms par maznozīmīgu, jo neapdraud personas drošību, veselību, mantu vai sabiedrisko kārtību vai drošību.

[3] Komisija tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu, norādot, ka no Jelgavas Zemesgrāmatu nodaļas datorizdrukas redzams, ka nekustamie īpašumi */ielas nosaukums/* 9k, 9l, 9m, Jelgavā, atrodas SIA „*/Nosaukums/*" īpašumā no 2011.gada 31.marta, savukārt nekustamie īpašumi */ielas nosaukums/* 9h, 9i, 9j, 9o, Jelgavā – no 2011.gada 21.septembra. Administratīvais pārkāpums konstatēts 2012.gada 20.martā, bet Protokols sastādīts 2012.gada 13.aprīlī. Visā iepriekš minētajā laika periodā SIA „*/Nosaukums/*" nebija veikusi nekādus pasākumus, lai mazinātu ugunsbīstamību savos īpašumos. Pārkāpumu nevar atzīt par maznozīmīgo, jo SIA „*/Nosaukums/*" nav pildījusi obligātos ugunsdrošības pasākumus, kā arī nav reaģējusi uz pašvaldības policijas un Komisijas aicinājumiem. Par Komisijas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

[4] Saskaņā ar LAPK 51.panta otro daļu par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no simt līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām no piecsimt līdz divtūkstoš latiem.

Tādējādi, lai atzītu, ka SIA „*/Nosaukums/*" pamatoti saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar minēto normu, jākonstatē, ka SIA „*/Nosaukums/*", būdama nekustamā īpašuma īpašniece, nav pildījusi zemes apsaimniekošanas pasākumus un nav veikusi zāles pļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos.

[5] Kā pierādījumi šajā lietā var tikt vērtēti turpmāk norādītie lietas materiāli.

[5.1] Protokols *(lietas 24.lapa)*. Protokolā fiksēts 2012.gada 20.martā pulksten 12.28 konstatētais, proti, ka SIA „*/Nosaukums/*" piederošajos īpašumos */ielas nosaukums/* 9h, 9i, 9j, 9k, 9l, 9m, 9o, Jelgavā (kadastra numurs */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*) nav

veikti zemes apsaimniekošanas pasākumi un zāles nopļaušana, lai novērstu kūlas veidošanos, kā rezultātā visa īpašumu platība (apmēram 8000 m^2) ir nesakopta un pārklāta ar kūlu.

[5.2] 2012.gada 20.marta Apskates protokols Nr.40 *(lietas 29.lapa)*. Apskates protokolā fiksēts, ka Jelgavā, */ielas nosaukums/*, nepāru numuru pusē atrodas iebraucamais ceļš uz privātmājām ar numuru 9 no iebraucamā ceļa pa labi. Vairākos apbūves gabalos pērnajā gadā nav veikta zāles nopļaušana, kā rezultātā izveidojusies kūla, kas nosedz visu īpašuma teritoriju. Apskate veikta pie dabīgā apgaismojuma un uz vietas veikti septiņi fotouzņēmumi.

[5.3] Fotoattēli *(lietas 30.-31.lapa)*.

[5.4] Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas Pilsētas iecirkņa grupas vecākā inspektora *S.M.* 2012.gada 20.marta ziņojums *(lietas 26.lapa)* un inspektores *L.S.* 2012.gada 13.aprīļa ziņojums *(lietas 27.lapa)*. Ziņojumos analogi norādīts, ka 2012.gada 20.martā abi inspektori, apsekojot */ielas nosaukums/*, Jelgavā, pulksten 12.28 konstatējuši, ka īpašumu teritorijās */ielas nosaukums/* 9h, 9i, 9j, 9k, 9l, 9m, 9o, Jelgavā, nav veikti zemes apsaimniekošanas pasākumi un zāles nopļaušana, lai novērstu kūlas veidošanos. Īpašuma visa platība (apmēram 8000 m^2) ir nesakopta un pārklāta ar kūlu. Īpašnieku uz vietas sastapt neizdevās. Uz vietas sastādīts vietas apskates protokols, vieta nofotografēta.

[5.5] Izdrukas „Informācija par zemes vienību" uz 2012.gada 20.martu *(lietas 32.-38.lapa)*. Izdrukas apliecina, ka nekustamie īpašumi */ielas nosaukums/* 9h, 9i, 9j, 9k, 9l, 9m, 9o, Jelgavā, atrodas SIA „*/Nosaukums/*" īpašumā.

[5.6] Jelgavas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas *(lietas 44.-51.lapa)*. Izdrukas apliecina, ka nekustamie īpašumi */ielas nosaukums/* 9k, 9l, 9m, Jelgavā, atrodas SIA „*/Nosaukums/*" īpašumā no 2011.gada 31.marta, savukārt nekustamie īpašumi */ielas nosaukums/* 9h, 9i, 9j, 9o, Jelgavā – no 2011.gada 21.septembra.

[6] Lai piemērotu sodu saskaņā ar LAPK 51.panta otro daļu, nepieciešams konstatēt, ka persona nav izpildījusi zemes apsaimniekošanas pasākumus un nav nopļāvusi zāli, proti, ka persona nav veikusi nepieciešamās darbības, lai novērstu kūlas veidošanos.

Vērtējot, vai SIA „*/Nosaukums/*" pamatoti saukta pie administratīvās atbildības, tiesa konstatē un secina turpmāk norādīto.

[6.1] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka nekustamais īpašums */ielas nosaukums/* 9h, 9i, 9j, 9k, 9l, 9m, 9o, Jelgavā atradās SIA „*/Nosaukums/*" īpašumā pārkāpuma konstatēšanas un administratīvā soda piemērošanas brīdī. Tāpat SIA „*/Nosaukums/*" nav noliegusi, ka uz pārkāpuma konstatēšanas brīdi iepriekšējā gada zāle nebija nopļauta. Lietā ir strīds par to, vai SIA „*/Nosaukums/*" ir atbildīga par iepriekšējā gada zāles nepļaušanu.

[6.2] Atbilstoši LAPK 51.panta pirmajai daļai secināms, ka likumdevējs atbildību par obligāto zemes aizsardzības pasākumu veikšanu prasa no zemes lietotājiem. Līdz ar to arī atbildība par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un arī LAPK 51.panta otrajā daļā noteikto zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos, ir paredzēta zemes lietotājiem.

Saskaņā ar Civillikuma 927.pantu īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t.i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību. Tātad īpašums sevī ietver

lietošanas tiesības. Līdz ar to nav šaubu, ka SIA „*/Nosaukums/*" kā attiecīgo zemes gabalu īpašniece ir atzīstama par minētā zemesgabala lietotāju un ir atbildīga par zemes apsaimniekošanas pasākumu veikšanu.

Kā redzams no lietā esošajām Jelgavas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukām, uz nekustamajiem īpašumiem */ielas nosaukums/* 9h, 9i, 9j, 9o, Jelgavā SIA „*/Nosaukums/*" īpašuma tiesības radušās 2011.gada 21.septembrī, zemesgrāmatā nekustamie īpašumi uz SIA „*/Nosaukums/*" vārda reģistrēti 2011.gada 31.oktobrī.

Iegūstot nekustamos īpašumus īpašumā, SIA „*/Nosaukums/*" vienlaicīgi radās ne tikai tiesības, bet arī pienākumi, tai skaitā zāles pļaušana, lai novērstu kūlas veidošanos. Ja SIA „*/Nosaukums/*" nonāca attiecīgie nekustamie īpašumi, tai bija pienākums pārliecināties par to stāvokli, un, secinot, ka iepriekšējais īpašnieks zāli nav nopļāvis, SIA „*/Nosaukums/*" to varēja izdarīt vēl 2011.gada rudenī.

Savukārt nekustamie īpašumi */ielas nosaukums/* 9k, 9l, 9m, Jelgavā SIA „*/Nosaukums/*" īpašumā bija jau kopš 2011.gada pavasara, kas liecina, ka tieši SIA „*/Nosaukums/*" visu vasaru nav nodrošinājusi zāles nopļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos.

Līdz ar to tiesa noraida kā nepamatotu SIA „*/Nosaukums/*" viedokli, ka SIA „*/Nosaukums/*" nav atbildīga par nenopļauto zāli iepriekšējā gadā.

[6.3] Zāles augšana ir dabisks process, kas tiešā veidā nerada acīmredzamu bīstamību. Arī no LAPK 51.panta otrās daļas satura izriet, ka zāles nepļaušana kļūst administratīvi sodāma tajā brīdī, kad nav novērsta kūlas veidošanās. Ar kūlu tiek saprasta pērnā gada zāle. Kamēr zāle aug un zaļo, to ir iespējams nopļaut un novērst kūlas veidošanos, neradot apdraudējumu ar LAPK aizsargātajām interesēm.

Ņemot vērā, ka SIA „*/Nosaukums/*" nav izpildījusi savu pienākumu un sev piederošajos nekustamajos īpašumos nav nodrošinājusi zāles nopļaušanu, tādējādi pieļaujot kūlas izveidošanos, atzīstams, ka ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs un SIA „*/Nosaukums/*" pamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

[7] Vērtējot piemērotā soda apmēru, tiesa konstatē, ka SIA „*/Nosaukums/*" ir sodīta ar naudas sodu 500 latu apmērā, proti, ar minimālo LAPK 51.panta otrās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu. Tādējādi papildu lietderības apsvērumi attiecībā uz naudas soda apmēru nebija jāizdara. Lietderības apsvērumus jau izdarījis pats likumdevējs, prezumējot, ka paredzētais sods ir atbilstošs un samērīgs izdarītajam pārkāpumam.

LAPK 51.panta otrās daļas mērķis ir novērst kūlas veidošanos, t.i., lai nākamajā gadā neveidotos ugunsgrēka draudi. Nenopļauta zāle nākamajā gadā kļūst par sausu, ugunsbīstamu kūlu.

Tiesas ieskatā, LAPK 51.panta pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu, jo ir vispārzināms, ka kūlas ugunsgrēki izceļas katru pavasari un to dēļ iet bojā īpašumi, dzīvnieki un cilvēki.

Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata atbrīvot SIA „*/Nosaukums/*" no atbildības, piemērojot LAPK 21.pantu.

[8] Pārbaudījusi, vai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu un pieņemot Lēmumu, ir ievēroti procesuālie priekšnoteikumi, tiesa secina, ka procesuāli pārkāpumi, kas varētu ietekmēt Lēmuma gala rezultātu, nav konstatējami.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[17]panta pirmo daļu un 289.[18]panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Jelgavas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2012.gada 26.aprīļa lēmumu Nr.D39-101/8 „Par SIA */Nosaukums/*" saukšanu pie administratīvās atbildības", bet SIA „*/Nosaukums/*" (reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*) sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese K.Brokane