Lietas Nr. 11110030315
Lietas arhīva Nr. K09-0202-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 14.decembrī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**
ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**
piedaloties prokurorei **Zinaidai Pančenko**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2015.gada 1.novembra vakarā /pers. D/, būdams alkohola vielu ietekmē, zinot par mājas īpašnieka prombūtni, naudas zādzības nolūkā devās uz /pers. E/ piederošo māju, kas atrodas /adrese/. Nevienam neredzot viņš izsita mājas loga stiklu un ielīda tajā, kur no skapja nozaga tur atrodošos naudas maka naudu 170,00 *euro*. Nelikumīgā ceļā iegūto naudu /pers. D/ izlietoja alkohola iegādei.

Zādzības rezultātā cietušajam /pers. E/ tika nodarīts zaudējums 170 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - smagu noziegumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, atzina cietušā pieteikto kompensāciju EUR 170,00 apmērā un izlīga ar cietušo /pers. E/, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētāja Zinaida Pančenko izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Cietušais/pers. E/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kā arī izlīga ar apsūdzēto /pers. D/, tiesai paskaidrojot, ka materiālu pretenziju pret apsūdzēto neesot, kaut arī nekas neesot atlīdzināts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. D/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 175.panta trešās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, /pers. D/ kā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu, kā arī izlīguma noslēgšanu ar cietušo /pers. E/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu, /pers. D/ kā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa konstatē – noziedzīga nodarījuma recidīvu un noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola vielu ietekmē.

Apsūdzētais /pers. D/ agrāk vairākkārt kriminmāli sodīts, pēdējo reizi 2013.gada 9.martā Balvu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, 2014.gada 19.maijā ar Balvu rajona tiesas lēmumu piespiedu darbs ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 56 dienām, 2014.gada 29.augustā atbrīvots pēc soda izciešanas, sodāmība nav noņemta vai dzēsta (lietas 35.-38.lapa).

Novērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka pastāv divi atbildību pastiprinoši apstākļi un apsūdzētais iepriekš ir vairākkārt sodīts un papildsodu nav pilnībā izcietis – sodāmība nav dzēsta, tiesa uzskata, ka kā sods piemērojama brīvības atņemšana, saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem. Kā soda veids piespiedu darbs nebūs efektīvs, jo iepriekš piespiedu darbu /pers. D/ nestrādāja, tas tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, tiesa uzskata, ka ir pamats piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus - ceļa izdevumi lietas dalībniekam ierodoties uz tiesas sēdi EUR 3,50 apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus, kas glabājas Balvu rajona tiesā –asinīm līdzīgas vielas traipa nomazgājums no loga rāmja un stikla uz diviem steriliem vates tamponiem (^{K12}177547) – iznīcināt.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, daļēji pievienot šinī spriedumā noteiktajam sodam daļu no neizciestā papildsoda pēc 2013.gada 3.septembra Balvu rajona tiesas sprieduma, un galīgo sodu **/pers. D/** noteikt - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Grozīt, **/pers. D/** piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē. Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 14.decembra.

Piedzīt no **/pers. D/ valsts labā** EUR 3,50 (trīs *euro* 50 *euro* centi), ceļa izdevumi lietas dalībniekam ierodoties uz tiesas sēdi. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 6.[1] daļu, **/pers. D/** noteikt termiņu, labprātīgai izpildei sprieduma daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Balvu rajona tiesā – asinīm līdzīgas vielas traipa nomazgājums no loga rāmja un stikla uz diviem steriliem vates tamponiem ([K12]177547) – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka