Lieta Nr.C30793416
Lietvedības Nr. C-3062-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
2017.gada 30.martā
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu /nosaukums A/maza apmēra prasībā pret /nosaukums B/par naudas piedziņu, un

konstatēja:

2016.gada 25.oktobrī tiesā saņemts /nosaukums A/ (turpmāk-prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /nosaukums B/ (turpmāk-atbildētāja) par naudas piedziņu, norādot, ka 2014.gada 8.augustā tika reģistrēta /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, kas dibināta ar mērķi nodrošināt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanu, pienācīgu uzturēšanu, tehnisko ekspluatāciju, dzīvojamo un koplietošanas telpu lietošanas un piemājas teritorijas uzkopšanas kārtības organizēšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu, atbildētājai 2014.gada 9.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, ar kopējo platību 35m^2 un 350/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala; 2014.gada 7.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar kopējo platību 5,7m^2 un 57/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala; 2014.gada 9.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar kopējo platību 63,8m^2 un 638/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala; 2014.gada 7.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar kopējo platību 4,3m^2 un 43/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala; 2014.gada 7.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar kopējo platību 5,5m^2 un 55/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala; 2014.gada 8.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar kopējo platību 4,8m^2 un 48/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala; 2014.gada 8.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar kopējo platību 6,5m^2 un 65/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala; 2014.gada 9.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar kopējo platību 5m^2 un 50/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala; 2014.gada 8.oktobrī tika reģistrētas īpašuma tiesības uz neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/, ar kopējo platību 5,1m^2 un 51/31726 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājām, zemesgabala.

Prasītāja savā prasības pieteikumā norāda, ka nekustamā īpašuma /adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopība laika periodā no 2015.gada 7.augusta līdz 2015.gada 26.augustam aptaujas veidā ar 54,54 % balsu vairākumu pieņēmusi lēmumu no 2015.gada 1.septembra atsaukt dzīvojamās mājas un tai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala /adrese/, pārvaldīšanas uzdevumu /nosaukums C/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, un par jauno dzīvojamās mājas pārvaldnieku noteikt /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/. Pēc lēmuma pieņemšanas noslēgt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu, nosakot pārvaldnieka ikmēneša pārvaldīšanas pakalpojuma atlīdzību 0,42 EUR/m^2 (bez PVN) apmērā no katra dzīvokļa īpašuma/neapdzīvojamās telpas iekštelpu platības kvadrātmetra (tas ir, neieskaitot balkonu/lodžiju platību) un ikmēneša dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pakalpojumu izdevumu daļu plānotiem remontdarbiem (rezerves uzkrājumu fonds) 0,10 EUR/m^2 (bez PVN) apmērā no katra dzīvokļa īpašuma iekštelpu platības kvadrātmetra un paredzot tiesības /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, nodot pārvaldīšanas uzdevumu citai personai, bez atsevišķa dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma. Dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanas uzdevuma ietvaros uzdot /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, informēt /nosaukums C/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, par dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemto lēmumu un pārņemt no /nosaukums C/mājas lietu, dzīvojamās mājas remontu uzkrājumu fondu un citus uzkrātos līdzekļus, kā arī uzdot /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, dzīvokļu īpašnieku vārdā slēgt līgumus ar visiem komunālo pakalpojumu sniedzējiem un organizēt maksājumu aprēķināšanu un saņemšanu no dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašumu/neapdzīvojamo telpu īpašniekiem par visiem dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem un faktiski saņemtos maksājumus novirzīt pakalpojuma sniedzējam.

2015.gada 1.septembrī starp /nosaukums A/kā pārvaldnieku un dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem, tika noslēgts Nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas koplīgums Nr.1/2015. Norāda, ka atbildētāja nav parakstījusi līgumu, taču, pamatojoties uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu un dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts likumā par dzīvokļa īpašumu noteiktajā kārtībā. Noslēgtais pārvaldīšanas līgums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, līdz ar to arī 2015.gada 27.augustā dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums un 2015.gada 1.septembra Nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas koplīgums Nr.1/2015 un tā noteikumi.

Norāda, ka 2015.gada 2.septembrī starp prasītāju un /nosaukums D/ (šobrīd-/nosaukums E/) tika noslēgts Dzīvojamo māju un zemesgabala daļu pārvaldīšanas līgums Nr.2246155, ar kuru puses vienojās par kārtību kādā pārvaldnieks saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu, īpašnieku kopības pieņemtajiem lēmumiem un prasītājas uzdevumiem nodrošina īpašuma pārvaldīšanas pakalpojumus un īpašnieku norēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja likumā un iepriekš minētajā Līgumā noteiktās dzīvokļa īpašnieka saistības nav izpildījusi un nav veikusi maksājumu apmaksu. Uz 2016.gada 1.oktobri atbildētājas parāda saistības ir 808,21 EUR apmērā, ko sastāda pamatparāds 796,60 EUR apmērā un nokavējuma procenti 11,61 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2016.gada 1.oktobrim.

2017.gada 22.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā no prasītājas saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norādīts, ka laika periodā no prasības iesniegšanas dienas tiesā, tas ir, 2016.gada 25.oktobra, līdz prasības pieteikuma papildinājumu sagatavošanas dienai, atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu parāda segšanai, līdz ar ko atbildētājas pamatparāds sastāda 1465,56 EUR, savukārt likumiskie procenti par laika periodu no

2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 20.februārim sastāda 37,38 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo, otro, trešo, ceturto un piekto daļu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo daļu, 18.panta trešo daļu, 20.panta pirmo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro un piekto daļu, Civillikuma 863., 855., 1071., 1652., 1765., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 1., 9., 10., 26., 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39., 41., 74., 82.panta otro daļu, 93., 127., 128., 129., 130., 195., 250.^{19}, 250.^{20}, 250.^{25} pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētājas prasītājas labā par dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/ pamatparādu 876,96 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 31.janvārim un likumiskos procentus 23,95 EUR apmērā, kas aprēķināti uz 2017.gada 20.februāri; par neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/ pamatparādu 372,96 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.janvārim un likumiskos procentus 8,51 EUR apmērā, kas aprēķināti uz 2017.gada 20.februāri; par neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/ pamatparādu 25,18 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.janvārim un likumiskos procentus 0,58 EUR apmērā, kas aprēķināti uz 2017.gada 20.februāri; par neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/ pamatparādu 32,18 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.janvārim un likumiskos procentus 0,73 EUR apmērā, kas aprēķināti uz 2017.gada 20.februāri; par neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/ pamatparādu 28,07 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.janvārim un likumiskos procentus 0,65 EUR apmērā, kas aprēķināti uz 2017.gada 20.februāri; par neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/ pamatparādu 37,97 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.janvārim un likumiskos procentus 0,88 EUR apmērā, kas aprēķināti uz 2017.gada 20.februāri; par neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/ pamatparādu 29,22 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.janvārim un likumiskos procentus 0,66 EUR apmērā, kas aprēķināti uz 2017.gada 20.februāri; par neapdzīvojamo telpu Nr./adrese/ pamatparādu 29,78 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.janvārim un likumiskos procentus 0,67 EUR apmērā, kas aprēķināti uz 2017.gada 20.februāri; valsts nodevu 225,44 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, kā arī atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, 2016.gada 2.novembrī atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums, savukārt 2017.gada 24.februārī prasības pieteikuma papildinājumi vienlaikus ar paskaidrojuma veidlapu.

Atbildētāja nedz tiesas noteiktajā termiņā, nedz līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav sniegusi paskaidrojumus vai iebildumus par tiesā iesniegto prasības pieteikumu.

Neskatoties uz to, ka atbildētājai nosūtītais maza apmēra prasības pieteikuma noraksts tika atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks, atstāts aicinājums, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2016.gada 5.decembrī paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz šādiem motīviem.

No lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/izdrukas redzams, ka atbildētājai, pamatojoties uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.1/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu/adrese/kadastra Nr./numurs/; uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.2/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/kadastra Nr./numurs/; uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.3/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/kadastra Nr./numurs/; uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.4/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs/; uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.4/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ kadastra Nr./numurs/; uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.4/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ kadastra Nr./numurs/; uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.4/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ kadastra Nr./numurs/; uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.4/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ kadastra Nr./numurs/; uz 2014.gada 24.septembra nekustamā īpašuma pirkuma līguma Nr.4/2014 pamata, nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ kadastra Nr./numurs/(l.l.18-35).

No lietas materiālos esošā 2015.gada 27.augusta Nekustamā īpašuma /adrese/no 2015.gada 7.augusta līdz 2015.gada 26.augustam notikušās aptaujas balsošanas protokola redzams, ka pamatojoties uz dzīvokļu īpašnieku balsojumu, prasītājai nodotas dzīvokļu/neapdzīvojamo telpu pārvaldīšanas tiesības nekustamajam īpašumam /adrese/ (l.l.36-37).

2015.gada 1.septembrī starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas koplīgums Nr.1/2015 (turpmāk-Līgums), no kura redzams, ka īpašnieki uzdod pārvaldniekam un pārvaldnieks apņemas Līgumā noteikto atlīdzību nodrošināt pārvaldīšanas pakalpojumu nekustamajam īpašumam (l.l.38-44).

No lietas materiālos esošā 2015.gada 2.septembra Dzīvojamo māju un zemes gabala daļas pārvaldīšanas līguma Nr.2246155 ir redzams, ka /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, ir nodevusi pārvaldīšanas pienākumu /nosaukums D/ (šobrīd-/nosaukums E/), reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, un puses ir vienojušās par kārtību, kādā pārvaldnieks, saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu, īpašnieku kopības pieņemtajiem lēmumiem un biedrības uzdevumiem, nodrošina īpašuma pārvaldīšanas pakalpojumus un īpašnieku norēķināšanos par tiem (l.l.45-49).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešo daļu, Dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja "par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašniekiem [...].

Saskaņā ar minētā Līguma 1.2.punktu, īpašnieks veic maksājumus par pārvaldnieka nodrošināto pārvaldīšanas pakalpojumu, atbilstoši 1.2.1. un 1.2.2.punktam, tas ir, pārvaldīšanas ikmēneša atlīdzību nekustamajam īpašumam /adrese/, 0,42 EUR apmērā par katru dzīvokļa/neapdzīvojamas telpas īpašuma atsevišķā īpašuma iekštelpu platības kvadrātmetru un iemaksu plānotiem remontdarbiem 0,10 EUR apmērā par katru dzīvokļa īpašuma atsevišķā īpašuma kopējās platības kvadrātmetru. Savukārt Līguma 1.5.punkts noteic, ka papildus atlīdzībai īpašnieks maksā pārvaldniekam par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī par pakalpojumiem, kas uzskaitīti Līguma 2.3.punktā. Atbilstoši Līguma 5.1.punktam, īpašnieks apņemas segt pārvaldniekam un apmaksāt pārvaldnieka izrakstītos rēķinus par Līguma 2.1.punktā noteiktajiem pakalpojumiem, kā arī par citiem pārvaldnieka veiktajiem nepieciešamajiem izdevumiem nekustamajam īpašumam.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja nebūtu saņēmusi pakalpojumus prasītājas norādītajā apmērā, kā arī to, ka būtu veikusi maksājumus par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, vai parādu nomaksājusi.

Atbilstoši prasītājas norādītajam, atbildētāja nepildīja savu pienākumu, proti, nenorēķinājās par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko atbildētājas pamatparāds sastāda 1465,56 EUR, ko apliecina lietā iesniegtie rēķini (l.l.50-105; 126-161) un parāda aprēķins (l.l.163-171). Atbildētāja nekādus rakstveida paskaidrojumus un iebildumus par parāda apmēru un saņemto pakalpojumu apjomu nav sniegusi.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Kā izriet no prasītājas norādītā, starp pusēm nav noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. Minētā likuma 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma un atbildētājai ir pienākums segt dzīvokļu īpašumu/neapdzīvojamo telpu uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu izdevumu maksājumus, neatkarīgi no tā vai ir noslēgts līgums ar pārvaldnieku, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds 1465,56 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, savukārt atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Līguma 7.4.punkts noteic, ka gadījumā, ja īpašnieks neattaisnoti kavē Līgumā noteiktos maksājumus, pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un prasīt no īpašnieka kavējuma naudu 0,5 % apmērā no kavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu.

Neskatoties uz to, ka nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošos dzīvokļus/neapdzīvojamās telpas nav likti, atbildētāja nenorēķinājās par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, un saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un apstrīdējusi aprēķināto procentu apmēru, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja ir pamatoti aprēķinājusi un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami nokavējuma procenti 37,38 EUR apmērā par laika periodu 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 20.februārim, ko apliecina nokavējuma procentu aprēķins (l.l.163-171).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu (1.punktu), procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu un atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama nomaksātā valsts nodeva 121,23 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Bez tam, lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs ir 7,52 EUR, no kuriem prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, samaksājusi 4,70 EUR. Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.,42.pantam, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,82 EUR *(7,57-4,70=2,82 EUR)*, atbilstoši lietas materiālos esošajai Uzziņai (l.l.2).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 250.[25]., 250.[27].pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /nosaukums B/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 1465,56 EUR (tūkstoš četri simti sešdesmit pieci un 56/100 *euro*), nokavējuma procentus 37,38 EUR (trīsdesmit septiņi un 38/100 *euro*) apmērā par laika periodu 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 20.februārim, valsts nodevu 121,23 EUR (viens simts divdesmit viens un 23/100 *euro*), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri un 70/100 *euro*), pavisam kopā 1628,87 EUR (tūkstoš seši simti divdesmit astoņi un 87/100 *euro*), veicot samaksu /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, AS "Swedbank" kontā Nr./konta numurs/.

Atzīt /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /nosaukums B/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,82 EUR (divi un 82/100 *euro*) apmērā, veicot samaksu kontā Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods: TRELL22, saņēmējs: Tiesu administrācija, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30793416.

Noteikt /nosaukums B/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Bankas apstiprināts maksājuma uzdevums, kas apliecinātu tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, tas ir 2017.gada 30.marta.

Tiesnese **A.Ignatjeva**