Lietas Nr. 128009115
Lietas arhīva Nr. 1-0091-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese A.Orniņa
2015.gada 18.februārī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ sūdzības par Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes priekšnieka M.Zariņa 2015.gada 5.janvāra lēmumu Nr.D57/06/ZV157168/1

Aprakstošā daļa

2014.gada 13.decembrī plkst.10.11 Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes vecākais inspektors E.Žuņa sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu par transportlīdzekļa MERCEDES BENZ SPRINTER 308, reģistrācijas numurs /TL numurs/, apstāšanos 326.ceļa zīmes darbības zonā Anniņmuiža bulvārī 71, Rīgā. Tādējādi netika ievērotas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.11 apakšpunkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{10}panta otrās daļas 8.punktā. Saskaņā ar Latvijas APK 214.^{1}panta otrās daļas 2.punktu uzlikts naudas sods 30 EUR apmērā.

/pers. A/, uzlikto sodu pārsūdzējis un lūdzis lēmumu atcelt, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

- transportlīdzekli apstādinājis 326.ceļa zīmes darbības zonā, jo uzņēmis pasažierus, kuri noslēguši līgumu ar SIA „SKY BUS";
- pieturvietā drīkst uzņemt pasažierus, netraucējot sabiedriskā transportlīdzekļa kustību.

Izskatot /pers. A/ iesniegumu Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes priekšnieks M.Zariņš 2015.gada 5.janvāra lēmumā Nr.D57/06/ZV157168/1, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, secinājis, ka administratīvā pārkāpuma lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi, to apjoms un saturs atbilst normatīvo aktu prasībām, un tieši: - 2014.gada 13.decembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.ZV157168 iekļautās ziņas; - operatīvās darba automašīnas RENAULT TRAFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/, stacionārās videonovērošanas sistēmas video ieraksts; - policijas darbinieka ziņojums.

CSN 1.4.punkts noteic, ka apstāšanās - transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā un policijas darbinieka ziņojumā norādīts, kā arī uzņemtajā video ierakstā redzams, ka 2014.gada 13.decembrī, plkst.10.04 transportlīdzeklis MERCEDES BENZ SPRINTER 308, reģistrācijas numurs /TL numurs/, apstājies Anniņmuižas bulvārī 71, Rīgā, kur ir uzstādīta 326.ceļa zīme, kuras darbības zona ir Anniņmuižas bulvāra brauktuves labā puse, virzienā no Zentenes ielas uz Dumbrāja ielu. Lietā ir pierādīts, ka transportlīdzeklis apstājies 326.ceļa zīmes darbības zonā. Saskaņā ar CSN 135.11.apakšpunktu 326.ceļa zīmes darbības zonā transportlīdzekļiem aizliegta apstāšanās un stāvēšana, līdz ar to transportlīdzekļa vadītājs nav ievērojis apstāšanās un stāvēšanas noteikumus.

Saskaņā ar CSN 288.4.apakspunktu, 326.zīmes darbības zonā atļauta pasažieru iekāpšana un izkāpšana pasažieru sabiedriskajos transportlīdzekļos to pieturās. SIA „SKY BUS" nav reģistrēta kā pasažieru regulārais pārvadātājs Rīgas pilsētā, līdz ar to transportlīdzeklis MERCEDES BENZ SPRINTER 308, reģistrācijas numurs /TL numurs/, nav pasažieru sabiedriskais transportlīdzeklis, līdz ar to, tas nedrīkstēja apstāties sabiedriskā transporta pieturvietā, kas atrodas 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Secināts, ka /pers. A/ iesniegtie argumenti ir nepamatoti un nevar būt par pamatu administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma grozīšanai. Policijas darbinieks ir pareizi novērtējis atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Izvērtējot to, ka administratīvais pārkāpums izdarīts vietā, kur jebkura neatļautā vietā vai veidā novietota automašīna rada traucējumus brīvi pārvietoties citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, līdz ar to samērīgi ar pārkāpuma raksturu ir pamatoti piemērots naudas sods 30 EUR apmērā.

Minēto lēmumu /pers. A/ pārsūdzējis tiesā, lūdzot atcelt uzlikto naudas sodu 30 EUR apmērā un izbeigt lietvedību pēc administratīvā pārkāpuma protokola ZV Nr.157168. Iesniegumā atsaucies uz to, ka Autotransporta direkcija ir izdevusi atļauju komercpārvadājumiem Latvijas teritorijā un pasažieri var izvēlēties jebkuru autopārvadātāju, lai nokļūtu izvēlētā galamērķī, neuzskata, ka ir izdarījis CSN pārkāpumu, jo apstājies uz laiku, kas neaizņem vairāk kā minūti, lai uzņemtu vai izlaistu pasažieri, kas netraucē sabiedrisko transportlīdzekļu kustību. Uzskata, ka palielināta interese SIA „Sky Bus" autotransportam no pašvaldības policijas puses ir tāpēc, ka policija ir Rīgas Domes priekšsēdētāja pakļautībā. Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā nekur nedrīkst apstāties, lai uzņemtu vai izlaistu pasažierus, jo visās iespējamās vietās ir uzstādītas 326.ceļa zīmes. Rodas jautājums, vai tikai SIA „Sky Bus" autotransportam aizliegts uzņemt vai izlaist pasažierus, jo citas privātās automašīnas, kuras apstāsies, lai izlaistu vai uzņemtu pasažierus netiek sodītas.

2015.gada 16.februārī tiesā saņemti iestādes paskaidrojumi, kuros atsaucoties uz pārsūdzības motīviem, norādīti šādi apsvērumi, kuru dēļ uzskata, ka sūdzība ir noraidāma.

CSN 288.4.punkts noteic, ka 326.ceļa zīmes darbības zonā atļauta pasažieru iekāpšana un izkāpšana pasažieru sabiedriskajos transportlīdzekļos to pieturās. CSN 1.32.punkts noteic, ka pasažieru sabiedriskais transportlīdzeklis ir autobuss, trolejbuss vai tramvajs, kas brauc pa noteiktu maršrutu, šis termins attiecas arī uz maršrutu taksometriem.

Iestāde uzskata, ka izskatāmā lietā nav strīds, ka sūdzības iesniedzējs nav reģistrēts kā maršruta taksometra pārvadātājs.

Piemērojot sistemātisko interpretācijas metodi, iestāde secina, ka CSN 288.4.punktā un 1.32.punktā noteikts, ka 326.ceļa zīmes darbības zonā ir atļauts apstāties transportlīdzekļiem, kas veic komercpārvadājumus pa noteiktu maršrutu.

/pers. A/ nav iesniedzis atļauju komercpārvadājumiem Latvijas teritorijā.

Atsaucoties uz Autopārvadājuma likuma 1.pantu, 30.pantu, 34.pantu, norāda, ka tas vien, ka komersantam ir izsniegta komercpārvadājumu veikšanas atļauja, nenozīmē, ka attiecīgais komersants drīkst neievērot CSN 135.11.punktu, jo pamatojoties uz CSN 288.4.punktā un 1.32.punktā,

326.ceļa zīmi drīkst neievērot transportlīdzeklis, kura vadītājam ir izsniegta Autopārvadājuma likuma 30.panta pirmā daļā noteiktā atļauja un pasažieru regulārie komercpārvadājumi tiek veikti attiecīgā maršruta reisā saskaņā ar apstiprinātu kustības sarakstu.

Lietā nav pierādīts, ka /pers. A/ ir izsniegta atļauja komercpārvadājumiem. Iestāde secinājusi, ka pārvadājumi netiek veikti pa noteiktu kustības sarakstu.

Iestāde uzskata, ka lietā nav pierādīts, ka /pers. A/ veic pārvadājumus kā pasažieru regulārais pārvadātājs Autopārvadājuma likuma 1.panta pirmās daļas 24.punkta izpratnē, tādēļ viņš pamatojoties uz CSN 288.4.punktu nedrīkst ievērot 326.ceļa zīmi, kas saskaņā ar CSN 134.11.punktu aizliedz apturēt transportlīdzekli 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Iestāde atsaucas uz Satversmes tiesas atziņu un judikatūru un uzskata, ka pārkāpumu nevar atzīt par maznozīmīgu, līdz ar to nav piemērojams Latvijas APK 21.pants. Pārkāpēja rīcībā nav konstatējami Latvijas APK 33.panta pazīmes. Turklāt secināms, ka pārkāpējs nenožēlo izdarīto un nekas neliecina, ka viņš turpmāk atturēsies izdarīt līdzīgus pārkāpumus.

Persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, kā arī iestāde nav lūgusi sūdzību izskatīt mutvārdu procesā, līdz ar to tiesa atbilstoši Latvijas APK 289.^{6}panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju un iesniegtos paskaidrojumus, atzīst, ka lēmums atstājams negrozīts un sūdzība noraidāma.

Tiesa nekonstatē Latvijas APK 289.^{12}pantā paredzētos gadījumus, kas būtu pamats neatkarīgi no sūdzības iesniedzēja motīviem atcelt iestādes lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai iestādei.

Tiesa atzīst, ka lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, iestāde ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, vispusīgi novērtējusi pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus, līdz ar to tiesa pievienojas pārsūdzētā lēmuma motivācijai un atbilstoši LAPK 289.^{13}panta trešajai daļai izvērstāku argumentu izklāstu nesniedz.

Administratīvās atbildības pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Proti, lai personu administratīvi sodītu (un lēmums par sodīšanu būtu tiesisks un pamatots), jākonstatē Latvijas APK paredzēto objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums.

Lietā nav strīda, ka /pers. A/ 2014.gada 13.decembrī, plkst.10.04 vadot transportlīdzekli MERCEDES BENZ SPRINTER 308, reģistrācijas numurs /TL numurs/, apstājies 326.ceļa zīmes darbības zonā Anniņmuiža bulvārī 71, Rīgā.

/pers. A/ sodīts par Latvijas APK 149.^{10}panta otrās daļas 8.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu - par apstāšanos 326.ceļa zīmes darbības zonā.

CSN 135.11.punktā noteikts aizliegums apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā. Savukārt 288.4.punkts noteic, ka 326.ceļa zīmes darbības zonā atļauta pasažieru iekāpšana un izkāpšana pasažieru sabiedriskajos transportlīdzekļos to pieturās.

Atbilstoši CSN 1.32.punktam pasažieru sabiedriskais transportlīdzeklis ir autobuss, trolejbuss vai tramvajs, kas brauc pa noteiktu maršrutu, minētais attiecas arī uz maršruta taksometriem.

No minētā izriet, ka 326.ceļa zīmes darbības zonā ir atļauts apstāties transportlīdzekļiem, kas veic komercpārvadājumus pa noteiktu maršrutu.

Autopārvadājuma likuma 30.panta pirmā daļa noteic, ka pasažieru pārvadāšanai ar autobusu tā vadītājam ir nepieciešams profesionālās kompetences sertifikāts attiecīgajā pārvadājuma jomā un Autotransporta direkcijas izsniegta speciāla atļauja (licence).

Turklāt, ņemams vērā, ka saskaņā ar Autopārvadājuma likuma 1.panta pirmās daļas 24.punktu par pasažieru regulāriem pārvadājumiem uzskatāma pasažieru pārvadāšana ar piemērotiem transportlīdzekļiem saskaņā ar noteiktiem kustības sarakstiem regulāri pa noteiktu maršrutu par iepriekš noteiktu braukšanas un bagāžas pārvadāšanas maksu.

Kaut arī /pers. A/ uzskata, ka viņam bija tiesības apstāties 326.ceļa zīmes darbības zonā, jo vadījis SIA „Sky Bus" transportlīdzekli, kurš nodarbojas ar komercpārvadājumiem, tomēr lietā nav pierādījumu, ka SIA „Sky Bus" būtu komercpārvadājumu veikšanas atļauja un /pers. A/ būtu veicis pārvadājumus, kā pasažieru regulārais pārvadātājs Autopārvadājuma likuma 1.panta pirmās daļas 24.punkta izpratnē.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ apstājoties 326.ceļa zīmes darbības zonā, ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.punkta prasības un tādējādi izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas APK 149.^{10}panta otrās daļas 8.punktā un viņam noteiktais naudas sods 30 *euro* apmērā ir piemērots taisnīgi un samērīgi ar izdarīto pārkāpumu.

Vienlaicīgi tiesa norāda, ka Ceļu satiksmes likums un Ceļu satiksmes noteikumi ir saistoši visām fiziskajām un juridiskajām personām un šo normatīvo aktu darbību nevar ierobežot privātpersonas subjektīvais viedoklis par normatīvo aktu piemērošanu. Turklāt /pers. A/ arguments, ka privāto automašīnu vadītāji, kuri apstājas, lai izlaistu vai uzņemtu pasažierus netiek sodīti, nevar būt par pamatu administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma atcelšanai, jo citu transportlīdzekļu rīcība neattiecas uz /pers. A/ izdarīto pārkāpumu un tam nav nozīmes šīs lietas izskatīšanā, jo tie būtu vērtējami, nosakot citu transportlīdzekļu vadītāju vainu, pārkāpjot ceļa satiksmes noteikumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir likumīgs un pamatots un tā atcelšanai nav pamata, bet sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}pantu un 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes priekšnieka M.Zariņa 2015.gada 5.janvāra lēmumu Nr.D57/06/ZV157168/1 un /pers. A/ (personas kods /personas kods/) sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Izskaidrot, ka pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2015.gada 18.februāra.

Saskaņā ar "Paziņošanas likuma" 8. panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese A.Ornina