Lietas arhīva Nr. C-2746-24/19
ECLI:LV:VRT:2024:0918.C33328824.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2024.gada 18.septembrī

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa,
ar tiesas sēdes sekretāri J.Āboliņu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, 2024.gada 28.martā iesniedza Rīgas rajona tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

[2] 2024.gada 2.aprīlī Rīgas rajona tiesas tiesnese pieņēmusi lēmumu par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas rajona tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2024.gada 29.maijā nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Vidzemes rajona tiesai. Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses 2024.gada 30.jūlija lēmumu lieta pieņemta izskatīšanai.

[3] Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/starp /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) un /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle (turpmāk - prasītāja), noslēgts Aizdevuma līgums Nr./līguma numurs/ (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēmis aizdevumu 5000 EUR apmērā, ar gada procentiem par aizdevuma lietošanu - 8.90% apmērā no aizdevuma summas atlikuma, vienlaicīgi uzņemoties pienākumu atmaksāt aizdevuma summu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no Aizdevuma līguma izrietošos maksājumus, Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā.

Aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktā "Komisija par līguma noformēšanu" norādīts, ka komisija par līguma noformēšanu ir 245 EUR, un atbildētājs to samaksā, lūdzot to ieturēt no izsniedzamās aizdevuma summas. Ņemot vērā minēto, komisijas maksa par aizdevuma līguma noformēšanu ir ieturēta pirms aizdevuma summas izmaksas, taču, atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.7.punktam, uzskatāma par izsniegtu aizdevuma summas daļu un atmaksājama saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Aizdevuma summas izsniegšana tiek atrunāta Aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktā "Aizdevuma summas izsniegšana". Aizdevuma mērķis ir atbildētāja saistību refinansēšana. Atbildētājs un prasītāja vienojās, ka:
- aizdevuma daļa 535,21 EUR tiek pārskaitīta /Nosaukums B/ SIA kredītsaistību dzēšanai;
- aizdevuma daļa 741,67 EUR tiek pārskaitīta /Nosaukums C/ SIA kredītsaistību dzēšanai;
- aizdevuma daļa 3203,03 EUR tiek pārskaitīta /Nosaukums D/ kredītsaistību dzēšanai;
- aizdevuma daļa 275,09 EUR tiek pārskaitīta atbildētājam uz Aizdevuma līgumā norādīto atbildētāja bankas norēķinu kontu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.1. punktu atbildētājam bija jāveic maksājumi maksājumu grafikā noteiktajos datumos. Ik mēnesi, izņemot pēdējo maksājumu, atbildētājam bija jāveic samaksa 93,88 EUR apmērā.

Atbildētājs nav veicis maksājumus Aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā, no Aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanai saņemts viens maksājums.

Tā kā atbildētājs neveica maksājumus Aizdevuma līguma paredzētajā kārtībā, nebija izpildījis savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītāja vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja no atbildētāja parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē 2022.gada 28.septembrī. Brīdinājumā prasītāja lūgusi atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā.

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas no atbildētāja tika saņemti seši maksājumi, kopā 318 EUR apmērā, kuri ieskaitīti procentu parāda, administrēšanas maksas un pamatsummas parāda daļējai dzēšanai.

Līdz pat šī pieteikuma parakstīšanas brīdim atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 5.1. atbildētājam ir noteikts pienākums par līgumā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu maksāt līgumsodu 0.5% apmērā no nokavētā/to maksājumu summas par katru kavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda.

Ņemot vērā minēto, prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 5.1. par maksājumu kavējumu par laiku no 20.06.2022. līdz 28.09.2022. 91,35 EUR apmērā. Ņemot vērā piemēroto līgumsoda samazinājumu 27,06 EUR apmērā, nesamaksātā līgumsoda apmērs uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu ir 64.29 EUR.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 5.3. aizņēmējs atlīdzina aizdevēja zaudējumus, kas tam radušies, veicot parāda piedziņu, tai skaitā tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu (t.sk., rakstveida vēstules, SMS paziņojumi) par līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu, aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi – Aizdevēja apstiprināts maksas pakalpojumu izcenojumu saraksts (publiski pieejams mājas lapā un aizdevēja klientu apkalpošanas vietās).

Tā kā atbildētājs nav veicis maksājumus Aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā, prasītāja iesniegusi tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi

brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas lēmumu nolemts izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk tekstā – CPL) 406.^{7}panta otro daļu un 406.^{8}pantu. Prasītāja, iesniedzot pieteikumu, samaksājusi valsts nodevu, kura, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{8}panta trešo daļu, ieskaitāma valsts nodevā, iesniedzot prasības pieteikumu.

Atbildētāja parāda summa uz šī pieteikuma parakstīšanas brīdi ir 4905,37 EUR, kas sastāv no:

- neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 4807,97 EUR;
- nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 20.06.2022. līdz 28.09.2022. 9,41 EUR;
- līgumsoda saskaņā ar aizdevuma līguma 5.1.punktu par periodu no 20.06.2022. līdz 28.09.2022. 64,29 EUR;
- nesamaksātās aizdevuma līguma administrēšanas maksas par laika periodu no 20.06.2022. līdz 20.09.2022. saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktu "Ikmēneša Līguma administrēšanas maksa" 8,90 EUR;
- komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu saskaņā ar cenrādi 14,80 EUR.

Prasītāja un atbildētājs, noslēdzot Aizdevuma līgumu, nav vienojušies par mediācijas procesa piemērošanu savstarpējo domstarpību risināšanā, līdz ar to pirms prasības celšanas pušu attiecībās netiek piemērots mediācijas process.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1716.panta trešo daļu, 1717., 1720., 1722., 1756., 1765., 1770., 1779., 1943. un 1945.pantu un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām, prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai - /Nosaukums A/, reģistrēta Igaunijas Republikas komercreģistrā ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi /Nosaukums A/ Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/:

a) parādu 4905,37 EUR, kas sastāv no:

- neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 4807,97 EUR;
- nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 20.06.2022. līdz 28.09.2022. 9,41 EUR;
- līgumsoda saskaņā ar aizdevuma līguma 5.1.punktu par periodu no 20.06.2022. līdz 28.09.2022. 64,29 EUR;
- nesamaksātās aizdevuma līguma administrēšanas maksas par laika periodu no 20.06.2022. līdz 20.09.2022. saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktu "Ikmēneša Līguma administrēšanas maksa" 8,90 EUR;
- komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu saskaņā ar cenrādi 14,80 EUR.

b) samaksātos tiesāšanās izdevumus;

c) uzliekot par pienākumu parāda summu pilnā apmērā iemaksāt prasītājas norēķinu kontā /konta numurs/, /Nosaukums A/ Latvijas filiāle;

d) norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt 6% (seši procenti) gadā no kopējās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[4] 2023.gada 29.aprīlī tiesā no atbildētāja saņemts rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka no 2012.gada atbildētājam piešķirta 2.invaliditātes grupa sakarā ar diagnozi – šizofrēnija. Tas nozīmē, ka slimības lēkmes laikā atbildētājs cieš no redzes un dzirdes halucinācijām, arī agresijas lēkmes un atmiņas zuduma. Pēdējos gados valsts piešķīrusi atbildētājam asistenta palīdzību, kurš nav atļāvis jebkādas kredītu saistības ņemšanu. Pats nevarot atcerēties, vai ir parakstījis kādus dokumentus notāra klātbūtnē, kas liecinātu par viņa adekvātu stāvokli. Šīs lietas sakarā var pateikt, ka tajā laikā viņam ir bijusi ļoti smaga lēkme, pēc 10 gadu remisijas, ko pēc nepieciešamības var apstiprināt ārsts un izraksts no slimnīcas. Ja ir kāda summa, kas ir paņemta un parakstīts dokuments notāra klātbūtnē, atbildētājs to atzīs.

[5] Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses 2024.gada 30.jūlija lēmumu nolemts civillietu /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu izskatīt tiesas sēdē 2024.gada 18.septembrī plkst. 14.00.

[6] Prasītājas /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2024.gada 17.septembrī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka prasība tiek uzturēta prasības pieteikumā norādītajā apmērā, pamatojoties uz tajā norādītajiem apstākļiem, pamatiem un pievienotajiem rakstveida pierādījumiem. No atbildētāja pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā nav saņemts neviens maksājums.

Papildus, ņemot vērā atbildētāja sniegtos rakstveida paskaidrojumus par celto prasību, prasītāja norādījusi, ka tai nav ziņu par atbildētāja rīcībspējas ierobežojumu.

Sakarā ar to, ka prasītāja tās aizņemtības dēļ augstākminētajā datumā nevarēs ierasties uz tiesas sēdi un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu:

- izskatīt lietu bez prasītājas klātbūtnes,
- pasludināt spriedumu un nosūtīt sprieduma norakstu /Nosaukums A/ Latvijas filiālei uz e-pasta adresi: /e-pasts/.

[7] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. 2024.gada 13.augustā tiesā saņemts atbildētāja iesniegums e-pasta formā, kurā norādīts, ka lūdz civillietu izskatīt bez viņa līdzdalības, jo viņam ir diagnoze šizofrēnija un remisija vēl nav iestājusies.

[8] Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[1] Novērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, atbildētāja rakstiskajos paskaidrojumos izteiktos apsvērumus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[2] No lietas materiāliem redzams, ka /datums/starp /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr./līguma numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 5000 EUR.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma pamatnoteikumiem, atbildētājs apņēmusies atmaksāt aizdevuma summu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no Aizdevuma līguma izrietošos maksājumus Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā. Gada procentu likme par aizdevuma lietošanu noteikta 8.90% apmērā no aizdevuma summas atlikuma, līguma darbības termiņš noteikts /datums/. Aizdevuma summas izsniegšana tiek atrunāta Aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktā "Aizdevuma summas izsniegšana". Aizdevuma mērķis ir atbildētāja kredītu refinansēšana. Atbildētājs un prasītāja vienojās, ka:

- aizdevuma daļa 535,21 EUR tiek pārskaitīta /Nosaukums B/ SIA kredītsaistību dzēšanai;

- aizdevuma daļa 741,67 EUR tiek pārskaitīta /Nosaukums C/ SIA kredītsaistību dzēšanai;
- aizdevuma daļa 3203,03 EUR tiek pārskaitīta /Nosaukums D/ kredītsaistību dzēšanai;
- aizdevuma daļa 275,09 EUR tiek pārskaitīta atbildētājam uz Aizdevuma līgumā norādīto atbildētāja bankas norēķinu kontu;
- komisijas maksa par aizdevuma līguma noformēšanu 245 EUR ieturēta pirms aizdevuma summas izmaksas, taču, atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.7.punktam, uzskatāma par izsniegtu aizdevuma summas daļu un atmaksājama saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka Aizdevuma līgums gan no aizdevuma ņēmēja – atbildētāja puses, gan aizdevēja pārstāvja puses parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tas nav apstrīdēts, līdz ar to ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu saprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

[3] Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 3.1.apakšpunktā noteikts, ka aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu no aizņēmēja gadījumā, ja aizņēmējs ir nokavējis no līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi vairāk kā 30 dienas.

No prasības pieteikumam pievienotā 2022.gada 28.septembra paziņojuma redzams, ka, pamatojoties uz Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 3.1.apakšpunktā pielīgtajām tiesībām, prasītāja paziņojusi par pirmstermiņa saistību izpildi, vienpusēji atkāpusies no Līguma ar 2022.gada 28.septembri, lūdzot atbildētājam septiņu dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas labprātīgi samaksāt visu neatmaksāto aizdevumu, nesamaksātos procentus par aizdevuma lietošanu un citus no Līguma izrietošus maksājumus.

[4] No prasības pieteikumā norādītā un tam pielikumā esošā prasības summas aprēķina redzams, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis savas no līguma izrietošās saistības un prasītāja ir aprēķinājusi atbildētāja pamatparādu 4807,97 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājam izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs savā paskaidrojumā norādījis, ka ir 2.grupas invalīds, diagnoze – šizofrēnija. Līguma noslēgšanas laikā viņam ir bijusi ļoti smaga lēkme, pēc 10 gadu remisijas. Ja ir kāda summa, kas ir paņemta un parakstīts dokuments notāra klātbūtnē, atbildētājs to atzīs.

Tiesa atrod, ka atbildētājs lietā nav iesniedzis nekādus pierādījumus saviem apgalvojumiem.

Tāpat lietā nav ziņu, ka atbildētājam būtu noteikti rīcībspējas ierobežojumi. Saskaņā ar Civillikuma 359.pantu, garīga rakstura vai citi veselības traucējumi ir savienoti ar tiesiskām sekām tikai tad, ja personas rīcībspēju ierobežojusi tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to ne garīga slimība, ne invaliditātes noteikšana vai asistenta piešķiršana noslēgtā darījuma tiesisko spēku neietekmē.

No lietā esošā Aizdevuma līguma Nr./līguma numurs/ redzams, ka tas ir abpusēji parakstīts ar kvalificētu elektronisko parakstu, paraksts ir derīgs.

Elektronisko dokumentu likuma pirmās daļas 2.punkts noteic, ka drošs elektroniskais paraksts ir kvalificēts elektroniskais paraksts Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 23.jūlija regulas (ES) Nr.910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu 1999/93/EK (turpmāk - Regula Nr. 910/2014/ES) 3.panta 12.punkta izpratnē (“kvalificēts elektroniskais paraksts” ir uzlabots elektroniskais paraksts, kas radīts ar kvalificētu elektroniskā paraksta radīšanas ierīci, pamatojoties uz kvalificētu elektroniskā paraksta sertifikātu).

Bez tam, no lietā esošā saņemto maksājumu pārskata, redzams, ka atbildētājs ir atzinis aizdevuma saņemšanu, jo 10.05.2022., 14.11.2022., 15.12.2022., 29.03.2023., 12.04.2023., 03.05.2023., 16.05.2023. ir veicis no Aizdevuma līguma izrietošo saistību daļēju atmaksu 411,88 EUR apmērā.

Atbildētājs nav lietā iesniedzis pierādījumus, no kuriem būtu redzams, ka savas saistības pret prasītāju būtu pilnībā izpildījis. Nav iesniegti maksājumu apliecinoši dokumenti, kas pierādītu, ka prasītājas norādītā pamatsumma, procenti un līgumsods būtu aprēķināti nekorekti.

Tā kā lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs pilnībā būtu norēķinājies ar prasītāju, tiesa uzskata, ka izsniegtās aizdevuma summas pamatparāds 4807,97 EUR apmērā piedzenams no atbildētāja tiesas ceļā.

[5] Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja nolīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu 9,41 EUR par laika periodu no 20.06.2022. līdz 28.09.2022.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. /līguma numurs/ pamatnoteikumiem aizdevuma procentu likme, kas aprēķināta no aizdevuma summas atlikuma, ir 8,90% gadā. Procenti tiek aprēķināti par katru kalendāro dienu, atbilstoši faktiskajam dienu skaitam kalendārajā mēnesī.

Ievērojot minēto un to, ka atbildētājs līgumā uzņēmies saistību par aizdevuma lietošanu maksāt procentus, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par nolīgto procentu par aizdevuma izmantošanu 9,41 EUR apmērā piedziņu ir pamatots.

[6] Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 64,29 EUR apmērā par laika periodu no 20.06.2022. līdz 28.09.2022.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). (..) Līgumsods par saistību pienācīgu neizpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu – līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma

neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildījumu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par izpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa, atzīst, ka prasītāja ir tiesīga prasīt līgumsodu, jo, par to puses vienojušās Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.1.punktā – no Līguma izrietošo maksājumu kavējumu gadījumā aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā-/to maksājumu summas par katru kavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk kā 10% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods ir samērīgs un atbilstošs atbildētāja nokavētajām saistībām, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams līgumsods 64,29 EUR apmērā.

[7] Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja nesamaksāto aizdevuma līguma administrēšanas maksu 8,90 EUR apmērā par laika periodu no 20.06.2022. līdz 20.09.2022.

No Aizdevuma līguma pamatnoteikumu punkta "Ikmēneša Līguma administrēšanas maksa" redzams, ka puses vienojušās, ka aizņēmējs maksā 8,90 EUR mēnesī Līguma administrēšanas maksu saskaņā ar Maksājumu grafiku.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par abu prasītājai piedzenama nesamaksātā aizdevuma līguma administrēšanas maksa 8,90 EUR apmērā.

[8] Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par abu prasītājai piedzenama komisijas maksa par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 14,80 EUR apmērā, kas izriet no Aizdevumu pakalpojumu cenrāža.

[9] Prasītāja lūgusi atzīt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no kopējās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.pantam, Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumā noteiktajam, prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi piespriežami no atbildētāja par labu prasītājai proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi (valsts nodeva) 430,85 EUR.

[11] Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, reģistrēta Igaunijas Republikas komercreģistrā ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 4807,97 EUR (četri tūkstoši astoņi simti septiņi *euro* 97 centi), nesamaksātos procentus par laika periodu no 20.06.2022. līdz 28.09.2022. 9,41 EUR (deviņi *euro* 41 cents), līgumsodu par laika periodu no 20.06.2022. līdz 28.09.2022. 64,29 EUR (sešdesmit četri *euro* 29 centi), nesamaksāto aizdevuma līguma administrēšanas maksu par laika periodu no 20.06.2022. līdz 20.09.2022. 8,90 EUR (astoņi *euro* 90 centi), komisijas maksu par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 14,80 EUR (četrpadsmit *euro* 80 centi), kā arī tiesas izdevumus (valsts nodevu) 430,85 EUR (četri simti trīsdesmit *euro* 85 centi), bet pavisam kopā 5336,22 EUR (pieci tūkstoši trīs simti trīsdesmit seši *euro* 22 centi).

Piedzītās summas iemaksājamas /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, norēķinu kontā /konta numurs/.

Atzīt /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ Latvijas filiāle, tiesības saņemt no /pers. A/ 6% (sešus procentus) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas 5336,22 EUR (pieci tūkstoši trīs simti trīsdesmit seši *euro* 22 centi) no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā (Alūksnē).

Tiesnese I.Puriņa