Lietas arhīva Nr. C-2024-17/25
ECLI:LV:RPPT:2017:0907.C31326616.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 7.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule,

Baložu ielā 14, rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 20.oktobrī tiesā saņemts prasītājas AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/, kurā, pamatojoties uz likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 14.pantu, Civillikuma 1775., 1773., 1779., 1759.pantu, lūgts: 1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai zaudējumus 976,68 *euro* un tiesāšanās izdevumus; 2) atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus no neatmaksātās summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka 2016.gada 16.jūnijā tika appludināts dzīvokļa īpašums /adrese/ kas apdrošināts AAS "BTA Baltic Insurance Company".

Apdrošinājuma ņēmējs vērsies pie prasītājas un prasītāja izmaksājusi cietušajai personai apdrošināšanas atlīdzību 976,68 *euro*.

Par dzīvokļa īpašumam /adrese/ nodarītajiem bojājumiem, saskaņā ar /nosaukums A/2016.gada 22.jūnija aktu, atbildīga atbildētāja kā dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašniece.

Atbildētājai zaudējumu atlīdzības pienākums radies no ārpuslīgumiska citas personas aizskāruma, pienācīgi nerūpējoties par sava dzīvokļa komunikāciju uzturēšanu tehniski labā stāvoklī.

Prasītāja vairākkārt nosūtījusi atbildētājai regresa pieteikumu, lūdzot zaudējumus atlīdzināt labprātīgi, kas atstāts bez ievērības, kamdēļ celta prasība tiesā.

[2] Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas, 250.^{22} panta prasībām uz viņas deklarētajām dzīvesvietas adresēm nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības (*lietas 23., 30.-33.lapa*).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam, 2016.gada 8.decembrī pieņemts lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 7.septembrī.

2017.gada 10.augustā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 7.septembrī, vienlaikus izskaidrojot noraidījuma tiesības. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[3] Tiesa pārbaudījusi un kopsakarā novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

[3.1] No lietas materiāliem izriet un lietā pusēm nav strīda, ka 2016.gada 16.jūnijā appludināts /pers. B/ piederošais dzīvokļa īpašums /adrese/ kas atrodas zem atbildētājai tobrīd piederošā dzīvokļa īpašuma /adrese/ kā rezultātā /pers. B/, ņemot vērā prasītājas pārstāvja remontdarbu tāmē aprēķinātās izmaksas, izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība, atskaitot pašrisku (70 *euro*) 976,68 *euro*) apmērā (*lietas 9.-10.lapa; 12.-14.lapa; 28. lapa*).

[3.2] 2016.gada 22.jūnijā /Nosaukums A/komisija sagatavojusi aktu, konstatējot dzīvokļa īpašuma /adrese/ noliešanas iemeslu – atbildētājai tobrīd piederošā dzīvokļa īpašumā /adrese/ veiktie komunikāciju aizstāšanas darbi (*lietas 11.lapa*).

Pamatojoties uz minēto aktu prasītāja uzskata, ka atbildētāja nav pienācīgi rūpējusies par sava īpašuma komunikācijām, pieļaujot zem viņas dzīvojošā kaimiņa dzīvokļa appludināšanu un radies zaudējums atlīdzināms, saskaņā vispārīgiem civiltiesiskās atbildības pamatiem (sk. Dzīvokļa īpašuma likuma 14.panta pirmo daļu, Civillikuma 1779.,1775.pantu).

[3.3] 2016.gada 12.jūlijā atbildētājai nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzību (*lietas 15.lapa*).

[3.4] 2016.gada 30.augustā atbildētājai nosūtīts brīdinājums par zaudējumu atlīdzību (*lietas 16.-18.lapa*).

Brīdinājums un pretenzija atstāti bez ievērības, zaudējumi nav atmaksāti, kamdēļ celta prasība tiesā.

[4] Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības aktīvi aizstāvēt savas intereses – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniegusi, tajā norādītos faktus un piedzenamās zaudējumu summas aprēķinu nav apstrīdējusi, maksājumu apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētāja nav atmaksājusi zaudējumus 976,68 *euro* apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 14.panta pirmajai daļai, atbildētājai kā toreizējai dzīvokļa īpašuma /adrese/ īpašniecei bija pienācīgi jāuztur savā dzīvokļa īpašumā esošās inženierkomunikacijas tādā tehniskā stāvoklī, lai nepieļautu traucējumu zem viņas esošā dzīvokļa īpašniekam ar ūdens noplūšanu. Neizpildot šo pienākumu, atbildētāja ir atbildīga par savā dzīvokļa īpašumā esošo komunikāciju un iekārtu stāvokli un ir atbildīga par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim.

Ievērojot minēto tiesa atzīst – prasītāja, izmaksājot nolietā un apdrošinātā dzīvokļa īpašniekam apdrošināšanas atlīdzību, ir pārņēmusi viņa prasības tiesības pret atbildētāju.

[5] Prasītāja lūgusi atzīt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda summas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesāšanās izdevumus.

Ceļot prasību prasītāja nomaksājusi valsts nodevu 146,50 *euro* (*lietas 5.lapa*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro (lietas 6.lapa),* kopā samaksājot tiesas izdevumus 151,20 *euro*, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai

Ņemot vērā, ka lietas izskatīšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs ir 6,61 *euro* (*lietas 3.lapa*), no kuriem prasītāja samaksājusi 4,70 *euro*, saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,91 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 96., 195., 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company" reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ , zaudējumus 976,68 *euro,* tiesāšanās izdevumus 151,20 *euro*, kopā piedzenot 1127,88 *euro* (viens tūkstotis viens simts divdesmit septiņi *euro* un 88 centi), piedzītās naudas summas iemaksājot prasītājas bankas kontā Nr./konta numurs/, AS "/Nosaukums B/".

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājas AAS "BTA Baltic Insurance Company" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas /pers. A/, likumiskos 6% no nesamaksātās zaudējumu summas 976,68 *euro*, par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,91 *euro* (viens *euro* un 91 cents), kas labprātīgi nomaksājami 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C31326616. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, atbildētājai iesniedzams tiesas kancelejā Baložu ielā 14, vai atsūtams pa pastu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejai, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule