Lietas Nr. C28320012
Lietas arhīva Nr. C-1442-13/8

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 10.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Risberga

ar tiesas sēdes sekretāri N.Ļisicku

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietuAS „DnB NORD Banka"prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2012.gada 1.martā AS „DnB NORD Banka" cēla tiesā prasību pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2005.gada 19.maija Kredīta līgumu Nr.3300/05H15 turpmāk tekstā - Kredīta līgums), /pers. D/ (turpmāk tekstā Atbildētāja) akciju sabiedrībā AS ,,DnB NORD Banka", pēc nosaukuma maiņas AS DNB Banka (turpmāk tekstā - Prasītājs) tika izsniegts kredīts EUR 30000,- (trīsdesmit tūkstoši eiro un 00 centi) apmērā, ar darbības termiņu līdz 2025.gada 18.maijam ar procentu likmi EUR 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 2.5% gadā.

Ar 2006.gada 27.septembra Grozījumiem Nr.1m Kredīta līgumā, Prasītājs izsniedza Atbildētājam papildus kredīts EUR 9000,- un kopējā izsniegtā kredīta summa sastāda EUR 39000, ar mainīgo procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR + papildus procentu likme l .5% gadā.

Ar 2007.gada 18.aprīļa Grozījumiem Nr.2 Kredīta līgumā, Prasītājs izsniedza Atbildētājam papildus kredītu EUR 11000,- un kopējā izsniegtā kredīta summa sastāda EUR 50000,-

Kredīta izsniegšanu Atbildētājam pierāda 03.05.2007. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 11000,- apmērā, 09.10.2006. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 9000,- apmērā, 24.05.2005. maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 30000,-apmērā.

Minētais Kredīta līgums tika nodrošināts ar 2005.gada 19.maija Ķīlas līgumu Nr.3300/05H15-1 (turpmāk tekstā - Ķīlas līgums), kas noslēgts starp Prasītāju un Atbildētāju.

Ar 2006.gada 27.septembra Grozījumiem Nr.1 Ķīlas līgumā puses vienojās, ka kredīta summa sastāda EUR 39000,-.

Ar 2007.gada 18.aprīļa Grozījumiem Nr.2 Kredīta līgumā, puses vienojās, ka kredīta summa sastāda EUR 50000,-.

No Kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai, 2005.gada 19.maijā noslēgts Galvojuma līgums Nr.3300/05H15-2 (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums), kas noslēgts starp Prasītāju un /pers. E/ (turpmāk tekstā - Galvinieks).

Saskaņā ar Galvojuma līguma 1.punktu Galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt Bankai par maksājuma saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no Bankas un /pers. D/ starpā noslēgtā Kredīta līguma un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to Galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas Līdzēju starpā.

Galvojuma līguma 3.punktā puses vienojušās, ka Galvinieks uzņemas no Galvenā līguma izrietošās maksājuma saistības kā pats Parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja Kredītņēmējs neveic Maksājumu saskaņā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējas atkāpšanās no Līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0.3% dienā no nesamaksātās summas.

Atbildētājs nav ievērojis Kredīta līguma noteikumus par maksājumu veikšanu, jo no 2007.gada 17.decembra tiek kavēti pamatsummas maksājumi un no 2008.gada 18.augusta procentu maksājumi, līdz ar to līgumsods 0.3% apmērā uz 2011.gada 29.decembri sastāda EUR 26524.68 jeb LVL 18641.65. Kredīta līguma un Grozījumu Nr.1 Kredīta līgumā II daļas 10.4.punktu

Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz.

Ņemot vērā iepriekš minēto, 2011.gada 30.decembrī Atbildētājam un Galviniekam nosūtīta ierakstīta vēstule - pirmstiesas brīdinājums Nr.71-PK/11, ar paziņojumu par izsniegšanu, par parāda saistībām un tika nolikts termiņš parāda samaksai līdz 2012.gada 1.februāris. Atbildētājam un Galviniekam nosūtītais pirmstiesas brīdinājums saņemts atpakaļ ar norādi, ka beidzies sūtījuma glabāšanas laiks, jo adresāts nav to pieprasījis.

Kredīta līguma 10.5.punkta 2.apakšpunktā puses ir vienojušās, ka Banka var vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no Kredītņēmēja pilnīgu Līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja Kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilna apmēra Maksājumus saskaņa ar Grafiku.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Prasītājs vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma ar 2011.gada 30.decembri un pieprasa izpildīt Kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, kas uz 2011.gada 29.decembri sastāda EUR 78609.23 jeb LVL 55246.88, ko veido: Pamatsummas parāds: EUR 47368.93 jeb LVL 33291.07; procentu parāds: EUR 4715.62 jeb LVL 3314.16; līgumsods: EUR 26524.68 jeb LVL 18641.65.

Prasītājs samazina līgumsodu no EUR 26524.68 jeb LVL 18641.65 uz EUR 1421.07 jeb LVL 998.73 (3% apmērā no nesamaksātās pamatsummas), līdz ar to kopējā parāda summa ir EUR 53505.62 jeb LVL 37603.96, ko veido; Pamatsummas parāds: EUR 47368.93 jeb LVL 33291.07; procentu parāds: EUR 4715.62 jeb LVL 3314.16; līgumsods: (3% no neatgūtās pamatsummas)EUR 1421.07 jeb LVL 998.73.

Kredīta līguma II daļas 7.3.punkts nosaka, ka: ,,Ja Kredītņēmējs Līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis Bankai Līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, Banka var pēc saviem ieskatiem, bet par Kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu saskaņā ar Nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3.punktu, Prasītājs ir veicis nekustamā īpašuma /adrese/ Rīga, piespiedu apdrošināšanu, par to samaksājot apdrošināšanas prēmiju kopā LVL 82.29.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1, 5., 1278., 1286., 1587., 1652.panta 3.punktu, 1691., 1962., 1695., 1699., 1717.panta otro daļu, 1720., 1722., 1761., 1765., 1775., 1779., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu lūdz piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ par labu AS DNB banka parādu LVL 37603.96, kas sastāv no pamatparāda summas LVL 33291.07, līgumiskajiem procentiem LVL 3314.16 un līgumsoda LVL 998.73, kā arī piedzīt zaudējumus LVL 82.29 apmērā par apdrošināšanu, un visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu LVL 666.86 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 5.50; Noteikt AS ,,DNB banka" tiesības saņemt no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas (uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu LVL 33291.07) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai);

Prasītājas AS „DnB NORD Banka" pārstāvis /pers. J/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata, precizēja prasības apmēru un lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. D/ pamatparādu Ls 33291,07, procentus Ls 3277,74, līgumsodu Ls 998,73 un Ls 82,29 apdrošināšanas prēmiju, tiesas izdevumus. Lūdza piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt minētās summas no /pers. E/. Galvojuma līguma grozījumi nav veikti, taču Aizdevuma līguma grozījumos ir /pers. E/ piekrišana summas palielinājumam.

Atbildētāji /pers. D/ un /pers. E/ paskaidrojumus par prasību tiesā nav snieguši, uz tiesas sēdi nav ieradušies, par neierašanās iemesliem nav paziņojuši, kā arī nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņiem paziņots savlaicīgi, Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju prasības pieteikumā norādīto deklarēto dzīvesvietu.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt atbildētāju prombūtnē. Lietā nav saņemti atbildētāju paskaidrojumi. Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītāja paskaidrojumus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka starp AS „DnB NORD Banka" kā aizdevēju un /pers. D/ kā aizņēmēju 2005.gada 19.maijā noslēgts Kredīta līgums Nr.3300/05H15 un atbildētājam piešķirts aizdevums EUR 30000, ar atmaksas termiņu līdz 2025.gada 18.maijam, 2006.gada 27.septembrī starp AS „DnB NORD Banka" un /pers. D/ noslēgti grozījumi Nr.1 19.05.2005. kredīta līgumā Nr.3300/05H15 un /pers. D/ piešķirts papildus kredīts EUR 9000, kopējā kredīta summa EUR 39000. 2007.gada 18.aprīlī starp AS „DnB NORD Banka" un /pers. D/ noslēgti grozījumi Nr.2 19.05.2005. kredīta līgumā Nr.3300/05H15 un /pers. D/ piešķirts papildus kredīts EUR 11000, kopējā kredīta summa EUR 50000.

19.05.2005. starp AS „DnB NORD Banka" un /pers. D/ noslēgts Ķīlas līgums Nr. 3300/05H15-1 ar grozījumiem 27.09.2006. un 18.04.2007., atbildētājs ieķīlāja par labu prasītājai dzīvokļa īpašumu Nr.25, kadastra Nr. /numurs/, /adrese/.

19.05.2005. starp AS „DnB NORD Banka" un /pers. E/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. 3300/05H15-2, saskaņā ar to /pers. E/ apņēmās kā pats parādnieks atbildēt prasītājai par /pers. D/ saistībām, kas nodibināts uz Kredīta līguma pamata.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No 24.05.2005., 03.05.2007., 09.10.2006. maksājuma uzdevumiem kredīta pārskaitījumam redzams, ka /pers. D/ pārskaitīts kredīts EUR 30000 EUR 11000 un EUR 9000, kopā Ls 50000.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No parāda summas aprēķina redzams, ka /pers. D/ kavē maksājumus no 17.12.2007.

Prasītājs ir izpildījis savas ar Kredīta līgumu Nr. 3300/05H15 uzņemtās saistības – izsniedzis /pers. D/ kredītu, savukārt /pers. D/ uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi un atbilstoši nolīgtajam, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir Ls 33291,07.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu prasītāja var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja atbildētāja ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku, savukārt saskaņā ar 10.6.punktu prasītāja vienpusējas atkāpšanās gadījumā atbildētājs pēc prasītāja pirmā pieprasījuma veic līguma saistību pirmstermiņa izpildi.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No 30.12.2011. brīdinājuma redzams, ka AS „DnB Nord Banka" paziņo par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma ar 30.12.2011. un lūdz līdz 2012.gada 1.februārim atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpildīt visas citas kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, brīdinot, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā, prasītājs būs spiests vērsties tiesā ar pieteikumu par parāda piedziņu. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītājas vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un nav uzskatāma par Patērētāju aizsardzības likuma pārkāpumu.

Prasītājs lūdz piedzīt kavētos procentus par kredīta izmantošanu par laika periodu no līdz 29.12.2011. Ls 3277,74.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Kredīta līguma I daļas 3.punktā noteikts, ka ar papildu procentu likmi 1,5% gadā un bāzes procentu likmi lata 3 mēnešu EURIBOR – eiro depozītu gada procentu likme, pēc kuras eiro zonas starpbanku tirgū tiek piedāvāti depozīti noteiktajam periodam. Noslēdzot līguma grozījumus Nr.1., tiek izmantots tas likmes apmērs, kas ir spēkā iepriekšējā darba dienā pirms Līguma grozījumu Nr.1 noslēgšanas – t.i., 3,376% gadā, un turpmāk tas tiek mainīts Grafika maksājumu datumā vai pirmajā darba dienā pēc tā, ja attiecīgais datums iekrīt brīvdienā vai svētku dienā, ik pēc 3 mēnešiem, skaitot no Līguma grozījumu Nr.1 parakstīšanas mēneša, uz attiecīgajā dienā spēkā esošo likmes apmēru.

Ņemot vērā, ka saistības, kas izriet no noslēgtā Kredīta līguma atbildētājam ir saistošas, kā arī pamatojoties uz prasītāja iesniegtajiem kredīta un tā procentu aprēķiniem, prasītājai ir tiesības prasīt arī nesamaksātos procentus par laika periodu no līdz 29.12.2011. Ls 3277,74.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.1.punktu, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, kredītņēmējs maksā līgumsodu 0,3% dienā no neatmaksātās summas.

No iesniegtā līgumsoda aprēķina uz 2011.gada 29.decembri ir redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu Ls 18641,65 apmērā, taču ir lūgusi piedzīt līgumsodu 3 % apmērā no pamatsummas - Ls 998,73.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka tas ir samērīgs, jo saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs un nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājiem būtu pastāvējuši objektīvi iemesli, kas apgrūtinātu saistības izpildi. Turklāt prasītāja ir samazinājusi līgumsoda apmēru.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu Ls 998,73 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt apdrošināšanās izdevumus Ls 82,29.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas noteikumu 7.1. un 7.3.punktu atbildētājam visā līguma darbības laikā bija jānodrošina nepārtraukta ieķīlātā īpašuma apdrošināšana, bet ja atbildētājs līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis prasītājam līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, prasītājs uz atbildētāja rēķina var veikt

nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu ieķīlāto ķermenisko lietu apdrošināšanu.

No lietas materiāliem pievienotās kompleksās īpašuma apdrošināšanas polises Nr.35298 un maksājuma dokumenta Nr. 152442010, kompleksās īpašuma apdrošināšanas polises Nr.497751 un maksājuma dokumenta Nr. 120682011 un kompleksās īpašuma apdrošināšanas polises Nr.27351 un maksājuma dokumenta Nr. 160882009 redzams, ka AS „DNB NORD BANKA" apdrošināja ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, apdrošināšanas prēmija Ls 20, Ls 30 un EUR 44,10. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par apdrošināšanās izdevumu piedziņu Ls 82,29 apmērā ir apmierināma.

Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Savukārt Civillikuma 1698.pantā noteikts, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1702.pantam, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistības kā pats parādnieks.

Galvotāja /pers. E/ 2005.gada 19.maijā parakstot Galvojuma līgumu Nr.3300/05H15-2, līguma 1.punktā uzņemas pienākumu atbildēt prasītājam par maksājumu izpildi, kas izriet no 19.05.2005 noslēgtā Kredīta līguma Nr.3300/05H15 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to /pers. D/ atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā. No Galvojuma līguma 3.punkta redzams, ka Galviniece uzņēmās atbildēt bankai par aizņēmēja saistībām tāpat kā pats aizņēmējs, atsakoties no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka. Ar Aizdevuma līguma grozījumiem galviniece /pers. E/ ir iepazinusies, un tiem piekritusi.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, prasītājai piedzenams pamatparāds Ls 33291,07, procenti par aizdevuma lietošanu Ls 3277,74, līgumsods Ls 998,73, apdrošināšanas prēmija Ls 82,29,.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājiem par labu AS „DnB NORD Banka" solidāri piedzenama valsts nodeva Ls 666,50 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50, kopā Ls 672.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193.,195., 204.^{1}, 208.^{1} pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt AS „DnB NORD Banka" prasību.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, /personas kods/, par labu AS „DnB NORD Banka", reģistrācijas Nr.40003024725, pamatparādu Ls 33291,07, procentus Ls 3277,74, līgumsodu Ls 998,73,apdrošināšanas izdevumus Ls 82,29**,** tiesāšanās izdevumus Ls 672, kopā Ls 38316,33 (trīsdesmit astoņi tūkstoši trīs simti sešpadsmit lati, 33 santīmi).

Noteikt AS „DnB NORD Banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības saņemt no /pers. D/, /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, /personas kods/, likumiskos procentus 6(sešus)gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10(desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 10.12.2013.

Tiesnese I.Risberga