Lietas arhīva Nr. 1-0295-19/39
ECLI:LV:ZRT:2019:0315.173029519.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2019.gada 15.martā

Zemgales rajona tiesa,

tiesnese Zeltīte Kusiņa

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka 2019.gada 10.martā plkst.3.58 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Opel Astra Station Wagon*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Ogrē pa Kranciema ielu virzienā no Mednieku ielas uz Zaķu ielu. /pers. A/ atteicās no alkohola koncentrācijas pārbaudes uz vietas un no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai SIA "Ogres rajona slimnīca".

Saskaņā ar Ceļu Satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu vadītājam stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Tādējādi /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 25.panta 2.[1]daļas 4.punkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 145.[15]panta astotajā daļā.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 406662.

Motīvu daļa

Pie administratīvās atbildības saucamā persona – /pers. A/ – tiesas sēdē savu vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

/pers. A/ savu rīcību skaidroja ar to, ka pašvaldības policijas darbinieks neesot paskaidrojis apturēšanas iemeslu, kā arī /pers. A/ esot nobijies no pašvaldības policijas darbinieka, jo agrāk ir bijušas nesaskaņas ar šo konkrēto personu. Atzīst, ka bija nedaudz iedzēris. Atteikšanos no alkohola koncentrācijas pārbaudes SIA "Ogres rajona slimnīca" skaidro ar to, ka blakus stāvējis policijas darbinieks, no kura /pers. A/ bijis bail.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmajā daļā noteiktajam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Turklāt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta ceturtā daļa noteic, ka bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona, ja vien administratīvajā lietvedībā netiek pierādīts pretējais.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā fiksētās ziņas par faktiem, t.i., pierādījumus, uzklausījusi pārkāpēja paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma fakts un pārkāpēja /pers. A/ vaina tā izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā PC 406662 amatpersonas fiksētajām ziņām (2.lapa), kuras apstiprina transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.PC406662 (3.lapa), dokumentā par transportlīdzekļa vadītāja nosūtīšanu uz medicīnisko pārbaudi (5.lapa) un medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.4 fiksētie fakti, ka /pers. A/ atteicies no alkohola koncentrācijas pārbaudes ar mēraparātu *Alco Quant 6020,* kā arī atteicies veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi, nodot asins vai urīna analīzes medicīnas iestādē, bet alkohola ietekme ir konstatēta klīniski (6.lapa).

Turklāt administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem pievienots Ogres novada pašvaldības policijas inspektora Santa Brieža dienesta ziņojums

(turpmāk – Ziņojums) (12.lapa).

Ziņojumā fiksēts, ka Ogres novada pašvaldības policijas inspektors S.Briedis 2019.gada 10.martā, patrulējot pa Ogres pilsētu kopā ar vecāko kārtībniekuJ.Začu, ap plkst.3.48 Ogrē, virzoties pa Lapu ielu virzienā uz Parka ielu no Tīnūžu ielas, pamanīja, ka no kreisās puses pa Parka ielu virzienā uz Lapu ielu brauc pelēka automašīna *Opel*, kura, virzoties pa mazākas nozīmes ceļu, nepārliecinoties par satiksmes drošību, šķērsoja Parka ielas un Lapu ielas krustojumu garām dienesta automašīnai, kas virzījās pa galveno ceļu. Automašīnas *Opel* vadītājs strauji palielināja braukšanas ātrumu un turpināja virzīties pa Parka ielu virzienā uz Tīnūžu ielu. Policijas darbinieki pieņēma lēmumu sekot automašīnai. Ziņojumā fiksēts braukšanas maršruts pa Ogres pilsētas ielām, sekojot automašīnai *Opel*, un tās apstāšanās pie mājas Īrisu ielā 13. No automašīnas pa priekšējām pasažiera durvīm izkāpa sieviete un pēc brīža pa tām pašām durvīm izkāpa arī vīrietis, kas policijas darbiniekiem radīja aizdomas, ka automašīnas vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā vai vada automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Turpinot patrulēt, policijas darbinieki pamanīja, ka automašīna atkal uzsāk kustību, tāpēc sekoja automašīnai, ieslēdzot dienesta automašīnas bākugunis un speciālos skaņas signālus, kā arī deva rīkojumu pa skaļruni automašīnas *Opel* vadītājam apstāties. Plkst.3.58 pie mājas Zaķu ielā 1 automašīna tika apturēta. Automašīnas *Opel* vadītājs atteicās uzrādīt vadītāja apliecību, automašīnas reģistrācijas apliecību. Sarunas laikā no automašīnas vadītāja bija jūtama alkohola smaka, taču no alkohola koncentrācijas pārbaudes ar mērierīci *Alco Quant 6020* automašīnas vadītājs kategoriski atteicās. Pēc pārrunu veikšanas automašīnas vadītājs uzrādīja automašīnas reģistrācijas apliecību un braukšanas mācību atļauju un vadītāja apliecību, tādējādi tika noskaidrots, ka automašīnu vadīja /pers. A/. Par notikušo tika ziņots Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa amatpersonai, kas uz notikuma vietu nosūtīja Ceļu policijas ekipāžu. Pēc Ceļu policijas darbinieku ierašanās /pers. A/ atkārtoti tika lūgts veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi, bet /pers. A/ atteicās, tāpēc tika nogādāts SIA "Ogres rajona slimnīca" Uzņemšanas nodaļā pārbaudes veikšanai.

Ziņojumā fiksēts, ka /pers. A/ atradies Ogres novada pašvaldības policijas darbinieku redzeslokā līdz Valsts policijas darbinieku ierašanās brīdim un alkoholiskos dzērienus nav lietojis.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 23.punktu, ja pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs atsakās no medicīniskās pārbaudes vai atsakās veikt mērījumus alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai nodot asins paraugu laboratoriskiem izmeklējumiem, vai mēģina veikt darbības, kas var mainīt medicīniskās pārbaudes galīgo rezultātu, ārsts šo faktu ieraksta medicīniskās pārbaudes protokolā. Par citas bioloģiskās vides paraugu (urīns, siekalas) nodošanu lemj ārsts. Atzinumu sniedz, ja iespējams, ņemot vērā klīniskās izmeklēšanas rezultātus, un norāda, ka atzinuma pamatā ir klīniskā simptomātika. Pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs parakstās medicīniskās pārbaudes protokolā par atteikšanos no pārbaudes.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 25.panta 2.[1]daļas 4.punktam transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts lietot alkoholiskos dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieku vai robežsargu pieprasījuma, līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai no tās, kā arī atteikties no šādas pārbaudes.

2019.gada 10.marta Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.4 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai pierāda, ka /pers. A/ atteicies no izelpas pārbaudes un atteicies nodot asins un urīna paraugus (6.lapa). Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.4 fiksēts, ka alkohola ietekme noteikta klīniski.

Iepriekš minētās ziņas par faktiem, izvērtējot tās kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa novērtē kā ticamas un attiecināmas, jo ziņas par faktiem tieši apstiprina administratīvā pārkāpuma lietvedībā pierādāmo apstākļu esamību, t.i., Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā pārkāpuma sastāvu /pers. A/ rīcībā. Tāpat pierādījumi, t.i., ziņas par faktiem ir pieļaujamas, jo tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas noteiktajā procesuālajā kārtībā. Ziņas par faktiem fiksētas likumā noteiktajos pierādīšanas līdzekļos – dokumentos, kas satur ziņas par faktiem rakstveidā, un pārkāpēja paskaidrojumā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes. Par šādu pārkāpumu minētā panta astotās daļas soda sankcijā paredzēts transportlīdzekļa vadītājam piemērot administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzlikt naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto un 22.pantā definēto administratīvā soda mērķi.

Par pārkāpēja /pers. A/ personību no ziņām lietas materiālos noskaidrots, ka uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi viņš bija administratīvi sodīts (17.lapa), viņam ir deklarētā dzīvesvieta (16.lapa). Iztiesāšanā par pārkāpēja personību noskaidrots, ka viņš ir darbspējīga persona, strādā SIA "Kodols 1" par ekskavatoristu, ir vidējā speciālā izglītība un ekskavatorista specialitāte, šķīries, apgādībā ir nepilngadīga meita.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmajā daļā uzskaitītos atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. A/ konstatēt nav pamata.

Novērtējot pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas ar soda sankcijā paredzēto pamatsodu un papildsodiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.panta otrā daļa noteic, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Lietas izskatīšanā tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu pārkāpējam piemērot administratīvo arestu.

Tiesa nolemj /pers. A/ sodīt ar soda sankcijā paredzēto administratīvo arestu kā pamatsodu, nosakot to uz 10 (desmit) diennaktīm. Tiesa nolemj /pers. A/ sodīt ar soda sankcijā paredzētajiem papildsodiem, t.i., uzlikt naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, ņemot vērā atbildību pastiprinošu apstākļu neesamību, un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Transportlīdzeklis *Opel Astra Station Wagon*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo un trešo daļu ar transportlīdzekļa izņemšanas protokolu bija izņemts un atbilstoši ar izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu 2019.gada 10.martā nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai (7.-11.lapa).

Lietā esošā informācija par minēto transportlīdzekli apliecina, ka izņemtās automašīnas īpašnieks ir /pers. A/ (15.lapa). Ievērojot minēto, automašīna /pers. A/ vai viņa pilnvarotajai personai atdodama pēc uzliktā naudas soda samaksas.

Transportlīdzekļu vadīšanas tiesību apliecinošā vadītāja apliecība /numurs/, kas izdota /pers. A/ un izņemta lietā, jānodod Ceļu satiksmes drošības direkcijai sprieduma izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 308.panta pirmo daļu un 309.panta pirmo un trešo daļu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 289.^{7}panta pirmo daļu, 289.^{13}panta ceturto daļu, 289.^{16}panta pirmo daļu, 292.panta otro daļu, 299.^{1}panta pirmo daļu, 308.panta pirmo daļu, 309.panta pirmo daļu, 317.pantu un 149.^{15}panta astoto daļu

tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt, piemērojot administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzliekot naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Izpildīt spriedumu daļā par administratīvo arestu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirknim.

Samaksāt uzlikto naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, par ko minētajā termiņā samaksas apliecinošu dokumentu iesniegt Zemgales rajona tiesai Ogrē, Brīvības ielā 6.

Naudas sods maksājams jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, Nr.90000050138, konta numurs LV34TREL1060191011100; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde, maksājuma uzdevumā norādīt administratīvā pārkāpuma lietas numuru (173029519), sprieduma datumu (15.03.2019.) un administratīvā pārkāpuma protokola numuru (PC 406662) un datumu (10.03.2019.)).

Atdot īpašniekam /pers. A/ vai viņa pilnvarotai personai izņemto transportlīdzekli *Opel Astra Station Wagon*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatojoties uz Zemgales rajona tiesas izdotu paziņojumu pēc sprieduma izpildes daļā par uzlikto naudas sodu.

Nosūtīt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības apliecinošo vadītāja apliecību BA275534, kas izsniegta /pers. A/ un izņemta lietā, Ceļu satiksmes drošības direkcijai kopā ar sprieduma norakstu izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Nosūtīt Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai sprieduma norakstu izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu attiecīga ieraksta izdarīšanai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā.

Sūdzības vai prokurora protesta iesniegšana noteiktajā termiņā aptur sprieduma izpildi līdz sūdzības vai protesta izskatīšanai daļā par uzlikto naudas sodu un administratīvo arestu, bet izpildi par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu pārsūdzība neaptur.

Pārsūdzības gadījumā spriedumu daļā par naudas sodu un administratīvo arestu izpildīt pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas.

Pilns spriedums tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 26.martā no plkst.11.00.

Tiesnese Z.Kusiņa