Lietas Nr. 11519006516/K29-0414/17

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā, 2017.gada 3.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri A.Zeiboldi
piedaloties prokuroram I.Kobzevam
tulcei V.Avdašovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** par noziedzīga nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^{1}$ panta trešajā daļā.

Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko un psihotropo vielu realizācijas nolūkā, lielā apmērā, un tieši:

/pers. A/, 2016.gada 16.maijā, ap plkst.22$^{00}$, Rīgā, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotās personas, neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās 24,7963g narkotiskās vielas - izžāvētā kanabisa (marihuānas). Bez tam, /pers. A/, 2016.gada 17.maijā, ap plkst.22$^{00}$, Rīgā, pilsētas centrā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotās personas, neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās 10,8855g, t.i., lielā apmērā, psihotropās vielas - MDMA (vielu grupa "3,4-metilēndioksifeniletānamīni"). Neatļauti iegādāto, tālākai realizācijai paredzēto psihotropo vielu MDMA, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un baltu svītru tā augšdaļā un 2,4607g narkotiskās vielas izžāvētā kanabisa (marihuānas), iepildītas divos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un sarkanu svītru to augšdaļās, /pers. A/ neatļauti glabāja mēteļa labajā un kreisajā priekšējā kabatā, kad 2016.gada 17.maijā, plkst.23$^{15}$, /adrese/, viņu aizturēja Valsts policijas darbinieki. Pēc kā, veicot personas kratīšanu, psihotropā un narkotiskā viela tika atrasta un izņemta. Turklāt, neatļauti iegādātas, tālākai realizācijai paredzētās 22,3356 g narkotiskās vielas izžāvētā kanabisa (marihuānas), iepildītas piecos polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un sarkanu svītru to augšdaļās, /pers. A/ neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /adrese/.. 2016.gada 18.maijā, no plkst.05$^{20}$ līdz plkst.05$^{40}$, veicot kratīšanu /pers. A/ dzīvesvietā, neatļauti glabātā narkotiskā viela tika atrasta un izņemta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^{1}$.panta trešajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^{1}$.panta trešajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams. Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^{1}$ panta trešajā daļā, ir atzīstams par sevišķi smagu noziegumu.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš dzimis /datums/ Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādājamo nav, ar 11. klašu izglītību, strādā /nosaukums/, faktiskā dzīvesvieta /adrese/, deklarētā dzīvesvieta Rīgā, /adrese/. Agrāk nav kriminālī sodīts (l.l.112-128). Ir sodīts administratīvi (l.l.113;128). VSIA Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra Narkoloģiskās palīdzības uzskaitē nav (l.l.117).

No /nosaukums/ izziņas (l.l.136) redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ mācās no 2016.gada 1.oktobra 12.klasē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ, kā arī tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ , piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrināja krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atviegloja tiesas procesu, proti, izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējās vienkāršāka procesa veidu.

Novērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību, ņemot vērā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, to ka apsūdzētais strādā, mācās, ir pastāvīga dzīvesvieta, agrāk nav tiesāts un jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli, kurš apsūdzētajam lūdza piemērot brīvības atņemšanas sodu nosacīti un tiesai noklausoties apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret izdarīto , radās pārliecība, ka viņš ir sapratis savu darbību prettiesisko raksturu, to dziļi nožēlo. Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav tik sabiedriski bīstama persona, kura būtu izolējama no sabiedrības. Tādejādi tiesa uzskata par iespējamu /pers. A/ sodu noteikt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Apstākļi, kas liecinātu par nepieciešamību attiecībā pret apsūdzēto pēc Krimināllikuma 253.$^{1}$ panta trešās daļas piemērot mantas konfiskāciju, tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti.

Tā kā apsūdzētajam netiek piemērots reāls brīvības atņemšanas sods, papildsods probācijas uzraudzība nav piemērojams.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību EUR 65,00 apmērā, ko veido samaksa par aizstāvja darbu – zvērinātas advokātes P.Janules apsūdzētajam /pers. A/ sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā . Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi, ko veido samaksa par aizstāvja darbu kriminālprocesā EUR 65,00 piedzenami no /pers. A/ valsts labā. Procesuālo izdevumu par

advokāta sniegto juridisko palīdzību krimināļprocesā labprātīgas samaksas termiņš nosakāms 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.,529., 530. pantiem , tiesa

nosprieda:

**/pers. A/**, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā u n **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

**Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 18.maija līdz 2016.gada 19.maijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā atstāt negrozītu līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ desmit darbdienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 65 (sešdesmit pieci euro).

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ procesuālie izdevumi EUR 65 labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, kvīti par samaksu nekavējoties nosūtot vai iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Lietiskos pierādījumus – digitālos svarus, 73 polimēra maisiņus ar salmiņveida aizdari un 5 tukšus polimēra materiāla maisiņus –iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,45 g marihuānas, kas ievietota KP maisiņā un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-454 no 18.05.2016.g. – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 40,26 g (24%) MDMA saturošo tablešu, kas ievietoti KP maisiņā un atstāti glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-454. – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus- pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 21,2 g marihuānas ,kas ievietoti KP maisiņā un glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-453 no 18.05.2016.g. – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 5.aprīļa apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire