NORAKSTS
Lieta Nr. 142288912
Nr. 1-2889-12/21

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2012.gada 21.decembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Petrovska,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *A.M.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 27.aprīļa lēmuma Nr.643 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes satiksmes uzraudzības biroja inspektore 2012.gada 21.martā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.FR00036509 (turpmāk – Protokollēmums) par to, ka 2012.gada 12.martā plkst.18.00 transportlīdzeklis Honda Civic, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, brauca Rīgā, pa Rēzeknes ielu, dzīvojamā zonā pie nama Nr.13 ar ātrumu 43 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 20 km/h un pieņēma

Ātrums fiksēts ar mērierīci „Poliscan Speed M1HP" Nr.PS-6511309, kuras maksimālā kļūda ir +/- 3km/h. Minimālais ātrums, aprēķinot pieļaujamo mērierīces kļūdu – 40 km/h.

Protokollēmumā secināts, ka pārkāptas Ministru kabineta 2004.gada 24.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 114.punkta prasības, un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{8}panta otro daļu transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods Ls 10 apmērā.

Nepiekrītot Protokollēmumam, *A.M.* to apstrīdēja Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk – Policija) priekšniekam, kas ar 2012.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.643 (turpmāk – Lēmums) Protokollēmumu atstāja negrozītu.

[1.1] Lēmums pamatots ar Ceļu satiksmes likuma 43.[4]pantu, kas nosaka, ka noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu kontrolē Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm.

Prasības braukšanas ātruma kontroles mērierīcēm ir noteiktas normatīvajos aktos, kas reglamentē vispārējās mērierīču prasības, t.i., likuma „Par mērījumu vienotību" un 2005.gada 28.jūnija Ministru kabineta noteikumos Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība".

Konkrētajā gadījumā administratīvā pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota ātruma mērīšanas iekārta PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651309), kuras pirmreizējās verificēšanas sertifikātā norādīts, ka tā ir atzīta par derīgu.

[1.2] Lēmumā konstatēts, ka lietā nav strīda par Prtotokollēmumā norādītajā laikā un vietā fiksētā transportlīdzekļa Honda Civic, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/,* braukšanas ātrumu. Konstatēts, ka pastāv strīds par to, vai protokolā minētajā laikā un vietā transportlīdzekļa braukšanas ātrums tika fiksēts 528.ceļa zīmes (Dzīvojamā zona) darbības zonā.

[1.3] Lēmums satur atsauci uz Rīgas domes Satiksmes departamenta sniegto informāciju par to, ka mikrorajonam starp Rēzeknes, Dārzciema un Lubānas ielām ar 528.ceļa zīmēm noteikts dzīvojamās zonas statuss no 2008.gada 12.augusta. Minētā ceļa zīme uzstādīta uz visiem ielu krustojumiem pirms iebrauktuves rajonā arī Skudru un Ilūkstes ielu krustojumā.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, *A.M.* vērsās ar sūdzību Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot Lēmumu atcelt.

A.M. norāda, ka sodīt var tikai tās personas, kas iebrauc dzīvojamajā zonā no Dārzciema un Ilūkstes ielas puses. Protokollēmumā jābūt fiksētam faktam, ka transportlīdzeklis brauca tajā virzienā, pabraucot garām ceļa zīmei „Dzīvojamā zona". Situācijā, kad radars atrodas transportlīdzeklī, vadītājs nav informēts par savu pārkāpumu, kas izraisa vairākkārtēju kļūdas atkārtošanos.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 18.jūnijā saņemtajā rakstveida paskaidrojumā Policija sūdzību neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Saskaņā ar 289.[6]panta pirmo daļu, pēc tās personas lūguma, kura saukta pie administratīvās atbildības, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu var skatīt rakstveida procesā.

No lietas materiāliem izriet, ka *A.M.* piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā (lietas 3.lapa).

Tiesa atzīst, ka lietā esošie dokumenti ir pietiekami, lai lietu izskatītu rakstveida procesā. Tādējādi lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, rakstveida procesā izvērtējot procesa dalībnieku lietā sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar lietas apstākļiem un lietā esošajiem pierādījumiem, secina, ka Lēmums ir atstājams negrozīts.

[6] Saskaņā ar LAPK 8.panta pirmo daļu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā.

Līdz ar to spriedumā LAPK normas ir izteiktas tādā likuma redakcijā, kāda bija spēkā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas laikā.

[7] LAPK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu pirmajā daļā minētos faktus citastarp konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tiesa konstatē, ka lietā ir šādi pierādījumi: 2012.gada 21.martā sastādītais Protokollēmums, kurā fiksēts, ka 2012.gada 12.martā plkst.18.00 transportlīdzeklis Honda Civic, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, brauca Rīgā, pa Rēzeknes ielu, dzīvojamā zonā pie nama Nr.13 ar ātrumu 43 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 20 km/h. Braukšanas ātrums fiksēts ar ātruma mērierīci PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS - 651309), tādējādi neievērojot CSN 114.punkta prasības un izdarot LAPK 149.^{8}panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (lietas 13.lapa); Mobilā PoliScan Speed mērījumu vietas pase (lietas 17.lapa); Rīgas Domes Satiksmes departamenta informācija par uzstādītajām 528.ceļa zīmēm (lietas 23.-24.lapa); Policijas pasūtījuma veidlapa uz 2012.gada 12.martu (lietas 25.-29.lapa); *A.M.* apstrīdēšanas iesniegums, kurā *A.M.* paskaidro, ka brauca pa maršrutu, kurā nebija ceļa zīmes „Dzīvojamā zona" (lietas 14.lapa); *A.M.*2012.gada 19.aprīļa paskaidrojums, kurā *A.M.* paskaidro, ka 3. un 12.martā brauca pa iesniegumā minēto maršrutu, un neredzēja ceļa zīmi „Dzīvojamā zona" (lietas 15.lapa); transportlīdzekļu ātruma kontroles sistēmas PoliScan Speed M1HP Nr.PS-651309 pirmreizējās verificēšanas sertifikāts E1281V11, kas izsniegts 2011.gada 11.oktobrī un derīgs līdz 2012.gada 9.oktobrim (lietas 16.lapa).

[8] Lietā nav strīda par to, ka *A.M.* 2012.gada 12.martā plkst.18.00 vadīja transportlīdzekli Honda Civic, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, Rīgā, Rēzeknes ielā pie nama Nr.13 ar ātrumu 43 km/h. Lietā ir strīds par to vai pārkāpuma izdarīšanas vietā bija izvietota 528.ceļa zīme „Dzīvojamā zona", kas noteica maksimālā ātruma ierobežojuma zonu 20 km/h, proti, vai *A.M.* ir izdarījis LAPK 149.^{8}panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, kādi pierādījumi to apstiprina, kā arī, vai šie pierādījumi ir pieļaujami, lai varētu apstiprināt lietā konstatētos faktus.

[9] CSN 114.punkts noteic, ka apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 km/h, bet dzīvojamās zonās, daudzdzīvokļu namu pagalmos, degvielas uzpildes stacijās un stāvvietu teritorijās – 20 km/h.

Atbildība par šo noteikumu pārkāpšanu paredzēta LAPK 149.^{8}panta otrajā daļā, kas noteic, ka par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu līdz 20 kilometriem stundā ar motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona", - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

Līdz ar to tiesai jāpārbauda, vai *A.M.* pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{8}panta otro daļu.

[10] LAPK 289.^{16}panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pārbaudījusi šī sprieduma [7] punktā minētos pierādījumus un novērtējusi Lēmumā ietvertos argumentus, tiesa atzīst, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Iestāde ir pareizi, vispusīgi un pilnīgi novērtējusi iepriekš norādītos pierādījumus, līdz ar to tiesa pievienojas iestādes motivācijai un izvērstāku argumentu izklāstu šajā sakarā nenorāda.

[11] Papildus tiesa konstatē, ka saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{4}pantā noteikto, braukšanas ātruma ievērošanu kontrolē Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm.

[11.1] Saskaņā ar likuma „Par mērījumu vienotību" 12.2.punktu, radaru autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei verificēšanas periodiskums ir ne retāk kā reizi gadā, savukārt Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumi Nr.981 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu verificēšanu, verificēšanas sertifikātiem un verificēšanas atzīmēm" paredz verificēšanas sertifikātus, kā arī Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizēja verificēšana un tirgus uzraudzība" nosaka konkrētas prasības, kas jāievēro, lai ātruma mērierīces varētu izmantot transportlīdzekļu ātruma kontrolei.

No minētajām tiesību normām izriet, ka likumdevējs braukšanas ātruma kontroli ir uzdevis veikt Valsts policijai, tādējādi secināms, ka iestāde šajā gadījumā rīkojusies atbilstoši

savai kompetencei. Savukārt transportlīdzekļa braukšanas ātrumu ir jāfiksē ar šim nolūkam paredzētu, noteiktā kārtībā verificētu mērierīci.

Konkrētajā gadījumā *A.M.* vadītā transportlīdzekļa braukšanas ātrums fiksēts ar ātruma kontroles sistēmu „PoliScan Speed M1HP" Nr.PS-651309, kuras atbilstību Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumiem Nr.455 un faktisko derīgumu apliecina 2011.gada 11.oktobrī izsniegtais Latvijas nacionālā metroloģijas centra sertifikāts Nr.E1281V11 (lietas 16.lapa). Tādējādi secināms, ka *A.M.*vadītā transportlīdzekļa braukšanas ātrums noteikts atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam.

[11.2] Pārbaudot, vai *A.M.* braukšanas ātrums fiksēts dzīvojamā zonā, kas apzīmēta ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona", tiesa konstatē, ka transportlīdzekļa braukšanas ātrums fiksēts Rīgā, Rēzeknes ielā pie 13.nama, proti 528.ceļa zīmes „Dzīvojamā zona" darbības zonā. Minētais izriet gan no ātruma mērīšanas sistēmas mērījumu vietas pases, gan no Rīgas Domes Satiksmes departamenta iesniegtajiem dokumentiem.

Tādējādi no lietā esošajiem pierādījumiem izriet, ka konkrētajā gadījumā *A.M.* braukšanas ātrums tika fiksēts 528.ceļa zīmes darbības zonā, kur atļautais braukšanas ātrums ir 20 km/h. *A.M.* bija jāpārliecinās par to vai minētajai vietai noteikts dzīvojamās zonas statuss, kurā iebraukšana tiek apzīmēta ar 528.ceļa zīmi, bet izbraukšana - ar 529.ceļa zīmi. Gadījumā, ja *A.M.* uzskatīja, ka ceļa zīme nav uzstādīta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, viņš bija tiesīgs celt savus iebildumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Tādējādi tiesa atzīst par pierādītu, ka *A.M.* pārkāpums fiksēts dzīvojamā zonā, kas apzīmēta ar 528.ceļa zīmi, proti, zonā, kur atļautais braukšanas ātrums ir 20 km/h.

[11.3] Saskaņā ar tiesas rīcībā esošās mobilās ātruma mērīšanas sistēmas „PoliScan Speed" lietotāju pamācību, mērierīce „PoliScan Speed" ir digitālā ātruma pārkāpumu kontroles sistēma, kura nodrošina ātruma noteikšanas un reģistrēšanas iespēju, balstoties uz gaismas detektēšanas un aranžēšanas iekārtas (LIDAR) darbību, kā arī satiksmes pārkāpumu dokumentāciju, kas tiek sastādīta ar divu augstas izšķirtspējas digitālo kameru sistēmas palīdzību (ieskaitot kopainas un numura zīmes attēlus). „PoliScan Speed" sistēmā uzstādītie mērījuma sensori nodrošina ceļa braucamās daļas vairāku braukšanas joslu vienlaicīgu uzraudzību, tādējādi mērot ātrumu un apstrādājot informāciju par visiem transportlīdzekļiem, kuri atrodas uzraudzītajā koridorā. No katra automātiski vai manuāli uzņemtā faila „PoliScan Speed" sistēma ģenerē parakstītu pierādījuma failu *tuff* formātā ar iestrādātām ūdenszīmēm, kas sastāv no: 1) teksta, kas saistīts ar pārkāpumu; 2) dokumentētiem attēliem, kas saistīti ar pārkāpumu; 3) grafiskās vērtēšanas veidnes. Vērtēšanas veidne ir perspektīvā attēlots 1 metru augsts taisnstūra apgabals transportlīdzekļa tuvumā. Tā platums atbilst transportlīdzekļa daļai, no kuras ir iegūtas mērījumu vērtības (vismaz 80 cm). Priekšējā mērījuma gadījumā veidnē vismaz daļēji ir jābūt redzamam vismaz vienam priekšējam ritenim un/vai vismaz daļēji ir jābūt redzamai transportlīdzekļa numura zīmei. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu nedrīkst būt redzami vērtēšanas veidnē. Turklāt vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējai malai ir jābūt zem transportlīdzekļa riteņiem, pretējā gadījumā attēls ir jānoraida kā nepieņemams pierādījums (sal.skat. http://www.ijurists.lv/jurists/wp-content/uploads/2012/02/poliscan-high-quality.pdf).

Tātad mobilā ātruma mērīšanas sistēma „PoliScan Speed" nodrošina ceļa braucamās daļas vairāku braukšanas joslu vienlaicīgu uzraudzību, mērot ātrumu un apstrādājot informāciju par visiem transportlīdzekļiem, kuri atrodas uzraudzītajā koridorā. Lai konstatētu konkrēto transportlīdzekli, ja dokumentētajā attēlā tie ir vairāki, kuram fiksēts pārkāpums, nepieciešams konstatēt vērtēšanas veidnes esību transportlīdzekļa tuvumā. Turklāt dokumentētais attēls priekšējā mērījuma gadījumā ir atzīstams par pierādījumu tikai tad, ja vērtēšanas veidnē ir vismaz daļēji redzams viens priekšējais ritenis un/vai transportlīdzekļa numura zīme, turklāt vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējai malai ir jābūt zem transportlīdzekļa riteņiem. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu vērtēšanas veidnē nedrīkst būt redzami.

No izskatāmās lietas materiālos esošā dokumentētā attēla (lietas 13., bet ar palielinājumu lietas 22.lapa), ir konstatējams, ka vērtēšanas veidne atrodas transportlīdzekļa Honda Civic ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* tiešā tuvumā. Vērtēšanas veidnē pilnībā ir redzams *A.M.* vadītā transportlīdzekļa labais aizmugurējais ritenis un pilnībā arī transportlīdzekļa numura zīme, vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējā mala atrodas zem transportlīdzekļa riteņiem, citi transportlīdzekļi vērtēšanas veidnē nav redzami.

Tādējādi tiesa secina, ka 2012.gada 12.martā plkst.18.00 Rīgā, Rēzeknes ielā pie 13.nama ar ātruma kontroles sistēmu „PoliScan Speed M1HP", Nr.PS-651309, konstatētais braukšanas ātrums – 43 km/h (atrēķinot maksimāli pieļaujamo kļūdu – 40 km/h) bijis tieši *A.M.*vadītajam transportlīdzeklim Honda Civic ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*.

[11.4] Līdz ar to tiesa arī secina, ka, pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu par 20 km/h, *A.M.* ir pārkāpis CSN 114.punkta prasības, tādēļ Policija pamatoti *A.M.* saukusi pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{8}panta otrās daļas.

[12] Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Savukārt saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo un otro daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem *(pirmā daļa)*. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus *(otrā daļa)*.

LAPK 149.^{8}panta otrās daļas sankcija paredz transportlīdzekļa vadītājam uzlikt naudas sodu desmit latu apmērā.

Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta otrā daļa noteic, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lēmums par naudas soda Ls 10 apmērā uzlikšanu transportlīdzekļa vadītājam ir pieņemts atbilstoši spēkā esošajām tiesību normām.

Ņemot vērā to, ka izskatāmajā lietā nav konstatējami ne atbildību mīkstinošie, ne arī viņa atbildību pastiprinošie apstākļi, kā arī, ņemot vērā *A.M.*izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturu, proti, ka *A.M.* atļauto braukšanas ātrumu pārsniedzis dzīvojamā zonā, tiesa atzīst, ka *A.M.* piemērotais naudas sods Ls 10 ir samērīgs un atbilstošs viņa izdarītajam administratīvajam pārkāpumam.

[13] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka lēmums par *A.M.* saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{8}panta otro daļu ir atstājams negrozīts, bet *A.M.* sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu un 289.^{18} pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.643 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FR00036509), bet *A.M.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) I.Petrovska

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese I.Petrovska
Rīgā, 2012.gada 21.decembrī.