Lietas Nr. C29 6909 13

Lietas arhīva Nr. C-3232-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 10.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu akciju sabiedrība „Latvenergo" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 17.jūlija lēmumu pieņemts akciju sabiedrība (a/s) „Latvenergo" (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 447,10 LVL. Galvenā parāda aprēķins: Līgums Nr.1007734491, rēķins Nr.200336885388 laika periods 01.04.2008.-12.03.2009., patēriņš 862 kWh aktīvā enerģija 58,28 LVL (ar PVN 10% 64,11 LVL). Samaksāts 40 LVL, atlikums 24,11 LVL.; Līgums Nr.1012341963, rēķins Nr.201008702798, laika periods 01.07.2011.-02.11.2011., patēriņš 1420 kWh aktīvā enerģija 106,64 LVL (ar PVN 22% 130,10 LVL); rēķins Nr.201138526624, laika periods 03.11.2011.-14.11.2012., patēriņš 3028 kWh aktīvā enerģija 242,06 LVL (ar PVN 21% 292,89 LVL); b) likumiskie procenti 14,17 LVL; c) līgumsods 0,00 LVL. Nolīgto vai likumisko procentu un līgumsoda aprēķins: Līgums Nr.1007734491 – rēķina apmaksas termiņš 30.03.2009. 6% gadā no 24,11 LVL = 1,45 LVL x 4 gadi = 5,80 LVL; Līgums Nr.1012341963 – pēdējā rēķina apmaksas termiņš 22.01.2013. 6% gadā no 422,99 LVL = 25,38 LVL / 12 mēneši = 2,12 LVL x 6 mēneši = 12,72 LVL. Kopējā prasības summa 461,27 LVL. Tiesas izdevumi: valsts nodeva 69,20 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 LVL. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: saskaņā ar 2010.gada 8.jūlijā savstarpēji noslēgto līgumu Nr.1012341963 (turpmāk arī - Līgums) starp prasītāju un atbildētāju dzīvoklim /adrese/, (turpmāk arī – Objekts1), tika piegādāta elektroenerģija. Saskaņā ar 2007.gada 27.jūlijā savstarpēji noslēgto līgumu Nr.1007734491 (turpmāk arī - Līgums) starp prasītāju un atbildētāju dzīvoklim /adrese A/, (turpmāk arī – Objekts2), tika piegādāta elektroenerģija. Lietojot elektroenerģiju atbildētājai bija pienākums ievērot MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.452, MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.793, kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914 (spēkā no 15.12.2011.) un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Saskaņā ar Līgumu 2.2.1. atbildētājai bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt rēķinu par izlietoto elektroenerģiju un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām. Saskaņā ar Līguma Nr.1007734491 5.4.punktu, ja Līgumu pārtrauc lietotājs, tad par to ir jāpaziņo 7 dienas iepriekš un atstājot Objektu, jāsamaksā par izlietoto elektroenerģiju un saskaņā ar Līguma Nr. 1012341963 5.3.punktu, ja Līgumu pārtrauc lietotājs, tad par to ir jāpaziņo 5 dienas iepriekš un atstājot Objektu, jāsamaksā par izlietoto elektroenerģiju. Paziņojums par Līguma pārtraukšanu nevienā no Objektiem no atbildētājas nav saņemts. Augstāk minētajos Objektos pēc prasītāja darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā Objektā2 par laika posmu no 2008.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 12.martam ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu 24,11 LVL, bet Objektā1 par laika posmu no 2011.gada 11.jūlija līdz 2012.gada 14.novembrim ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu 422,99 LVL. Kopā parāda summa sastāda 447,10 LVL. Atbildētājai pienākums ievērot Civillikuma 1587.pantā noteikto. 2013.gada 4.martā atbildētāja tika brīdināta par parāda samaksu un viņai tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 04.04.2013. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētāja nereaģēja, parādu neapstrīd, līdz ar ko viņas rīcība vērtējama kā piekrišana parādam. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Uzskata, ka atbildētāja ar savu bezdarbību radīja prasītāja tiesību aizskārumu, kā rezultātā prasītājam ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas 447,10 LVL apmērā un likumisko 6% gadā no nenomaksātās parāda summas 14,17 LVL apmērā. Prasība pamatota: 26.06.2007. MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.452, 21.07.2009. LR MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" Nr.793 29., 31.punkts, 29.11.2011. LR MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914 27., 29., 32.punkts, Līguma 2.2.1.punktu, Civillikuma 1587., 1757., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 447,10 LVL, likumiskos 6% gadā no nenomaksātās parāda summas uz prasības iesniegšanas brīdi 14,17 LVL, samaksāto valsts nodevu 69,20 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL, kopā 533,77 LVL.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 18.jūlijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš aizpildīt paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā. (lietas 21.lapa)

Atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2014.gada 22.janvārī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 24.lapa)

Tiesa konstatē, ka atbildētājam tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants) un paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, **tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma**.

Lietā nodibināts, ka 2010.gada 08.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tiesīgi noslēgts Līgums Nr.1012341963 par elektriskās enerģijas piegādi un lietošanu objektā: dzīvoklis, /adrese/ (lietas 15.lapas), kā arī 2007.gada 27.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.1007734491 par elektroenerģijas piegādi objektā: dzīvoklis /adrese A/ (lietas 16.lapa) Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs apņēmās piegādāt un pārdot atbildētājam elektroenerģiju, bet atbildētājs apņēmās katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā samaksāt to līdz tā paša mēneša beigām.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, *kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem*. Atbilstoši Civillikuma 2033.panta noteikumiem *pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu*.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietas materiālos esošajiem rēķiniem – pēc Līguma Nr.1007734491 izrakstīts rēķins Nr.200336885388 par laika periodu no 01.04.2008. līdz 12.03.2009. par patērētām 862 kWh 64,11 LVL, ar samaksas termiņu līdz 2009.gada 30.martam, uz 04.03.2013. samaksāti 40 LVL un neatmaksātā summa ir 24,11 LVL (lietas 12.lapa), bet pēc Līguma Nr.1012341963 izrakstīts rēķins Nr.201008702798 par laika periodu no 01.07.2011. līdz 02.11.2011., par patērētām 1420 kWh 130,10 LVL, ar samaksas termiņu līdz 2011.gada 09.decembrim (lietas 14.lapa) un rēķins Nr.201138526624 par laika periodu no 03.11.2011. līdz 14.11.2012.par patērētām 3028 kWh 292,89 LVL, ar samaksas termiņu līdz 2013.gada 22.janvārim, taču atbildētājs minētos rēķinus nav apmaksājis.

Civillikuma 1828.pants paredz, ka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu*, bet saskaņā ar Civillikuma 1838.pantā noteikto - *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo*. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc parašas*, bet 1662.pants paredz, ka *nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi*. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*.

Lietā ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktā kārtībā, kādēļ ir izveidojies parāds, kā arī uz lietas izskatīšanas dienu nav veikts neviens maksājums parāda dzēšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu *procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā*.

Pēc līguma Nr.10007734491 par 2009.gada 30.marta rēķina Nr.200336885388 samaksas nokavējumu no 30.03.2009. par 4

gadiem prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 5,80 LVL apmērā (24,11 LVL x 6% = 1,45 LVL x 4 gadi = 5,80 LVL), bet pēc Līguma Nr.1012341963 pēdējā rēķina apmaksas termiņa 2013.gada 22.janvāri no kopējās summas 422,99 par 6 mēnešiem ir aprēķinājis un lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 12,72 LVL apmērā (6% gadā no 422,99 LVL = 25,38 LVL / 12 mēneši = 2,12 LVL x 6 mēneši = 12,72 LVL).

Tiesa uzskata, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību. Atbildētājs iebildumus par prasību nav cēlis, to nav apstrīdējis, pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, kā arī nav cēlis iebildumus par līgumsoda un procentu apmēru, tā piemērošanu un aprēķinu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda summas aprēķinu, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma prasības pieteikumā norādītā un uzturētā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 69,20 LVL (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 LVL apmērā (lietas 9.lapa), kopsummā 72,50 LVL.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL, taču lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti - nosūtīts paziņojums prasītājam par civillietas ierosināšanu (lietas 21.lapa), t.i., 1 sūtījums par summu 1,57 EUR (1,10 LVL), jo saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu viena pasta sūtījuma cena ir 1,57 EUR, tādējādi minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka *visi maksājumi izdarāmi euro.* Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450. un 454.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Latvenergo”, reģistrācijas Nr.40003032949, galveno parādu 636,17 EUR (447,10 LVL), likumiskos procentu 20,16 EUR (14,17 LVL) un tiesāšanās izdevumus 103,16 EUR (72,50 LVL) apmērā, kopsummā 759,49 EUR (533,77 LVL) (septiņi simti piecdesmit deviņi *euro* 49 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,57 EUR (viens *euro* 57 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29-3232-14. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 10.aprīļa - Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Tiesnese Sanita Rūtenberga