Lietas Nr. 11360043415
Lietas arhīva Nr. K34-0020-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2017.gada 8.martā

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Gunita Galiņa,
piedaloties prokuroram Kasparam Didzim,
aizstāvēm Daigai Ročkus un Mārai Dankbārei,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. C/, personas kods /personas kods/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a:

[1] Apsūdzētais/pers. C/ slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā un, proti,–

2015.gada 2.novembrī laikā no plkst.19.18 līdz plkst.19.20 Brocēnu novada /adrese/, SIA "Lenoka" veikala "Mego" tirdzniecības zālē no alkoholisko dzērienu tirdzniecības plaukta /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, būdams alkohola ietekmē, mantkārīga motīva vadīts, slepeni nozaga divas 1 litra tilpuma pudeles ar viskiju "Jack Daniels", katras vērtība 21,99 EUR, kopvērtība 43,98 EUR, kuras /pers. C/ paņēma no plaukta un aizbāza personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, zem virsjakas, kura tās paslēpa zem virsjakas un iznesa ārā no veikala tirdzniecības zāles, kasē par tām nesamaksājot, tādējādi nozogot SIA "Lenoka" piederošo mantu 43,98 EUR apmērā.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[2] /pers. C/ atklāti nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā un, proti, –

2015.gada 2.novembrī laikā no plkst.19.25 līdz plkst.19.27 Brocēnu novada /adrese/, SIA "Brūnis plus" veikala "Bezdelīga" tirdzniecības zālē, /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, atklāti nozaga iepakojumu ar 24 gab. skārdenēm alus "Lāčplēša dzintara" 15,60 EUR vērtībā, kuru iznesa ārā no veikala, kasē par to nesamaksājot, tādējādi nozogot SIA "Brūnis plus" piederošo mantu 15,60 EUR apmērā.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. D/ slepeni un atklāti nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

2015.gada 2.novembrī laikā no plkst.19.25 līdz plkst.19.27 Brocēnu novada /adrese/ SIA "Brūnis plus" veikala "Bezdelīga" tirdzniecības zālē, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. D/ slepeni nozaga 1 gab. skārdeni ar alu "Cēsu Premium" 0,72 EUR vērtībā, kuru paslēpa zem apģērba, kā arī slepeni nozaga paciņu ar sausiņiem "Flint" 0,21 EUR vērtībā, atklāti nozaga paciņu ar riekstiem "Draugi" 0,61 EUR vērtībā. Nozagtās mantas iznesa ārā no veikala, kasē par tām nesamaksājot, tādējādi /pers. D/ nozaga "SIA "Brūnis plus" piederošo mantu 1,54 EUR vērtībā.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. C/ un /pers. D/ tiesas sēdē sevi par vainīgiem viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un kvalifikāciju, un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētais/pers. C/ neatzina SIA "Brūnis plus" pieteikto kaitējuma kompensāciju 7,69 EUR apmērā, jo nozagtā manta viņam izņemta.

Ņemot vērā, ka tiesai lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu, kā arī ievērojot prokurora, aizstāvības un likumiskā pārstāvja viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot pierādījumus tikai daļā par cietušā SIA "Brūnis plus" kaitējuma kompensācijas pamatojumu.

Līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai /pers. D/ likumiskais pārstāvis /pers. I/ tiesas kancelejā iesniedza maksājuma uzdevumu no 06.03.2017., kas apstiprina apsūdzētā /pers. D/ labprātīgu kaitējuma atlīdzināšanu cietušajam SIA "Brūnis plus" summā par 1,54 EUR, t.i. apsūdzētajam inkriminētās zādzības apmērā.

Cietušā SIA "Brūnis plus" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās sakarā ar aizņemtību darbā un rakstiski lūdza piedzīt kaitējuma kompensāciju 9,23 EUR apmērā. Tiesa atzīst, ka sakarā ar /pers. D/ labprātīgu kaitējuma atlīdzināšanu, minētā summa samazināma par šo apmēru.

Apsūdzētajam/pers. K/ inkriminēta SIA "Brūnis plus" piederošās mantas zādzība summā par 15,60 EUR. No lietas materiāliem izriet, ka notikuma vietā aizturot /pers. C/, viņam tika izņemtas 22 skārdenes alus "Lāčplēša dzintara", kas atdotas atpakaļ cietušajam. Savukārt no cietušā pārstāves /pers. L/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības izriet, ka pēc vainīgā aizturēšanas viņam izņemtas 22 skārda bundžas alus un vēlāk apsargs atradis vēl 2 alus bundžas, kas atdotas veikalam (lietas 1.sējuma 20.21.lapa). Tādējādi cietušā SIA "Brūnis plus" pieteiktā kaitējuma kompensācija nav guvusi apstiprinājumu un šajā kriminālprocesā no /pers. C/ nav piedzenama.

Pēc lietas materiālu pārbaudes un pierādījumu pārbaudes daļā par kaitējuma kompensāciju, tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. C/ vainu, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (noziedzīgs nodarījums [1]), un atklāti nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā (noziedzīgs nodarījums [2]), līdz ar ko apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tāpat tiesai nav šaubu par to, ka apsūdzētais /pers. D/ slepeni un atklāti nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā un arī viņa darbības ir pareizi

kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personību, viņu attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā. Nosakot sodu, tiesa novērtē ar likumu aizsargāto interešu apdraudējuma raksturu un radītās sekas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprina apstāklis, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu viņš izdarījis neizciesta soda laikā, līdz ar ko izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgo nodarījumu izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu apsūdzētā atbildību mīkstina labprātīga cietušajam radītā materiālā kaitējuma atlīdzināšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprina apstāklis, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu viņš izdarījis neizciesta soda laikā, līdz ar ko izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgo nodarījumu izdarīšana alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ un /pers. D/ izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Augstākās tiesas lēmums lietā SKK-232/08).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Novērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību, tiesa ņem vērā. ka apsūdzētais noziegumu izdarījis neizciesta soda laikā, kopskaitā viņam ierosinātas 45 krimināllietas, no 15.04.2014. spēkā stājušies 12 tiesas spriedumi, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 66.-72., 74., 75.-78., 79.-82. lapa). No nepilngadīgā sadzīves apstākļu apsekošanas protokola izriet, ka /pers. C/ dzīvo kopā ar abiem vecākiem, māsu un vecmāmiņu personīgajā mājā, sadzīves apstākļi zēnam ir labi, ģimene ir labi nodrošināta ar sadzīvei nepieciešamo, sadzīves apstākļi atbilst nepilngadīgo bērnu aprūpei. Māte policijā paskaidrojusi, ka /pers.C/8 mēnešus pavadījis apcietinājumā, bet secinājumus nav izdarījis, turpina klaiņot, lietot alkoholu un izdarīt aizvien jaunus likumpārkāpumus (lietas 85.lapa). /Nosaukums D/ vidusskolas direktors raksturojumā (raksturojums uz 07.12.2015) par /pers. C/ norāda, ka zēns mācības skolā uzsācis 2014.gada 1.septembrī neklātienes programmā, ticis atskaitīts uz laiku kamēr atradies Cēsu Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem, pēc atbrīvošanās atjaunojis mācības skolā. Skolu /pers. C/apmeklē neregulāri, sarunās uzsver, ka vēlas mācīties, bet viņa attieksme un uzvedība skolā liecina par pretējo. Zēns pārkāpj skolas iekšējās kārtības noteikumus, ir skaļš, ar savu uzvedību traucē mācību darbu klasesbiedriem un pedagogam, bez iemesla un atļaujas pārvietojas pa klasi stundas laikā, dara visu, lai pievērstu sev uzmanību, neievēro uzvedības un ētikas normas. Zēnam ir griba mainīties, taču trūkst iemaņu un prasmju, kā arī draugu, no kuriem varētu mācīties pozitīvas lietas, Artūra vecāki neizrāda interesi par zēna skolas gaitām (lietas 85.lapa). Dobeles novada pašvaldības izpilddirektors izziņā norāda, ka /pers. C/ ir vairākkārt nonācis Dobeles novada pašvaldības redzeslokā, jo, būdams nepilngadīgs, atradies sabiedriskās vietās alkohola reibumā, smēķējis, pašvaldībā saņemtas sūdzības par zēna uzvedību pilsētā, Artūrs sastāv Dobeles novada pašvaldības nepilngadīgo lietu komisijas uzskaitē (lietas 87.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka vēlas iegūt pamatizglītību un turpināt mācības vidusskolā. Konkrētu nākotnes nodomu par profesijas apguvi viņam pagaidām neesot.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ personības, viņu attieksmi pret nodarījumu, tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto, to, ka apsūdzētie noziedzīgu nodarījumu izdarījuši, būdami nepilngadīgi, kā arī to, ka cietušajam ar noziedzīgu nodarījumu nodarītais kaitējums ir neliels. Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie rīkojošies mērķtiecīgi, un konkrētajos apstākļos izdarījuši visu, kas no viņiem atkarīgs, lai noziedzīgo nodarījumu izdarītu līdz galam, tādējādi savas intereses nostādot augstāk par sabiedrības interesēm, apdraudējuši citas personas īpašumu. Bez tam, tiesa ņem vērā, ka tika nozagts alkohols, kas nekādā gadījumā nav pirmās nepieciešamības prece.

Lai izvērtētu jautājumu par piespriežamo soda mēru un veidu, tiesai jāievēro cilvēktiesību principus, saprātīguma un taisnīguma principus. Abi apsūdzētie nozaguši svešu mantu, kuras vērtība ir neliela. Vienlaikus tiesa respektē Latvijas Republikas Satversmē garantētās cietušā tiesības uz sava īpašuma neaizskaramību. Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 65.panta otro daļu par mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu brīvības atņemšanas sods nav piemērojams personai, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas.

Izvērtējot visu minēto, tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto no jauniem likumpārkāpumiem, /pers. C/ sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu arī sabiedrības labā.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ nav izcietis ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu piespriesto brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem, piespiedu darbus uz 390 stundām, probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Minētais spriedums Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā daļēji ir pieskaitīts Dobeles rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra spriedumam, kurš vēl nav stājies likumīgā spēkā, taču galīgā soda noteikšana Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā un vēlreizēja minētā sprieduma pieskaitīšana šajā kriminālprocesā būtu dubultās sodāmības nepieļaujamības *(ne bis in idem)* principa acīmredzama pārkāpšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. C/ tiesa ņem vērā ar Dobeles rajona tiesas spriedumu 2017.gada 31.janvārī piespriesto un neizciesto sodu, kas uz tiesas dienu ir 80 piespiedu darba stundas. Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, viņa nepilngadību, tiesa atrod par mērķtiecīgu piemērot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Novērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarījis neizciesta soda laikā, kopskaitā viņam bijuši 32 kriminālprocesi, no 02.10.2015. spēkā stājušies 6 tiesu spriedumi, iepriekš vairākas reizes saukts pie administratīvās atbildības, (lietas 139.-141., 142.,lapa). VP Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Ina Romanova 2015.gada 27.oktobrī sastādījusi nepilngadīgā sadzīves apstākļu apsekošanas protokolu, kurā norādīts, ka /pers. D/ dzīvo kopā ar abiem vecākiem un māsu. Ģimene apdzīvo labiekārtotu trīsistabu īrētu dzīvokli. Bērniem ir atsevišķa istaba, kas iekārtota pilnībā atbilstoši viņu vajadzībām. Telpu sanitārais stāvoklis atbilst higiēnas normām un sadzīves apstākļi atbilst nepilngadīgu bērnu aprūpei. Māte skaidro, ka /pers. D/ bieži kavē mācības skolā, tāpēc viņa sekmju līmenis ir zems, ģimenē esot problēmas ar/pers. D/ audzināšanu, jo viņš bieži klaiņo, neklausa un izdara dažādus likumpārkāpumus, kam par iemeslu māte min dēla draugu negatīvo ietekmi (lietas 144.lapa). Bijušās mācību iestādes raksturojumā (uz 02.02.2016.) par /pers. D/ norādīts, ka zēns ir skolas 9.klases skolnieks, skolu apmeklē kopš 2014.gada 1.septembra. Mācības uzsākot bijis kluss un nemanāms, sākotnēji kavējis tikai mācību dienas pēdējās stundas, pašreiz kavējumi ir regulāri. Sekmju līmenis /pers. D/ ir zems – nesekmīgs 11 no 17 mācību priekšmetiem. Nepilda mājas darbus, ir daudz nepildītu kontroldarbu, konsultācijas neapmeklē. Klases kolektīvā /pers. D/ neiesaistās, zēnam ir šaurs redzesloks, skolas un klases pasākumi viņā interesi neizraisa, draugus meklē ārpus skolas. Mācību iestādei ar/pers. D/ vecākiem ir labs kontakts, vecāki regulāri tiek informēti par zēna skolas kavējumiem, ir bijušas pārrunas ar skolas administrāciju, bet uzlabojumu /pers. D/ attieksmē pret mācībām nav (lietas 147.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais

/pers. D/ paskaidroja, ka šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu Cēsu audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem, mācoties Cēsu vakara maiņu vidusskolas 9.klasē un ir apņēmies iegūt pamatizglītību.

Izvērtējot par /pers. D/ personību iegūto informāciju, zādzības izdarīšanas apstākļus, nozagtās mantas nelielo vērtību, labprātīgo kaitējuma atlīdzināšanu cietušajam, tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu arī sabiedrības labā.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ nav izcietis ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu piespriesto brīvības atņemšanu uz 1 gadu, piespiedu darbus uz 280 stundām, probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Minētais spriedums Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā daļēji ir pieskaitīts Dobeles rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra spriedumam, kurš vēl nav stājies likumīgā spēkā, taču galīgā soda noteikšana Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā un vēlreizēja minētā sprieduma pieskaitīšana šajā kriminālprocesā būtu dubultās sodāmības nepieļaujamības *(ne bis in idem)* principa acīmredzama pārkāpšana.

Tiesas sēdē nepilngadīgā /pers. C/ aizstāvību kriminālprocesā norīkojuma kārtībā realizēja zvērināts advokāts Māra Dankbāre, kurai saskaņā ar iesniegto rēķinu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2006.gada 6.novembra noteikumiem Nr.920 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības veidiem, maksimālo stundu skaitu, samaksas apmēru un kārtību" par veikto darbu pienākas honorāra samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 100 EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka nepilngadīgajam apsūdzētajam /pers. C/ aizstāvja piedalīšanās ir obligāti paredzēta likumā, kā arī izvērtējot /pers. C/ un viņa likumisko pārstāvju materiālo stāvokli, tiesa atzīst, ka izdevumi izmaksājami aizstāvei no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 85.pantu apsūdzētais atbrīvojams no samaksas par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Tiesas sēdē /pers. D/ aizstāvību kriminālprocesā norīkojuma kārtībā realizēja zvērināta advokāte Daiga Ročkus, kurai saskaņā ar iesniegto rēķinu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2006.gada 6.novembra noteikumiem Nr.920 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības veidiem, maksimālo stundu skaitu, samaksas apmēru un kārtību" par veikto darbu pienākas honorāra samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 100. EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka nepilngadīgajam apsūdzētajam /pers. D/ aizstāvja piedalīšanās ir obligāti paredzēta likumā, kā arī izvērtējot /pers. D/ un viņa likumisko pārstāvju materiālo stāvokli, tiesa atzīst, ka izdevumi izmaksājami aizstāvei no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 85.pantu apsūdzētais atbrīvojams no samaksas par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Cietušajam – sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Brūnis plus" kaitējuma kompensācijas piedziņu nenoteikt.

2015.gada 25.novembrī /pers. C/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 63.lapa).

2015.gada 6.novembrī /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 136.lapa).

Jautājums par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem– divas CD matrices ar videonovērošanas ierakstiem pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā glabājamas kopā ar krimināllietu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīt:

[1] par 2015.gada 2.novembrī veikalā "Mego" izdarīto zādzību ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām

[2] par 2015.gada 2.novembrī veikalā "Bezdelīga" izdarīto zādzību ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodus daļēji saskaitot, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. C/ sodu noteikt piespiedu darbu uz 130 (simtu trīsdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pievienojot šim sodam ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 31.janvāra piespriesto sodu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. C/ galīgo sodu noteikt piespiedu darbus uz.180 (simtu astoņdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. C/ atcelt.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. D/ atcelt.

Cietušajam – sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Brūnis plus" kaitējuma kompensācijas piedziņu nenoteikt.

Izmaksāt no valsts līdzekļiem zvērinātai advokātei Mārai Dankbārei atlīdzību par apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību tiesas sēdē 100 EUR (*euro*) apmērā. /pers. C/ no advokātei izmaksātās atlīdzības piedziņas valsts labā atbrīvot.

Izmaksāt no valsts līdzekļiem zvērinātai advokātei Daigai Ročkus atlīdzību par apsūdzētā /pers. D/ aizstāvību tiesas sēdē 100 EUR (simts *euro*) apmērā. /pers. D/ no advokātei izmaksātās atlīdzības piedziņas valsts labā atbrīvot.

Lietiskos pierādījumus lietā – divas CD matrices ar videonovērošanas ierakstiem pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 8.marts.

Tiesnese G.Galiņa