Lieta Nr.C28254415

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2015.gada 15.oktobrī

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2015.gada 17.aprīlī prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" iesniegusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

2015.gada 23.aprīlī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2015.gada 18.augustā nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 23.lapa). Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneses 2015.gada 31.augusta lēmumu lieta pieņemta izskatīšanai (lietas 26.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 9.septembrī prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu (turpmāk – *Pakalpojumu līgums*) Nr./numurs/.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk – *Noteikumi*), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2013.gada 9.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – *Mans komplekts*), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Pro 13.3" MD101, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts noteikto, bija 869,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit seši) mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinus, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2014.gada 3.februārī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un prasītājs izbeidza ar atbildētāju noslēgtos līgumus, un sagatavoja un nosūtīja atbildētājam rēķinu par 1251,60 EUR.

Atbildētājs 2014.gada 14.februārī samaksāja parādu 102,32 EUR, un lūdza atjaunot noslēgto līgumu darbību un prasītājs tam piekrita, kā rezultātā prasītājs atjaunoja pakalpojumu sniegšanu atbildētājam, un sagatavoja un nosūtīja atbildētājam pārrēķinu.

Neskatoties uz atbildētāja solījumiem, pēc noslēgto līgumu darbības atjaunošanas turpmāk veikt maksājumus rēķinos norādītajā termiņā un apmērā, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, arī pēc prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem, tāpēc 2014.gada 3.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2014.gada 31.martā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods 1030,50 EUR.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

LMT veica gala aprēķinu un 2014.gada 5.aprīlī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1185,91 EUR, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

2014.gada 25.aprīlī atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.299402 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2014.gada 15.maijā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA "Creditreform Latvija".

Atbildētājs pēc sadarbības partneru atgādinājumiem samaksāja:
2014.gada 26.maijā – 100 EUR, 2014.gada 20.augustā – 1 EUR, 2014.gada 25.novembrī – 25 EUR, 2014.gada 11.decembrī – 5 EUR.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1054,91 EUR.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantu un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām.

Prasītāja lūdz:
1) piedzīt no atbildētāja par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA:
- parāda summu par pakalpojumiem 24,41 EUR apmērā,
- līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 1030,50 EUR apmērā,

kopā: 1054,91 EUR.

- valsts nodevu 158,24 EUR apmērā,
- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā,

kopā: 162,94 EUR,

pavisam kopā: 1217,85 EUR;

2) norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus (seši procenti no simta gadā) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2015.gada 23.aprīlī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa prasības pieteikuma norakstu nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 22.lapa), nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai par iesniegto prasību līdz 2015.gada 25.maijam. Latvijas Pasts minēto sūtījumu nav atgriezis tiesai.

Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis, prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 31.augustā, nosūtot pusēm paziņojumu. Latvijas Pasts tiesas sūtīto korespondenci nav atgriezis atpakaļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz - tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas 12.lapā esošā līguma redzams, ka prasītāja ar atbildētāju 2013.gada 9.septembrī noslēdza "LMT pakalpojumu līgumu" Nr./numurs/.

Pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk tekstā – *Noteikumi*), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2013.gada 9.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA Līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā – *Mans komplekts*), kas ir Pakalpojuma līguma Nr./numurs/pielikums (lietas 11.lapa). Saskaņā ar *Mans komplekts* līguma noteikumiem LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Pro 13.3"MD101. Iekārtas vērtība, saskaņā ar *Mans komplekts* līgumā noteikto, bija 869 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no *Mans komplekts* līguma noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

No minētā izriet, ka starp pusēm ir noticis tiesisks darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punktu, abonentam ir pienākums samaksāt rēķinu LMT noteiktajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem pēc līgumu noslēgšanas maksājumus nav veicis, tāpēc 03.02.2014. Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana pārtraukta un prasītāja izbeidza ar atbildētāju noslēgtos līgumus.

No lietas 13.lapā esošā rēķina Nr.27026662034 redzams, ka prasītāja sagatavojusi un nosūtījusi atbildētājam rēķinu 1251,60 EUR apmērā. No rēķina redzams, ka atbildētāja parāds uz 2014.gada 7.februāri ir 102,32 EUR.

No prasības pieteikumā minētā izriet, ka atbildētājs.2014.gada 14.februārī samaksājis parādu 102,32 EUR apmērā un lūdzis atjaunot noslēgto līgumu darbību. Prasītāja atjaunojusi pakalpojumu sniegšanu atbildētājam, sagatavojusi un nosūtījusi atbildētājam pārrēķinu (lietas 14.lapa – rēķins Nr.97026662035).

Pēc noslēgto līgumu darbības atjaunošanas, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav maksājis.

Lietas 15.lapā atrodas rēķins Nr.77026662036, kas izrakstīts atbildētājam par summu 105,33 EUR / 74,03 LVL, nomaksas termiņš 2014.gada 22.marts.

Lietas 16.lapā atrodas rēķins Nr.57026662037, kas izrakstīts atbildētājam par summu 1185,91 EUR / 833,46 LVL, nomaksas termiņš 2014.gada 22.aprīlis.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Prasītāja norādījusi, ka neskatoties uz atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2014.gada 3.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Prasītāja 2014.gada 31.martā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Mans komplekts* līguma noteikumu 4.2.punktu, izbeidza *Mans komplekts* līgumu darbību.

2014.gada 25.aprīlī atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.299402 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu (lietas 17.lapa).

Prasītāja norādījusi, ka 2014.gada 15.maijā prasītāja uzdevusi veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA "Creditreform Latvija".

Atbildētājs pēc sadarbības partneru atgādinājumiem samaksājis 2014.gada 26.maijā – 100 EUR, 2014.gada 20.augustā – 1 EUR, 2014.gada

25.novembrī – 25 EUR, 2014.gada 11.decembrī – 5 EUR.

No minēto rēķinu kopijām un lietas 5.lapā esošā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājam ir izveidojies sekojošs parāds prasītājai: par pakalpojumiem 24,41 EUR, līgumsods par *Mans komplekts* līguma izbeigšanu 1030,50 EUR, kopā parāds sastāda 1054,91 EUR.

Parādu par sniegtajiem pakalpojumiem atbildētājs nav samaksājis un pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par maksājumu parāda piedziņu, līdz ar to pamatparāds 24,41 EUR ir piedzenams no atbildētāja tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) – līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildījumu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par izpildīšanu, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar *Mans komplekts* līguma noteikumu 3.4.punktu, atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu, kas tiek aprēķināts, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot Līguma 1.lapaspusē norādīto Līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no Līguma 1.lapaspusē norādītā Līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās Līguma darbības mēnešu skaitu līdz Līguma izbeigšanai.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods par *Mans komplekts* līguma izbeigšanu ir 1030,50 EUR. Šis līgumsods sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši *Mans komplekts* līguma noteikumiem, izbeidzot *Mans komplekts* līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods, kurš nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Tiesa atzīst, ka šāds līgumsods no atbildētāja ir piedzenams, jo puses iepriekš par to ir vienojušās. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods 1030,50 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, kā rezultātā viņš ir parādā prasītājai par saņemtajām pakalpojumiem 24,41 EUR, līgumsodu par *Mans komplekts* līgumu izbeigšanu 1030,50 EUR, kopā 1054,91 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības lietā izpildījis un parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājis.

Atbildētājs prasību un piedzenamās summas aprēķinu nav apstrīdējis, tādējādi tiesai nav pamata šaubām par prasītājas iesniegto aprēķinu pamatojumu. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas 24,41 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 158,24 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (maksājuma uzdevumi lietas 9.-10.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[26], 250.[27], 404.[1]- 404.[4] pantu, tiesa

nosprieda:

Pilnīgi apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) parādu 1054,91 EUR (viens tūkstotis piecdesmit četri *euro* 91 cents), tajā skaitā, parāda summu par pakalpojumiem 24,41 EUR (divdesmit četri *euro* 41 cents), līgumsodu par *Mans komplekts* līguma izbeigšanu 1030,50 EUR (viens tūkstotis trīsdesmit *euro* 50 centi).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) tiesas izdevumus 162,94 EUR (viens simts sešdesmit divi *euro* 94 centi), tajā skaitā, valsts nodeva 158,24 EUR (viens simts piecdesmit astoņi *euro* 24 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi).

Piedzītā summa iemaksājama prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) norēķinu kontā LV21HABA0001408032543, AS "Swedbank", HABA LV 22.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas 24,41 EUR (divdesmit četri *euro* 41 cents) par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 15.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa