Lietas Nr. C28411414
Lietas arhīva Nr. C-1647-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2015.gada 6.oktobrī**

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese M.Šalta
ar sekretāri Z.Dālbergu,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei D.Gulbei
izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, civillietu AS "DNB banka" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2014.gada 12.novembrī AS "DNB banka" (turpmāk arī prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk arī atbildētāji) par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2008.gada 24.aprīļa Kredīta līgumu atbildētājai /pers. A/, prasītāja izsniedza kredītu 59500 *euro* apmērā, ar termiņu līdz 2033.gada 23.aprīlim, un procentu likmi 6,237% gadā, kuru prasītāja maina ik pēc katriem pieciem gadiem.

Ar 2009.gada 30.aprīļa Grozījumiem Nr.1 puses vienojās, ka kredītņēmēja neveic kredīta kārtējos maksājumus laika posmā no 2009.gada 27.marta līdz 2009.gada 27.augustam. Atlikto maksājumu summa ir 1704,27 *euro*, kas saskaņā ar Kredīta līgumu uzskatāma par atbildētājai izsniegtu kredīta daļu.

Ar 2010.gada 11.jūnija Grozījumiem Nr.2 puses vienojās, ka kredītņēmēja neveic kredīta maksājumus laika posmā no 2010.gada 27.maija līdz 2010.gada 27.oktobrim. Atlikto maksājumu summa ir 1878,27 *euro* , kas saskaņā ar Kredīta līgumu uzskatāma par atbildētājai izsniegtu kredīta daļu. Procentu likme tika mainīta uz 6,337% gadā.

Ar 2010.gada 29.decembra Grozījumiem Nr.3 puses vienojās, ka kredītņēmēja neveic kredīta maksājumus laika posmā no 2010.gada 27.novembra līdz 2011.gada 27.aprīlim. Atlikto maksājumu summa ir 1957 *euro*, kas saskaņā ar Kredīta līgumu uzskatāma par atbildētājai izsniegtu kredīta daļu.

2012.gada 26.oktobrī noslēgti Grozījumi Nr.4 Kredīta līgumā. Kopējā atbildētājai izsniegtā summa ir 65'409,48 *euro*.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz atbildētājai piederošo nekustamo dzīvokļa īpašumu Nr.1 , /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, par ko starp pusēm 2008.gada 24.aprīlī noslēgts Ķīlas līgums Nr.2104/8H18-1 ar 2009.gada 30.aprīļa, 2010.gada 11.jūnija un 2010.gada 29.decembra grozījumiem. Ieķīlātais nekustamais īpašums pārdots trešajai personai, saņemtie naudas summas līdzekļi novirzīti daļējai pamatsummas dzēšanai.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar Galvojuma līgumu Nr.2104/8H18-2, kas 2008.gada 24.aprīlī noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/, Galvojuma līgumu Nr.2104/8H18-3, kas 2010.gada 11.jūnijā noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ un Galvojuma līgumu Nr.2104/8H18-4, kas 2010.gada 11.jūnijā noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/. Saskaņā ar Galvojuma līgumiem, atbildētāji /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ uzņemas no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka.

Tā kā atbildētāja /pers. A/ kavē pamatsummas un procentu maksājumus no 2011.gada 29.augusta, prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 01.janvāra līdz 2012.gada 23.februārim 379,74 *euro*.

Atbildētāja /pers. A/ kavē procentu samaksu no 2011.gada 29.augusta, līdz ar to prasītāja ir aprēķinājusi nesamaksātos līgumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 27.novembra līdz 2012.gada 26.februārim 2314,88 *euro* apmērā.

Tā kā atbildētāja kavē pamatsummas un procentu maksājumus no 2011.gada 29.augusta, prasītāja ir izmantojusi Kredīta līgumā piešķirtās tiesības un 2012.gada 1.martā vienpusēji atkāpusies no Kredīta līguma.

Parāds uz 2012.gada 01.martu ir 65'713,03 *euro*, kas sastāv no pamatsummas parāda 63018,41 *euro*, procentu parāda 2314,88 *euro* un līgumsoda 379,74 *euro*.

2012.gada 1.martā atbildētājiem nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par parāda saistībām, nosakot termiņu parāda samaksai 2012.gada 31.martu.

Tā kā pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas ir saņemti maksājumi, atbildētājas parāds ir 34'205,92 *euro*, kas sastāv no pamatsummas parāda 32854,98 *euro*, procentu parāda 978,31 *euro* un līgumsoda 372,63 *euro*.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.pantiem.

2014.gada 24.novembrī atbildētājiem nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Līdz prasības izskatīšanas dienai no atbildētājiem rakstveida paskaidrojumi par prasību nav saņemti.

2015.gada 19.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemti prasības grozījumi, kuros norādīts, ka 2012.gada 26.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts Atcēlējs līgums, līdz ar to, prasītāja neuztur prasību daļā pret atbildētāju /pers. B/

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un prasības grozījumos norādītajiem apstākļiem, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējuši kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku tika paziņots likuma noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolemj lietu skatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausīju prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir apmierināma šādu apstākļu

dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 24.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts Kredīta līgums Nr.2014/8H18, ar 2009.gada 30.aprīļa, 2010.gada 11.jūnija, 2010.gada 29.decembra, 2012.gada 26.oktobra grozījumiem, saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājai kredītu 59500 *euro* apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2033.gada 23.aprīlim, procentu likmi 6,237% gadā. Saskaņā ar Kredīta līguma grozījumiem, par atbildētājai izsniegto kredīta daļu tiek uzskatīti arī procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti, kas kopā sastāda 5539,54 *euro*. Atbildētājai kopējā izsniegtā summa ir 65409,48 *euro*.

2008.gada 24.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.2104/8H18-1, ar 2009.gada 30.aprīļa, 2010.gada 11.jūnija, 2010.gada 29.decembra grozījumiem, saskaņā ar kuru par labu prasītājai tika ieķīlāts atbildētājai piederošs nekustamais dzīvokļa īpašums Nr.1, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

2008.gada 24.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.2104/8H18-2, saskaņā ar kuru galvotājs uzņemas no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

2012.gada 26.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Atcēlējs līgums, saskaņā ar kuru puses vienojās atcelt 2008.gada 24.aprīlī noslēgto Galvojuma līgums Nr.2104/8H18-2.

2010.gada 11.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.2104/8H18-3, saskaņā ar kuru galvotājs uzņemas no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

2010.gada 11.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.2104/8H18-4, saskaņā ar kuru galvotājs uzņemas no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošos līgumus, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties, līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem.

Prasītāja ir izpildījusi savas saistības un piešķīrusi atbildētājai /pers. A/ kredītu, savukārt atbildētāja /pers. A/ nav pilnībā pildījusi savas saistības, kā rezultātā ir izveidojies parāds 63018,41 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar Kredīta līguma 3.punktu, atbildētājai /pers. A/ bija jāmaksā procenti par kredīta lietošanu 6,237% gadā, kuru banka maina ik pēc katriem 5 gadiem. Saskaņā ar Kredīta līguma 2008.gada 24.aprīļa grozījumu 4.punktu, tika mainīta procentu likme uz 6,337 % gadā, kuru banka maina ik pēc katriem 5 gadiem.

Prasītāja ir aprēķinājusi procentus par izmantoto kredīta summu par laika periodu no 2011.gada 29.augusta līdz 2012.gada 26.februārim 2314,88 *euro* apmērā.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakara ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt gan līgumsodu, gan arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši Kredīta līguma 2008.gada 24.aprīļa grozījumu 10.1.punktam, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par Kredīta līgumā atrunāto maksājumu kavējumiem laika posmā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 23.februārim 379,74 *euro* apmērā.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredīta līguma 2008.gada 24.aprīļa grozījumu 10.5.punkta 2.apakšpunktu, banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic maksājumus saskaņā ar grafiku.

Ņemot vērā, ka atbildētāja savas saistības nepildīja kopš 2011.gada 29.augusta, prasītāja 2012.gada 1.martā vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma un nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par līguma izbeigšanu, pieprasot samaksāt parādu līdz 2012.gada 31.martam.

Pēc paziņojuma nosūtīšanas prasītāja ir saņēmusi maksājumus, līdz ar to atbildētājas /pers. A/ parāds uz prasības celšanas dienu ir 34205,92 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 32854,98 *euro*, procentu parāda 978,31 *euro* un līgumsoda 372,63 *euro*.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu. Civillikuma 1697.pants nosaka, ka no galvinieka var prasīt vienīgi to, ko viņš uzņēmies. Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Atbilstoši Civillikuma 1702.pantam kreditors ir tiesīgs celt prasību pret galvinieku, ja galvinieks ir uzņēmies saistības kā pats parādnieks.

Galvojumu līgumu, kas noslēgti starp prasītāju un /pers. C/ un prasītāju un /pers. D/ 3.punkts nosaka, ka galvinieks uzņemas no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībā prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. C/ un /pers. D/, prasītājas labā piedzenams parāds 34205,92 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 32854,98 *euro*, procentu parāda 978,31 *euro* un līgumsoda 372,63 *euro*.

Prasītāja Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā 2015.gada 19.janvāra saņemtajos prasības grozījumos ir atteikusies no prasības daļā pret atbildētāju /pers. B/, norādot, ka starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgts 2012.gada 26.oktobra Atcēlējs līgums, līdz ar to prasītāja neuztur prasību daļā pret atbildētāju /pers. B/.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ņemot vērā minēto, tiesvedība prasības daļā pret atbildētāju /pers. B/ ir izbeidzama.

Tiesa izskaidro, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 225.pantam, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. C/ un /pers. D/, par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi par samaksāto valsts nodevu 1294,26 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,09 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

AS "DNB banka" prasību pret /pers. A/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, parādu 34205,92 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 32854,98 *euro*, procentu parāda 978,31 *euro* un līgumsoda 372,63 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 1294,26 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,09 *euro*, pavisam kopā 35514,27 *euro* (trīsdesmit pieci tūkstoši pieci simti četrpadsmit *euro* 27 *euro* centi).

Noteikt AS "DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību AS "DNB banka" prasībā daļā pret atbildētāju /pers. B/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 6.oktobrī.

Tiesnese M.Šalta