Lietas arhīva Nr. 1-0319-18/21
ECLI:LV:DAUT:2018:1128.112031918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2018.gada 28.novembrī

Daugavpils tiesa tiesnese I.Beitāne
ar sekretāri R.Znotiņu, tulci V.Sunepu
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, iepriekš administratīvi sodīts nav, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā,

Aprakstošā daļa

2018.gada 6.septembrī plkst. 23.30 /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā ar ko pārkāpa- policijas kontroles ierobežojumus. /pers. A/ papildsods- policijas kontrole piemērota ar 2015.gada 17.septembra Preiļu rajona tiesas spriedumu. Policijas kontroles ierobežojumi /pers. A/ piemēroti ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa lēmumu 2018.gada 13.augustā.

/pers. A/ pārkāpums protokolā kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta - policijas kontroles noteikumu tīša pārkāpšana, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

2018.gada 20.novembra tiesas sēdē Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes - pilnvarotais pārstāvis paskaidroja, ka uztur administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto un paskaidroja, ka nav pamata neticēt kolēģim, kas sastādījis attiecīgos dokumentus, kā arī Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumi Nr.479 "Papildsoda- policijas kontrole- īstenošanas kārtība" 18.punktā noteiktais, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums- aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā-, ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

2018.gada 20.novembra tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš atradies mājās, vannas istabā kopā ar draudzeni, kura viņam mazgājusi matus, tecējis ūdens, viņš nevienu nedzirdējis, vannas istaba atrodoties aiz dzīvojamās istabas stūra.

2018.gada 20.novembra tiesas sēdē lieciniece /pers. B/ liecināja, ka viņa atradusies dzīvoklī pie /pers.A/, ap pulkstens desmitiem iegājusi vannas istabā, vannas istabā ar/pers.A/bijusi kādu stundu, ap pulkstens divpadsmitiem viņa gājusi mājās, neko pie durvīm neesot dzirdējusi.

2018.gada 20.novembra tiesas sēdē lieciniece /pers. C/ liecināja, ka /pers.A/ vēlu nācis no darba, ilgi strādājis, viņa staigājusi dēlam taisīt vakariņas, tagad viņš strādājot no pulkstens astoņiem līdz pieciem, agrāk mājās ierasies tikai ap pus deviņiem. Bez desmit desmitos viņa aizgājusi prom. Dēls netaisījies iet projām.

Motīvu daļa

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos rakstveida pierādījumus, liecinieku liecības, /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē, pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, - 2018.gada 6.septembrī plkst. 23.30 pārkāpa policijas kontroles ierobežojumus.

No lietas materiāliem izriet, ka ar 2015.gada 17.septembra Preiļu rajona tiesas spriedumu tika nolemts noteikt galīgo sodu /pers. A/- brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem. Brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku /pers. A/ skaitīt no 2015.gada 17.septembra, brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt izciesto sodu pēc Preiļu rajona tiesas 2015.gada 27.marta sprieduma un Latgales apgabaltiesas 2015.gada 5.augusta sprieduma krimināllietā Nr.11320040614 no 2015.gada 27.marta līdz 2015.gada 17.septembrim, kā arī aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku krimināllietā Nr.11320040614 no 2014.gada 10.maija līdz 2014.gada 12.maijam un no 2014.gada 16.septembra līdz 2015.gada 27.martam. Pārējā daļā spriedumu atstāt bez grozījumiem. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 13.oktobrī.

Ar 2015.gada 25.septembra Preiļu rajona tiesas lēmumu nolemts labot Preiļu rajona tiesas 2015.gada 17.septembra spriedumu krimināllietā Nr.11320003615 pārrakstīšanās kļūdu. /pers. A/ noteikt- brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 29.septembrī.

Lietas materiālos esošais 2018.gada 16.augusta Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu apliecina, ka /pers. A/ piemēroti šādi ierobežojumi: aizliegts atstāt dzīves vietu laikā no plkst. 22.00 līdz plkst.6.00; aizliegts uzturēties vietās, kur tiek tirgoti izlejamie alkoholiskie dzērieni no pulksten 19.00 līdz pulksten 6.00, kā arī spēļu zālēs (visu uzraudzības laiku); uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī, tas ir vienu reizi nedēļā ierasties reģistrēties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu policijas iecirknī, Līvāni, Liepu iela 2; aizliegts izbraukt no valsts bez policijas atļaujas. /pers. A/ brīdināts, ka par policijas kontroles noteikumu neievērošanu, tiks saukts pie administratīvās atbildības, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantu. 2018.gada 13.augustā /pers. A/ ir iepazīstināts ar minēto lēmumu.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka /datums/plkst. 23.30 /pers. A/ pārkāpa policijas kontroles ierobežojumus, neatradās dzīvesvietā, kā to nosaka 2018.gada 13.augusta Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/. Papildsods- policijas kontrole- /pers. A/ piemērota ar Preiļu rajona tiesas 2015.gada 17.septembra spriedumu. Tiesas ieskatā /pers. A/ nav ievērojis papildsoda -policijas kontrole nosacījumus, jo /datums/neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu norādītājā laikā.

/pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem rakstiskiem pierādījumiem- Preiļu rajona tiesas 2015.gada 17.septembra spriedumu; Preiļu rajona tiesas 2015.gada 25.septembra lēmumu, 2018.gada 13.augusta Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa lēmumu par policijas kontroles

ierobežojumu piemērošanu; 2018.gada 6.septembra Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora, kapteiņa /valsts amatpersona/ ziņojumu, kurā norādīts, ka viņš dara zināmu, ka /datums/patrulējis Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirknī Līvānos. Plkst. 23.30 veicis iecirkņa uzraudzībā esošo personu pārbaudi dzīvesvietā. Pēc adreses /adrese /, savā dzīvesvietā no plkst. 22.00 līdz plkst. 6.00 ir jāatrodas uzraudzībā esošajam /pers. A/. Dzīvokļa durvis neviena persona neatvēra; /datums/ziņojuma par uzraugāmās personas pārbaudi dzīvesvietā, no kura redzams, ka inspektors Valsts amatpersona /datums/plkst. 23.30 pārbaudīja uzraugāmo personu /pers. A/, dzimušu 1972.gadā, dzīvojošu /adrese/. Pārbaudes laikā noskaidrots, ka pēc minētās adreses durvis neviens neatvēra; 2018.gada 10.septembra Iekšlietu ministrijas Sodu reģistra izdruka; Personas migrācijas lietu pārvaldes izdruka par /pers. A/ deklarēto adresi; 2018.gada 1.oktobra /pers. C/ iesniegums, kurā norādīts, ka viņa /pers.A/ māte, katru vakaru nākot pie /pers. A/, 13.septembrī viņa tā pat bijusi pie viņa. Aizgājusi 21.50, viņš ar savu paziņu sievieti palicis mājās, nekur iet netaisījies.Lūdz pārkāpumu skaitīt par nēesošu; 2018.gada 1.oktobra /pers. B/ iesniegums, kurā norādīts, ka viņa /pers.B/ 13.septembrī bijusi iegājusi ciemos pie /pers. A/ aptuveni 21.00. Tajā pašā laikā mājās atradusies viņa māte. Aptuveni ap 22.00 /pers.A/ māte devusies mājās. Pie /pers.A/ pavadījusi laiku aptuveni līdz 24.00. Šajā laika posmā /pers.B/ nekur negājis prom. Rakstītam ticēt, lūgums administratīvo pārkāpumu uzskatīt par neesamu.

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, /pers. B/, /pers. C/ sniegtās liecības, /pers. A/ paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka priekšroka dodama lietā esošajiem policijas darbinieku rakstveida pierādījumiem, nevis /pers. A/ paskaidrojumiem un /pers. B/, /pers. C/ liecībām, jo /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ ir tieši ieinteresēti lietas izskatīšanā, pie tam lieciniece /pers. C/ par /datums/pulkstens 23.30 neko nevarēja pateikt. Turklāt tiesa uzskata, ka policijas darbiniekiem, kas sastādīja ziņojumus, nav pamata sniegt nepatiesas ziņas un viņi nekādā veidā nav personīgi ieinteresēti lietas iznākumā. /pers. A/ paskaidrojumi ir vērtējami kā sniegti nolūkā izvairīties no likumā paredzētās administratīvās atbildības un realizējot izraudzīto aizstāvības pozīciju.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas. No minētā secināms, ka to, cik ticamas pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, jāizvērtē, aplūkojot visus procesā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tikai pastāvot saprātīgām šaubām, kuras nevar novērst, tās jāvērtē par labu pārkāpējam. Tiesa nekonstatē tādas saprātīgas šaubas, kuras būtu vērtējamas par labu /pers. A/. Tāpat tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu administratīvās tiesvedības izbeigšanai.

Tiesai nav pamata apšaubīt un neticēt policijas darbinieku dienesta ziņojumos norādītajam. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka policijas darbinieki būtu ieinteresēti, lai /pers. A/ tiktu sodīts par pārkāpumu, kuru viņš nav izdarījis.

Tiesa atzīst, ka ar augstāk minētajiem pierādījumiem pilnībā ir pieradīti protokolā norādītie administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā izdarīšanas apstākļi un /pers. A/ vaina šī pārkāpuma izdarīšanā.

/pers. A/ vainas noliegšanu tiesa izskaidro ar vēlmi, izvairīties no atbildības un soda par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.pantu, papildsodu- policijas kontrole- turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tām piemērojami šādi policijas kontroles izpildes nosacījumi: 1) personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, var piemērot šādus ierobežojumus: a) aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, b) aizliegumu uzturēties noteiktās sabiedriskajās vietās, c) aizliegumu izbraukt no noteiktas administratīvās teritorijas bez policijas atļaujas, d) pienākumu no vienas līdz četrām reizēm mēnesī ierasties policijas iestādē, lai reģistrētos; 2) lai pārbaudītu, kā persona ievēro noteiktos ierobežojumus, policijas darbinieki var to apmeklēt dzīvesvietā jebkurā diennakts laikā; 3) personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, konkrētus ierobežojumus atbilstoši šā punkta 1.apakšpunktam nosaka policijas iestādes (pēc minētās personas dzīvesvietas) priekšnieks; 4) policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 "Papildsoda- policijas kontrole- īstenošanas kārtība".

Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.479 "Papildsoda- policijas kontrole- īstenošanas kārtība" 18.punktā noteiktais, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums- aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā-, ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

Attiecībā uz /pers. A/ paskaidrojumiem, ka viņš atradies mājās, vannas istabā kopā ar draudzeni, kura viņam mazgājusi matus, tecējis ūdens, viņš nevienu nedzirdējis, vannas istaba atrodoties aiz dzīvojamās istabas stūra, tad šie paskaidrojumi apstiprina, ka /pers. A/ nav ievērojis Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.479 "Papildsoda- policijas kontrole- īstenošanas kārtība" 18.punktā noteikto pienākumu novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu.

Tātad, /pers. A/ rīcība norādītajos apstākļos, kad viņš /datums/pulksten 23.30 neatvēra durvis, līdz ar to liedzot policijas inspektoram Valsts amatpersona pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā visus norādītos pierādījumus to kopsakarībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā- policijas kontroles noteikumu tīša pārkāpšana, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, jo /pers. A/ nav ievērojis lēmumā noteiktos ierobežojumus, jo /datums/pulksten 23.30 neatradās savā dzīvesvietā.

Nosakot /pers.A/sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, /pers. A/ vainas pakāpe, pārkāpēja personība un mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši apstākļi, atbildību pastiprinoši apstākļi -netiek konstatēti.

Tiesnese atzīst, ka /pers. A/ piemērojams administratīvais naudas sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta sankcijas noteiktajos ietvaros, kas samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177., 289.^{7}, 289.^{16} , 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, un sodīt ar naudas sodu 20 EUR (divdesmit eiro) apmērā.

Naudas sods maksājams bankas iestādē 30 dienu laikā no nolēmuma noraksta saņemšanas dienas- norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr. 112031918. Ja noteiktajā termiņā naudas sods labprātīgi netiks nomaksāts, nolēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Pēc naudas soda nomaksāšanas, nomaksu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Preiļu rajona tiesas 312.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kancelejā 2018.gada 28.novembra, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne