Lietas Nr. C22041114
Lietas arhīva Nr. C-0148-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Ludzā 2015.gada 21.augustā

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese Inta Marnauza, ar sekretāri Zani Trukšāni, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Akciju sabiedrība „Citadele banka" (turpmāk - prasītāja) iesniedza tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk – atbildētāji) par parāda 10 092.86 euro apmērā piedziņu.

Prasībā norādīja, ka akciju sabiedrība (turpmāk tekstā arī –AS) "Parex banka", reģistrācijas Nr.40003074590, un /pers. B/ 2007.gada 5.oktobrī noslēdza kredīta līgumu Nr.14-07/104 (turpmāk – Kredīta līgums), saskaņā ar kuru AS "??r?? banka" izsniedza /pers. B/ kredītu 11 000.00 euro apmērā. To, ka AS "Parex banka" izsniedza atbildētājam /pers. B/ kredītu pilnā apmērā (11 000.00 euro ) minētajā kredīta līgumā noteiktajā kārtībā, apliecina AS "Parex banka" 2007.gada 16.oktobrī izpildītais rīkojums Nr.FA 023039. Līdz ar to AS "Parex banka" no savas puses pilnībā izpildīja Kredīta līguma noteikumus.

2007.gada 5.oktobrī /pers. C/ iesniedza akciju sabiedrībai "Parex banka" galvojumu Nr.14-07/104-GL2, kuru AS "Parex banka" pieņēma. Saskaņā ar minētā galvojuma 1.punktu /pers. C/ uzņēmās saistību atbildēt AS "Parex banka" kā pats parādnieks par /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz Kredīta līgumu, tajā skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par kredīta (aizdevuma) lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbilstoši Kredīta līgumam noteiktā /pers. B/ parāda atgūšanu.

AS "??r?? banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, pamatojoties uz Latvijas Republikas Ministru kabineta 2010.gada 14.aprīļa rīkojumu Nr.208 (prot.Nr.15 77&) "Par koncepciju "Par akciju sabiedrības "Parex banka" restrukturizāciju"", Latvijas republikas Kredītiestāžu likuma 59.$^2$ pantu, Līgumu par uzņēmuma pāreju (kurš 2010.gada 28.jūlijā noslēgts starp AS "Parex banka" un AS "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559), Finanšu un kapitāla tirgus

komisijas 2010.gada 30.jūlijā izsniegto atļauju minētā kredītiestādes uzņēmuma pārejai, ir nodevusi akciju sabiedrībai "Citadele banka" un AS "Citadele banka" ir pieņēmusi no AS "Parex banka" visas AS "Parex banka" tiesības un saistības, kas izriet no 2007.gada 5.oktobra kredīta līguma Nr.14-07/104 un minētā galvojuma, ko apliecina AS "Reverta" (iepriekšējais nosaukums AS "Parex banka") un AS "Citadele banka" 2014.gada 29.septembra apliecinājums.

2012.gada 23.februārī starp AS "Citadele banka" un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgta Vienošanās Nr.1 par 2007.gada 5.oktobra kredīta līguma Nr.14-07/104 grozījumiem, tajā skaitā , bet ne tikai, par galīgā norēķina dienas noteikšanu 2014.gada 4.oktobrī.

Kredīta līguma 6.1.punktā akciju sabiedrībai "Citadele banka" ir pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma un prasīt pilnīgu izsniegtā un neatmaksātā kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto, bet nesamaksāto maksājumu samaksu pirms galīgā norēķina dienas (2014.gada 4.oktobra), ja /pers. B/ kavē Kredīta līgumā noteikta maksājuma samaksas termiņu ilgāk par 20 dienām (Kredīta līguma 6.1.1.apakšpunkts).

Kredīta līguma darbības laikā /pers. B/ kavēja Kredīta līgumā noteiktos maksājumus ilgāk par 20 dienām. Saskaņā ar pievienoto prasības summas aprēķinu uz vienpusējas atkāpšanās no Kredīta līguma brīdi ilgākais maksājuma kavējums bija 173 dienas.

Ar 2013.gada 11.janvāra paziņojumu (brīdinājumu) Nr.2.7.3.2.-01/38 AS "Citadele banka" informēja atbildētājus par Kredīta līguma 6.1.1.apakšpunktā noteiktā apstākļa konstatēšanu un uzaicināja atbildētājus nekavējoties dzēst tekošo parādu, pretējā gadījumā brīdinot par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma 2013.gada 25.janvārī. Minētais paziņojums atbildētājiem tika piegādāts 2013.gada 16.janvārī, ko apliecina Latvijas Pasta paziņojumi par iekšzemes sūtījuma saņemšanu Nr.RR366079715 LV un Nr.RR366079698LV.

Ņemot vērā, ka no Kredīta līguma izrietošais tekošais parāds netika samaksāts, saskaņā ar Kredīta līguma 6.1.punktu un minēto paziņojumu (brīdinājumu) AS "Citadele banka" vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma 2013.gada 25.janvārī (Civillikuma 1589.pants). Prasītāja atsaucās uz Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2009.gada 2.jūlija lēmumu, kur norādīts, ka Kreditors savu pienākumu pēc noslēgtās saistības ir izpildījis ar aizdevuma izsniegšanas (pārskaitīšanas) brīdi, kas rada aizņēmējam pienākumu precīzi izpildīt vienošanos par aizdevuma dzēšanas maksājumu veikšanu līgumā noteiktajā laikā. Kreditora vienpusējā atkāpšanās no līguma, kuru tas jau ir izpildījis, un pieprasījums visu aizdevumu atdot ir iepriekš noteikto aizņēmējam labvēlīgo aizdevuma atmaksāšanas noteikumu anulēšana atbilstoši līgumam.

Neskatoties uz minēto paziņojumu (brīdinājumu) uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi galīgais norēķins ar AS "Citadele banka" nav veikts, kā arī atbildētāji nav izteikuši jebkādus iebildumus prasītājai par no Kredīta līguma izrietošo parādu.

Aprēķinātais neizpildīto saistību apmērs saskaņā ar Kredīta līgumu ir 10 092.86 euro un sastāv no:

- neatmaksātā kredīta (Civillikuma 1587., 1589., 1934., 1943.pants) 8 877.18 euro apmērā (minētā summa konstatēta ar 2012.gada 23.februāra vienošanās Nr.1 par 2007.gada 5.oktobra kredīta līguma Nr.14-07/104 grozījumiem 2.2.punktu)**;**
- nesamaksātajiem procentiem par kredīta summas lietošanu saskaņā ar grafiku un

neatmaksātiem procentiem par kavēto kredīta summu (līgumiskie procenti) (Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1828.pants) kopsummā 220.02 euro ; saskaņā ar Kredīta līguma II daļā ietverto Procentu par Kredīta lietošanu terminu minēti procenti ir aprēķināmi par katru faktisko izsniegtās un neatmaksātās kredīta summas lietošanas kalendāro dienu, piemērojot Kredīta līguma 1.4.1.punktā noteikto procentu likmi un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas; saskaņā ar pievienoto prasības summas aprēķinu neapmaksātie procenti par kredīta summas lietošanu saskaņā ar grafiku ir 218.24 euro un neatmaksātie procenti par kavēto kredīta summu ir 1.78 euro (218.24 euro + 1.78 euro = 220.02 euro);
- līgumsoda (Civillikuma 1587., 1716., 1720.pants) 88.00 euro apmērā; saskaņā ar Kredīta līguma 6.2.punktu par jebkuru Kredīta līgumā noteikta maksājuma samaksas termiņa kavējumu ir aprēķināms līgumsods 0.25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu līdz dienai ( ieskaitot), kad /pers. B/ ir veicis pilnīgu nokavētā maksājuma samaksu, vai līdz dienai, kad AS "Citadele banka" saskaņā ar Kredīta līguma 6.1.punktu vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma; saskaņā ar Kredīta līguma 4.3.punktu Kredīta līgumā noteiktie maksājumi /pers. B/ bija jāveic saskaņā ar Kredīta līguma maksājumu grafiku (t.i., saskaņā ar 2012.gada 10.aprīļa maksājuma grafiku Nr.14-07/104 MG-11 un 2012.gada 22.oktobra maksājumu grafiku Nr.14-07/104 MG-12) katra kalendārā mēneša 5.datumā;
- likumiskajiem nokavējuma procentiem (Civillikuma 1753., 1756.pants, 1759.panta 1.punkts) 907.66 euro apmērā, kas aprēķināti par sveša kapitāla – neatmaksātā kredīta 8 877.18 euro lietošanu par laiku no 2013.gada 26.janvāra (nākamās dienas pēc vienpusējas atkāpšanās no Kredīta līguma) līdz 2014.gada 9.oktobrim (prasības pieteikuma parakstīšanas datumam) par 622 dienām.

Ņemot vērā augstāk minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1716., 1720., 1753, 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1828., 1934, 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta (c) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 128., 195.pantu, prasītāja lūdza tiesu piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, no /pers. C/ kopējo parādu 10 092.86 euro apmērā; kā arī piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ tiesas izdevumus – valsts nodevu 614.62 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.83 euro apmērā; noteikt prasītājai tiesības saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātā kapitāla 8 877.18 euro par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2014.gada 14.oktobrī atbildētājiem tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, uzliekot par pienākumu 30 dienu laikā sniegt paskaidrojumu (lietas 42.lapa). Šos sūtījumus atbildētāji pret parakstu saņēma 2014.gada 17.oktobrī (lietas 43., 44.lapa). Līdz tiesas sēdes datumam paskaidrojumi no atbildētājiem tiesā netika saņemti.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē neieradās. No prasītājas tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz to apmierināt (lietas 48.-61.lapa).

Atbildētāji/pers. E/ un /pers. C/, kuri uzaicinājumus par ierašanos uz tiesas sēdi saņēma 2015.gada 1.jūnijā (lietas 45., 46.lapa), tiesas sēdē neieradās, nekādi lūgumi vai pieteikumi no atbildētājiem līdz tiesas sēdei tiesā nav saņemti.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos imperatīvos un 210.pantā noteiktos fakultatīvos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa nolēma izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē, ievērojot prasītājas pausto lūgumu par lietas izskatīšanu bez tās pārstāvja piedalīšanās, kā arī to, ka atbildētāji ir informēti par tiesā ierosināto civillietu,

par tiesas sēdes laiku un vietu un nekādus lūgumus, citstarp, pamatotu lūgumu par tiesas sēdes atlikšanu, tiesai nav iesnieguši.

**Motīvu daļa**

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu, pamatojoties uz sekojošiem motīviem.

No lietas materiāliem redzams, ka pamatojoties uz 2007.gada 5.oktobra Kredīta līgumu Nr.14-07/104 akciju sabiedrība "Parex banka" izsniedza /pers. B/ kredītu 11 000.00 *euro* apmērā dzīvokļa, kas atrodas Ludzas rajonā, /adrese/., dz.1. iegādei un remontam (lietas 9.-14.lapa). Puses piekrita līguma noteikumiem, apliecinot to ar savu parakstu.

No lietā esošā rīkojuma Nr.FA 023039 izriet, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi (lietas 15.lapa).

Atbildētāja /pers. B/ kredītsaistības ir pastiprinātas ar /pers. C/ 2007.gada 5.oktobra galvojuma līgumu Nr.14-07/104-GL2 (lietas 16.lapa). No galvojuma līguma izriet, ka /pers. C/ ir apņēmusies atbildēt bankai kā pats parādnieks. /pers. C/ piekrita galvojuma līguma nosacījumiem, apliecinot to ar savu parakstu. Galvojuma līguma 2.punktā noteikts, ka galvojums attiecas arī uz visiem iespējamiem saistību līguma grozījumiem un papildinājumiem, tajā skaitā arī uz līgumsaistību izpildes termiņa pagarinājumu, izņemot saistību līgumā noteiktās kredīta pamatsummas palielināšanu.

2012.gada 23.februārī prasītāja ar atbildētāju /pers. B/ noslēdza Vienošanos Nr.1 par 05.10.2007. kredīta līguma grozījumiem, tostarp nosakot galīgā norēķina dienu 2014.gada 4.oktobri (lietas 18.-20.lapa). Kredīta līguma grozījumiem atbildētājs ir piekritis, apliecinot to ar savu parakstu.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, aizdevuma līgums ir zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās, turklāt atbilstoši 1943.pantam aizņēmējam ir pienākums atdot tādu pašu summu, kādu viņš saņēmis, ievērojot Civillikuma 1946.panta pirmās daļas nosacījumus.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Civillikuma 1702.pants nosaka, ka galvinieks var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies un par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ar 2013.gada 11.janvāra paziņojumu atbildētāji tika informēti par pirmstermiņa atkāpšanos no Aizdevuma līguma Nr.14-07/104 saskaņā ar līguma 6.1.1.punktā minēto apstākļu iestāšanos (klients kavē Līgumā noteikta maksājuma samaksas termiņu ilgāk par 20 dienām) ar 2013.gada 25.janvāri (lietas 21.-29.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētāji nav izpildījušu saistības, ko uzņēmās, noslēdzot aizdevuma un galvojuma līgumus, neveica aizdevuma atmaksu kredīta līguma maksājumu grafikos Nr.14-07/104 MG-11 no 10.04.2012. un Nr.14-07/104 MG-12 no 22.10.2012. paredzētajā apmērā un termiņā (lietas 32., 33.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās

izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Līdz ar to prasītāja pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotājas neatmaksāto kredīta summu 8877.18 *euro* (lietas 30.-31.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756., 1946.panti nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.4.punktu aizņēmējs apņēmās maksāt aizdevējam procentus par aizdevuma lietošanu. Līdz ar to prasītāja ir pamatoti aprēķinājusi procentus par neatmaksātā kredīta summas lietošanu 220.02 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 5.jūlija līdz kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanas dienai - 2013.gada 25.janvārim (lietas 30.-31.lapa).

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Līdz ar to ir pamatots prasītājas lūgums piedzīt aprēķinātos likumiskos procentus, kas aprēķināti par periodu no 2013.gada 26.janvāra līdz 2014.gada 9.oktobrim 907.66 *euro* apmērā (lietas 30.-31.lapa).

Civillikuma 1716.pants (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, Civillikuma 1720.pants paredz tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts. Tiesa konstatē, ka prasītājas tiesība aprēķināt un pieprasīt no atbildētāja līgumsodu ir pamatota ar Kredīta līguma 6.2.punktu. Prasītāja lūdz tiesu piedzīt līgumsodu 88.00 *euro* apmērā, kas aprēķināts par periodu līdz kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanas dienai – 2013.gada 25.janvārim (lietas 30.-31.lapa). Prasītājas aprēķinātais līgumsods ir saprātīgā apmērā, tas nav pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai maksājumu, par kura neveikšanu tiek aprēķināts līgumsods.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem pamatoja savu prasījumu.

Iebildumus pret celto prasību /pers. B/ un /pers. C/ tiesā nav iesnieguši, atbildētāji nav apstrīdējuši parāda summu un tā aprēķina pareizību, kā arī savu pienākumu to maksāt, līdz ar to tiesa secina, ka strīda par to lietā nav, nav arī iesniegti tiesā pierādījumi par parāda samaksu.

Tā kā atbildētāji savas saistības labprātīgi nav nokārtojuši, prasītāja pamatoti vērsusies tiesā. Līdz ar to no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ prasītājas labā piedzenams pamatparāds 8877.18 *euro*, procenti par aizdevuma lietošanu 220.02 *euro*, līgumsods 88.00 *euro* un likumiskie procenti 907.66 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 26.janvāra līdz 2014.gada 9.oktobrim.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu apmērs ir 6% (seši procenti no simta) gadā. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ likumiskos procentus no parāda pamatsummas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 614.42 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 7.83 *euro* (lietas 7.-8.lapa).

Taču ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopā sastāda 17.21 *euro* (lietas 2.lapa). Tā kā prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ir samaksājusi 7.83 *euro*, tad no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9.38 *euro* apmērā.

Vienlaikus ar Ludzas rajona tiesas tiesneses 2014.gada 14.oktobra lēmumu par civillietas ierosināšanu tika konstatēts, ka prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, nomaksāja valsts nodevu 614.42 *euro*, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu būtu jāmaksā 614.62 *euro*. Līdz ar to no atbildētājiem valsts ienākumos piedzenama nenomaksātā valsts nodevas daļa 0.20 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, AS "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, labā galveno parādu 8877.18 *euro*, nesamaksātos procentus par aizdevuma lietošanu līdz līguma izbeigšanas dienai – 2013.gada 25.janvārim 220.02 *euro*, līgumsodu 88.00 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 26.janvāra līdz 2014.gada 9.oktobrim 907.66 *euro,* visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus: valsts nodevu 614.42 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 7.83 *euro*, kopā 10 715.11 *euro* (desmit tūkstoši septiņi simti piecpadsmit *euro* 11 centi).

Noteikt AS "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % no simta gadā no pamatparāda summas (8877.18 *euro*) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos nesamaksātos ar

lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9.38 *euro* (deviņi *euro* 38 centi) apmērā un valsts nodevas daļu 0.20 (divdesmit centi) *euro* apmērā.

Valsts nodeva iemaksājama jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods: TRELLV22, maksājuma mērķis: valsts nodeva, lietas identificēšanas dati.

Ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499; lietu identificējoši dati. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Ludzas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Ludzas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 21.augustā.

Tiesnese I.Marnauza