Lietas arhīva Nr. K30-1955-19/29
ECLI:LV:RVPT:2019:0807.11087059019.2.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 7.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Baiko,
piedaloties prokuroram A.Ļeļevam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas telpās krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt un proti:

/pers. A/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2019.gada 23.maijā, Rīgā, no izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai, bez realizācijas nolūka, gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 0,2693 g, kas ir vielu maisījums, kas satur psihotropo vielu karfentanilu (vielu grupa ,,Fentanila atvasinājumi") jebkurā daudzumā, 0,0043 g psihotropo vielu fentanilu un metadona pēdas, kuru neatļauti glabāja līdz 2019.gada 23.maijam plkst.18.15, kad tika aizturēts /adrese/, nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirknī, Rīgā, Matīsa ielā 9, kur administratīvi aizturētās personas mantu apskates laikā, virsjakas kabatā, minētā aizliegtā viela tika atrasta un izņemta.

Saskaņā ar likuma par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību 2.pielikumu, kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zaļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem, atbilstoši I sarakstam, vielas un augi (sevišķi bīstamās narkotiskās vielas un tām pielīdzinātās psihotropās vielas, kuru nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību) 8.5., 25.punktu un 8.6., 7.punktu, karfentanils ir klasificēts par psihotropo vielu. Vielu maisījums, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā apmērs līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem 0,001 g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem 1g.

Saskaņā ar iepriekš minētā likuma, atbilstoši II sarakstam, (ļoti bīstamās narkotiskās vielas un tām pielīdzinātās psihotropās vielas, kuras atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem, 10.40), fentanils ir klasificēts kā psihotropa viela. Apmērs līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem 0,001 g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem 1g.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas atzina pilnībā, paskaidrodams, ka viņš saprot, kādā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts, kā arī pieteica lūgumu tiesai neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Turklāt apsūdzētais paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurors tiesas sēdē atbalstīja apsūdzētā viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā un iebildumus pret to necēla.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, uzklausot apsūdzētā lūgumu un prokurora atzinumu, izpētot pierādījumu rakstiskus avotus, tiesa pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Tiesa uzskata, ka bez apsūdzētā pilnīgas vainas atzīšanas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņa vaina pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā, un nodarījums ir kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru un veidu, tiesa vadās no sodu noteikšanas vispārīgiem principiem, kas paredzēti Krimināllikuma 35., 46.pantā, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, neatļauti darbojoties ar narkotiskajām vielām, apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā.

Apsūdzētais apzinājās savas darbības kaitīgumu, paredzēja, ka neatļautas darbības ar narkotiskajām un psihotropajām vielām rada bīstamas sekas viņa garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību. Apsūdzētā noziedzīgā darbība rada kaitējumu sabiedrībai kopumā, jo apdraud sabiedrisko kārtību un ir pretrunā sabiedriskās morāles normām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo apsūdzētais agrāk jau vairākkārt bija tiesāts par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 8.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, noteikts sods - piespiedu darbs uz 300 stundām, sods nav izciests, attiecībā uz apsūdzēto vēl divi kriminālprocesi nodoti tiesā (lietas 23.-28., 62.lapa); 2018.-2019.gadā bija vairākkārt administratīvi sodīts ar naudas sodiem, objektīvas informācijas par sodu izpildi tiesas rīcībā nav (lietas 19.-22.lapa), šīs ziņas ir izmantojamas kā apsūdzētā raksturojošs materiāls, kas neizraisa juridiskas sekas, bet no kurām izriet, ka /pers. A/ ir problēmas ar sabiedrības drošības normu ievērošanu. No apsūdzētā vārdiem viņš nesastāv uzskaitē neviena medicīniskā iestādē sakarā ar veselības vai psihes problēmām, kā arī nesastāv narkologa uzskaitē; neprecējies, bez apgādībā esošām personām; ar vidējo izglītību; objektīvo ziņu par algotu darbu un ienākumiem tiesas rīcībā nav; bez deklarētās dzīvesvietas (lietas 17.lapa).

Prokurors lūdza tiesu noteikt sodu – brīvības atņemšanu tuvu sankcijas minimālai robežai – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, jo uzskata, ka cita veida sods nevarēs nodrošināt soda mērķa sasniegšanu, ņemot vērā atbildību pastiprinošo apstākli un to, ka agrāk /pers. A/ jau bija sodīts gan ar brīvības atņemšanu, gan ar piespiedu darbiem. Turklāt, nav iespējams piemērot naudas sodu, jo apsūdzētajam nav algots darbs un nav legālie ienākumi.

Ņemot vērā visus iepriekš minētos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa konstatē, ka, apsūdzētais /pers. A/, neskatoties uz to, ka jau agrāk ir bijis vairākkārt tiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, vajadzīgos secinājumus nav izdarījis un turpina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Viss minētais norāda uz to, ka /pers. A/ ir problēmas ar sabiedrības drošības normu ievērošanu.

Šādos apstākļos, kā arī ņemot vērā to, ka /pers. A/ šajā procesā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un viņš bija izsludināts meklēšanā, jo pirmstiesas izmeklēšanā viņš izvairījies no prokuratūras, kā arī ņemot vērā, ka iepriekš noteiktais sods – piespiedu darbs, nav izciests, tiesa uzskata, ka sodam jābūt reālam, saistītam ar brīvības atņemšanu, ņemot vērā, ka cits sods nevar izslēgt apsūdzētā turpmāku izvairīšanos no soda izpildes.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī to, ka /pers. A/, piesakot lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav likumīga pamata, jo /pers. A/ agrāk bija notiesāts ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kartībā.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 8.aprīļa spriedumu, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, ar piespiedu darbu uz 200 stundām, piemērojot Krimināllikuma 51.panta 1.[1] daļas 2.punktu, galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 20.septembra sprieduma, /pers. A/ noteikts – piespiedu darbs uz 300 stundām (lietas 62.lapa).

Šādos apstākļos, tiesa secina, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarījis pēc cita sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas.

Ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tāpēc, šajā lietā apsūdzētam /pers. A/ galīgais sods nosakāms, pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, tas ir, jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu, sodus ir iespējams izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem, iepriekšējo apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu.

Tiesa ņem vērā prokurora tiesas sēdē sniegto informāciju, ka šajā procesā /pers. A/ bija aizturēts 2019.gada 7.jūlijā, kā arī to, ka /pers. A/ šajā procesā bija aizturēts arī no 2019.gada 23.maijā līdz 2019.gada 24.maijam (lietas 32., 35.lapa) un laika periodā no 2019.gada 8.jūlija līdz 2019.gada 7.augustam atradās apcietinājumā Rīgas Centrālcietumā (lietas 69.lapa) līdz ar ko, tiesa šo laiku ieskaita brīvības atņemšanas soda laikā.

Tiesa atzīst par pamatotu 2019.gada 28.jūnijā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu, saglabāt līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienai (lietas 66.-67.lapa).

Procesuālie izdevumi lietā nav radušies.

Lietiskie pierādījumi: aploksne, kurā atrodas četri neregulāras formas vīstokli ar drošības uzlīmi D18[0092326], kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas neizciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 8.aprīļa sprieduma, līdz ar ko galīgo sodu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** noteikt - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām, probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un piespiedu darbu uz 300 (trīs simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu, sodus izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu īslaicīgas brīvības atņemšanas soda terminā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 23.maija līdz 2019.gada 24.maijam, no 2019.gada 7.jūlija līdz 2019.gada 7.augustam.

Piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu – /pers. A/, personas kods /personas kods/, atstāt negrozītu.

Lietiskos pierādījumus – viens iepakojums, kurā atrodas 4 gab. neregulāras formas vīstokli (drošības uzlīme D18[0092326]), kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2019.gada 23.augusts.

Tiesnese **I.Baiko**