Lietas Nr. 11088021116
Lietas arhīva Nr. K29-0609-17/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 27.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Ievu Lazdiņu
piedaloties prokuroram Dainim Šteinbergam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. A/ nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika posmā no 2016.gada 14.janvāra līdz 2016.gada 18.janvārim, mantkārīgu motīvu vadīts, atrodoties mācību vietā – /nosaukums/ /adrese/, izmantojot apstākli, ka viņu neviens nenovēro, no /pers. E/ personīgām mantām sporta zāles ģērbtuvē slepeni nolaupīja uz /pers. E/ vārda izdoto AS "Citadele banka" norēķinu karti Nr./numurs/ (turpmāk tekstā – norēķinu karte), pārņemot to savā prettiesiskajā valdījumā, nolūkā to nelikumīgi izmantot.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, 2016.gada 18.janvārī Rīgā, Stacijas laukumā 2, izmantojot to, ka viņa valdījumā atradās norēķinu karte un viņam bija zināms kartes PIN kods, ievietoja bankomātā Nr.ATMP0091 norēķinu karti, kas bija piesaistīta /pers. E/ AS "Citadele banka" atvērtajam norēķinu kontam Nr. /numurs/ (turpmāk tekstā – norēķinu konts), ievadīja PIN kodu un konkrētu naudas summu, un no norēķinu konta skaidrā naudā nelikumīgi izņēma 40 *euro*.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, 2016.gada 18.janvārī Rīgā, Aleksandra Čaka ielā 22, izmantojot to, ka viņa valdījumā atradās norēķinu karte un viņam bija zināms kartes PIN kods, ievietoja bankomātā Nr. ATMP0041 norēķinu karti, kas bija piesaistīta /pers. E/ norēķinu kontam, ievadīja PIN kodu un konkrētu naudas summu, un no norēķinu konta skaidrā naudā nelikumīgi izņēma 10 *euro*.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, 2016.gada 20.janvārī Rīgā, Audēju ielā 16, izmantojot to, ka viņa valdījumā atradās norēķinu karte un viņam bija zināms kartes PIN kods, ievietoja bankomātā Nr.ATMP0916 norēķinu karti, kas bija piesaistīta /pers. E/ norēķinu kontam, ievadījuma PIN kodu un konkrētu naudas summu, un no norēķinu konta skaidrā naudā nelikumīgi izņēma 30 *euro*.

Tādējādi /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – uz /pers. E/ vārda izdoto AS "Citadele banka" norēķinu karti, kas bija piesaistīta /pers. E/ AS "Citadele banka" atvērtajam norēķinu kontam Nr./numurs/, nodarot /pers. E/ materiālo zaudējumu 80 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora Daiņa Šteinberga un cietušā /pers. E/ viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk netiesāts, pie administratīvās atbildības nav saukts, neprecējies, apgādājamo nav, strādā SIA /nosaukums/. (31., 50. – 51., 52.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu tautsaimniecības jomā, kā arī tiesa ņem vērā apsūdzētā personu visumā pozitīvi raksturojošās ziņas. Tiesas ieskatā, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts soda veids – piespiedu darbs, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Nosakot apsūdzētajam tieši šādu soda veidu, tiesa ievēro Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā /pers. A/ izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam /pers. E/ ir radīts mantisks zaudējums 85 *euro* apmērā, ko apsūdzētais /pers. A/ atzina pilnībā, līdz ar to norādītais mantiskais zaudējums ir piedzenams no apsūdzētā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz deviņdesmit stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2016.gada 17.oktobra līdz 2016.gada 19.oktobrim, kas atbilst divdesmit četrām piespiedu darba stundām.

Izskaidrot /pers. A/, ka desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā viņam jāpiesakās piespiedu darba soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītus /pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts.

Piedzīt no /pers. A/ 85 *euro* (astoņdesmit pieci *euro*) par labu /pers. E/.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 13.martā.

Tiesnese /paraksts/ Ieva Kulagina