Lietas arhīva Nr. C-3452-22/23
ECLI:LV:RVPT:2022:0426.C30345222.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2022.gada 26.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Meliņa
tiesas telpās Abrenes ielā 8, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu OÜ "AKTIVA FINANTS " prasībā vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu

**Aprakstošā daļa**

2021.gada 22.decembrī tiesā celta prasītāja OÜ "Aktiva Finants" prasība vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasība pamatota ar /pers. B/ un SIA "EXTRA CREDIT" starpā 2020.gada 23.oktobrī noslēgto Kredītlīnijas līgumu Nr. 213527, ar ko SIA "EXTRA CREDIT" izsniedza /pers. B/ aizdevumu. Atbildētājs nav izpildījis aizdevuma līguma nosacījumus, nav atmaksājis aizdevumu.

2020.gada 16.martā starp SIA "EXTRA CREDIT" un OÜ "AKTIVA FINANTS " tika noslēgts Cesijas līgums, ar ko cedētas atbildētāja parādsaistību prasījuma tiesības ar visām blakus prasībām un prasījumu apliecinošiem dokumentiem.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 1944.00, parāda atgūšanas izdevumus EUR 7.00, likumiskos procentus EUR 59.76 apmērā; piedzīt no atbildētāja valsts nodevu EUR 301.61 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,47; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

**Atbildētājs, saskaņā ar Civilprocesa 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus uz prasību nav iesniedzis.**

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājam /pers. B/ ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi 2022.gada 4.janvārī, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma $56^{1}$.panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājam ir piegādāti.

Puses nav lūgušas izskatīšanu tiesas sēdē, tāpēc tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2022.gada 26.aprīlī, pa ko lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu tika paziņots 2022.gada 17.februārī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{26}$panta trešās daļas nosacījumiem, lietā 2022.gada 26.aprīlī sastādīts saīsinātais spriedums.

2022.gada 5.maijā (pastā nodots 2022.gada 3.maijā) no atbildētāja saņemts pilna sprieduma sastādīšanas lūgums.

**Motīvu daļa**

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota.

Lietai pievienots izraksts no 2020.gada 16.martā starp SIA "EXTRA CREDIT" kā cedentu un OU "AKTIVA FINANTS" kā cesionāru, noslēgtā Cesijas līguma Nr. EXTRA 1, kura 1.1.punktā noteikts, ka cedents pret atlīdzību cedē cesionāram prasījuma tiesības, kas izriet no noslēgtiem aizdevuma līgumiem un/vai refinansējuma līgumiem, kas ir noslēgti ar fiziskām personām, un kurus cesionārs piekrīt iegūt [..]. Līgumam pievienots pielikums "07.06.2021.Parādu saraksts", kurā kā parādnieks norādīts atbildētājs (lpp. 20-21).

No lietai pievienotā 2021.gada 10.jūnija atbildētājam adresētā paziņojuma par cesiju izriet, ka atbildētājs informēts, ka SIA "EXTRA CREDIT" cedējusi OÜ "AKTIVA FINANTS' atbildētāja parādsaistības (lpp. 22).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2020.gada 23.oktobrī noslēgtā Kredītlīnijas līgumu Nr. 2135.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p).

Lietā noskaidrots, ka pušu tiesiskās attiecības nosaka 2020.gada 23.oktobrī starp atbildētāju un SIA "EXTRA CREDIT" noslēgts Kredītlīnijas līgums Nr. 213527, kas pierāda prasītājas tiesības saskaņā ar Civillikuma 1483.panta 4.punktu (lpp. 12-15).

Tiesa konstatē, ka Līguma noteikumos ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Tiesai nav pamata apšaubīt aizdevuma līgumu tiesiskumu, jo nav pierādījumu, ka tas ir atzīts par spēkā neesošu pilnībā vai kādā tā daļā, atbildētājai to apstrīdot likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam pilnā mērā ir saistošs Civillikuma 1587.pants, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ievērojot to, ka atbildētāja neveica aizdevuma atmaksu Aizdevuma līguma noteiktajā kārtībā, prasītājs, atbilstoši Kredītlīnijas līguma 12.3.1., 10.5.3.punktam, vienpusēji atkāpās no Kredītlīnijas līguma ar 22.06.2021 un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu, 10.06.2021 rakstveidā nosūtot atbildētājai paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Kredītlīnijas līguma (lpp. 22).

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu pielīgtās saistības un to, ka prasītāja savas saistības pret atbildētāju izpildījusi pielīgtajā apjomā

(lpp. 9-11), bet atbildētājs, savukārt, savas saistības nav pienācīgā kārtā pildījis.

Tiesa, ņemot vērā līguma būtību- aizdevuma izsniegšanu, atzīst, ka šis līgums apspriežams pēc Aizdevuma līguma noteikumiem.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās, un saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, un to, ka atbildētājs, atbilstoši Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu, tiesa uzskata, ka no atbildētāja ir piedzenama aizdevuma pamatsumma EUR 1900.00 apmērā, kā arī komisijas maksa par paātrināto aizdevuma izsniegšanu līguma noslēgšanas dienā EUR 44.00 apmērā, kopā EUR 1944.00.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus EUR 59.76 apmērā, kas, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ir seši procenti no simta gadā, un no prasības pieteikumā iekļautā likumisko procentu aprēķina redzams, ka tie aprēķināti par laika periodu no 10.06.2021-15.12.20.

Ievērojot, ka lietā nav strīda par to, ka atbildētājs ir kavējis aizdevuma atmaksu, procenti ir aprēķināti pamatoti.

Prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu piedziņu EUR 7.00 apmierināma, pamatojoties uz 2013.gada 29.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, kur noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

- par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, - kopā ne vairāk kā septiņus euro.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko no atbildētājas piedzenama valsts nodeva EUR 301.61 (lpp. 7) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5.47 (lpp. 8), bet kopā EUR 307.08.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.panta otrā daļa) no piespriestās prasības summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

**nosprieda:**

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu OÜ "Aktiva Finants", reģistrācijas Nr. 10746479 galveno parādu EUR 1944.00, parāda atgūšanas izdevumus EUR 7.00, likumiskos nokavējuma procentus EUR 59.76 par periodu no 10.06.2021-15.12.2021 un tiesas izdevumus EUR 307.08, bet kopā EUR 2317.84 (divi tūkstoši trīs simti septiņpadsmit euro 84 eirocenti), nosakot atbildētājam 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Samaksa veicama SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522 norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS "Swedbank".

Noteikt OÜ "Aktiva Finants", reģistrācijas Nr. 10746479 tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ likumiskos 6% gadā no piedzītās summas EUR 2317.84 par laiku līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu ar pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2022. gada 3.jūnija, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā,.

Tiesnese S. Meliņa