Lieta Nr. C11**129**15 C–0403–16

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2016. gada 9. martā

Cēsu rajona tiesas

tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 18. decembrī Cēsu rajona tiesā saņemtais Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Lindorff Oy Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītājs) lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) parādu EUR 1167.44 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 08. 03. 2011. starp uzņēmumu AS "GE Money" (iepriekšējais nosaukums – "RD Līzinga Grupa", tagadējais nosaukums "MG Capital") (turpmāk – Cedents) un Lindorff Oy Latvijas filiāle tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētājas saistībām ar visām blakus tiesībām.

Prasītājam tika cedēts prasījums pret atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda LVL 491.85 apmērā un procentu parāda LVL 219.20 apmērā. Papildus šīm summām prasītājs atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam ir izmantojis savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kurus atbildētājai bija jāveic saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem un atmaksas grafiku.

Atbildētājas un Cedenta starpā pastāvēja saistība, aizdevums Civillikuma 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.1121812091 (turpmāk – Līgums).

Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar Līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājai naudas aizdevumu.

Puses vienojās, ka līdz 05.12.2013. atbildētāja saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 60 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas LVL 500.00 un aizdevuma lietošanas procentu LVL 414.27 atmaksu Cedentam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums ir LVL 15.24.

Ņemot vērā to, ka no 2014. gada 1. janvāra Latvijas Republikas nacionālā valūta ir *euro,* visas summas latos tika konvertētas *euro*, piemērojot oficiālo kursu EUR 1= LVL0.702804.

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pienācīgi. Atbildētāja ir parādā naudas summas, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas.

Atbildētājai, neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem, paredz prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Tādējādi prasītājs aprēķina un no atbildētājas pieprasa līgumsodu, kurš ir aprobežots ar 10% no pamatparāda un sastāda EUR 69.98 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1759.pantiem prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus EUR 85.73 apmērā par laika periodu no 06.12.2013. līdz 21.12.2015.

Prasītājs lūdz tiesu no atbildētājas piedzīt parādu EUR 1167.44 un tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 175.12, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70. Lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantiem, Civilprocesa likuma 195.pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 29. decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2015. gada 29. decembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājai prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumi ir saņemti norādot, ka prasību pēc būtības atzīst, bet naudas līdzekļu trūkuma dēļ nespēj samaksāt, lūdz apturēt izpildu lietvedību citā lietā..

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2016. gada 22. janvāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2016. gada 9. marts, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2016. gada 22. janvāra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Ar prasības pieteikumam pievienoto 28.11.2008. Aizdevuma līgumu (lietas 10.-11. lapas), 08.03.2011. Cesijas līgumu (lietas 12. lapa) pierādītas prasītāja noslēgtās saistības ar atbildētāju /pers. A/, ar 08.01.2014. maksājuma uzdevumu (lietas 42. lapa) prasītājs pierādījis aizdevuma izsniegšanas faktu, ar parāda summas aprēķinu (lietas 14.-16. lapa) pierādīts parāda, procentu un līgumsoda apmērs.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā, prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 06.12.2013. līdz 21.12.2015. EUR 85.73 (lietas 6. lapa) un līgumiskos procentus par laika periodu no 05.05.2009. līdz 05.03.2011. EUR 311.89 (lietas 16. lapa).

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir EUR 69.98 apmērā (lietas 16. lapa), jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

Tiesa atzīst, ka daļā par līgumsodu, prasība apmierināma pilnībā, jo atbildētāja /pers. A/, parakstot Aizdevuma līgumu, līguma 3.1.punktā apņēmusies, ka savlaicīgas nenorēķināšanās gadījumā atbildētājai ir pienākums maksāt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parādu piedziņas izdevumus.

Noraidāms kā nepamatots atbildētājs lūgums apturēt izpildu lietvedību citā civillietā Nr. C11077815, jo to nevar attiecināt uz konkrētās lietas izskatīšanu un šāds lūgums izpildu lietas ietvaros piesakāms tiesu izpildītājam.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds EUR 1167.44 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 175.12 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70, kopā EUR 179.82.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250.^{25} pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Lindorff Oy Latvijas filiāles prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei parādu EUR 1167.44, kas sastāv no galvenā parāda EUR 699.84, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 311.89, likumiskiem procentiem EUR 85.73 par laiku no 06.12.2013. līdz 21.12.2015., līgumsoda EUR 69.98 un piedzīt

tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 175.12, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, pavisam kopā piedzīt EUR 1347.26 (viens tūkstotis trīssimt četrdesmit septiņi *euro* un 26 centi), nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Maksājumi ieskaitāmi norēķinu kontā Nr. LV84NDEA0000081667899, Nordea Bank AB Latvijas filiālē, kods NDEALV2X.

Noteikt Lindorff Oy Latvijas filiālei tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 699.84, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese