Lieta nr.C27530115
Lietvedības nr.C2306-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 25.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu /pers. A/ prasībā pret biedrību "/Nosaukums A/" par biedru sapulces 2015.gada 31.marta lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (turpmāk tekstā – prasītāja) 2015.gada 1.jūlijā iesniedza tiesā prasību pret biedrību "/Nosaukums A/" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par biedru sapulces 2015.gada 31.marta lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu. Prasībā norādīts, ka 2014.gada 27.aprīlī atbildētāja valde pieņēma lēmumu par prasītājas izslēgšanu no biedrības. Šo valdes lēmumu prasītāja pārsūdzēja atbildētāja biedru kopsapulcei. 2015.gada 31.martā atbildētāja biedru kopsapulce atstāja spēkā valdes pieņemto lēmumu.

Prasītājas ieskatā atbildētāja valde 2014.gada 27.aprīlī nebija tiesīga pieņemt nevienu lēmumu, jo valdes pilnvaru un tiesību termiņš pārstāvēt biedrību bija beidzies 2014.gada 31.martā. Taču jaunas valdes ievēlēšana un tās pieteikšana reģistrā saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 45.pantu nebija veikta.

Bez tam Biedrību un nodibinājumu likuma normas neparedz iespēju pagarināt valdes locekļu pilnvaru laiku, kā tas norādīts atbildētāja biedru sapulces 2014.gada 27.marta protokolā. Likuma normas paredz tikai valdes locekļu ievēlēšanu uz noteiktu termiņu un reģistrēšanu Biedrību un nodibinājumu reģistrā. Līdz ar to atbildētāja biedru sapulces lēmums pagarināt valdes pilnvaru termiņu ir prettiesisks.

Kā arī prasītājas ieskatā atbildētāja valdes lēmumā norādītie argumenti prasītājas izslēgšanai no biedrības ir nelikumīgi un nepamatoti. Prasītāja ar savām darbībām ir centusies aizstāvēt atbildētāja ne tikai savas tiesiskās intereses, bet arī lielas daļas citu dzīvokļu īpašnieku un atbildētāja biedru intereses.

Atbildētāja valde liedza prasītājai tiesības aizstāvēties, neļaujot piedalīties atbildētāja biedru sapulcē 2015.gada 31.martā, kurā tika izskatīta prasītājas sūdzība par atbildētāja valdes 2014.gada 27.aprīļa lēmumu.

Prasība pamatota uz Biedrību un nodibinājumu likuma 40.pantu. Prasītāja lūdz atzīt par spēkā neesošu atbildētāja biedru sapulces 2015.gada 31.marta lēmumu, ar kuru atstāts spēkā atbildētāja valdes 2014.gada 27.aprīļa lēmums par prasītājas izslēgšanu no biedrības "/nosaukums A/".

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos, kas saņemti tiesā 2015.gada 16.septembrī, norāda, ka atbildētāja valde iecelta 2013.gada 12.martā pamatojoties uz biedru sapulces protokolu nr.1, nosakot valdes pilnvaru termiņu līdz 2014.gada 31.martam. Atbildētāja valde, kas pieņēma lēmumu par prasītājas izslēgšanu no biedrības, iecelta pamatojoties uz 2014.gada 27.marta atbildētāja biedru sapulces protokolu, nosakot valdes pilnvaru termiņu līdz 2014.gada 12.maijam.

2014.gada 27.marta atbildētāja biedru sapulcē tika skatīts jautājums par biedrības valdes sastāvu n tās pilnvaru termiņu. Biedrības valde netika ievēlēta, jo atbilstoši atbildētāja statūtiem par valdi nenobalsoja ¾ daļas no klātesošajiem biedriem. Sapulcē pēc diskusijām tika nolemts apgarināt esošās valdes pilnvaru laiku līdz 2014.gada 12.maijam, lai turpinātu nodrošināt ēkas apsaimniekošanu.

2014.gada 12.maija atbildētāja biedru sapulcē tika nolemts atbildētāja valdes pilnvaru termiņu pagarināt līdz 2015.gada 13.maijam.

Atbilstoši atbildētāja 2008.gada 13.septembra statūtu 6.1.punktam biedrības valdi ievēl uz biedru sapulces noteiktu termiņu ar atbildētāja biedru sapulces lēmumu. Līdz ar to atbildētāja biedri 2014.gada 27.marta sapulcē nolēma pagarināt atbildētāja valdes pilnvaru termiņu līdz 2014.gada 12.maijam.

Atbildētāja ieskatā 2014.gada 27.aprīļa atbildētāja valdes lēmums par prasītājas izslēgšanu no atbildētāja biedru skaita tika pieņemts likumīgi un šajā valdes sēdē piedalījās un savu viedokli izteica arī prasītāja.

2015.gada 31.marta atbildētāja biedru sapulce tika izziņota statūtos noteiktajā kārtībā un tajā tika izskatīta arī prasītājas sūdzība par atbildētāja valdes 2014.gada 27.aprīļa lēmumu un pieņemts lēmums atstāt spēkā valdes lēmumu par prasītājas izslēgšanu no biedrības.

Atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst pilnībā un lūdz to noraidīt kā nepamatotu.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem, sniedzot analoģiskus paskaidrojumus. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītā pamata un apstākļiem. Lūdza prasību noraidīt.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītājas un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Prasītāja 2015.gada 1.jūlijā iesniedzot tiesā prasību pārsūdz atbildētāja 2015.gada 31.marta lēmumu ar kuru atstāts spēkā 2014.gada 27.aprīļa atbildētāja valdes lēmums par prasītājas izslēgšanu no biedrības.

Tiesa atzīst, ka iesniedzot prasību tiesā prasītāja ir ievērojusi Biedrību un nodibinājumu likuma 40.panta pirmajā daļā noteikto trīs mēnešu termiņu prasības celšanai no laika, kad prasītāja uzzināja par šo lēmumu.

Kā izriet no atbildētāja biedru 2015.gada 31.marta lēmuma (protokols nr.1/15) nolemts atstāt spēkā atbildētāja valdes 2014.gada 27.aprīļa lēmumu par prasītājas izslēgšanu no biedrības "/nosaukums A/".

Saskaņā ar atbildētāja valdes 2014.gada 27.aprīļa lēmumu (protokols nr.31) nolemts prasītāju izslēgt no atbildētāja biedru reģistra 2014.gada 27.aprīlī. Kā pamatojumu norādot, ka prasītāja ar savu rīcību aktīvi darbojas pret atbildētāja mērķa realizēšanu – ēkas uzturēšanu, apsaimniekošanu un attīstīšanu, kā arī šķeļ ēkas dzīvokļu īpašniekus un traucē ēkas dzīvokļu īpašnieku saprašanos.

Biedrību un nodibinājumu likuma 40.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesa, pamatojoties uz biedrības biedra pieteikumu, var atzīt biedru sapulces lēmumu par spēkā neesošu, ja šāds lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem vai ir pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā.

Prasītāja kā vienu no pamatojumiem savai prasībai norādījusi apstākli, ka atbildētāja valdei 2014.gada 27.aprīlī pieņemot apstrīdēto lēmumu, nebija rīcībspējas, jo valdes pilnvaru termiņš bija beidzies un jauna valde netika ievēlēta, taču esošās valdes pilnvaru termiņa pagarināšanu neparedz ne likums, ne atbildētāja statūti.

Lietā nav strīda, ka ar atbildētāja biedru sapulces 2013.gada 12.marta lēmumu (protokols nr.1) atbilstoši atbildētāja statūtiem ievēlēta atbildētāja valde un noteikts tās pilnvaru termiņš līdz 2014.gada 31.martam.

Kā izriet no 2014.gada 27.marta atbildētāja biedru sapulces protokola atbildētāja valde netiek ievēlēta un pēc diskusijām tiek nolemts pagarināt esošās valdes pilnvaru laiku līdz 2014.gada 12.maijam, lai nodrošinātu ēkas apsaimniekošanu, un 2014.gada 12.maijā rīkotu biedru sapulci. No minētā protokola neizriet, ka par jautājumu pagarināt valdes pilnvaru termiņu ir noticis balsojums un ar kādu balsu vairākumu šāds lēmums pieņemts.

Biedrību un nodibinājumu likuma 45.panta pirmā daļa nosaka, ka biedrības valdes locekļus ievēlē ar biedru sapulces lēmumu, ja statūtos nav noteikts citādi. Atbilstoši atbildētāja statūtu 6.1.punktu biedrības izpildinstitūcija, kas vada biedrību, ir valde, kas sastāv no trim valdes locekļiem … Valdes locekļus un valdes priekšsēdētāju ievēlē uz biedrības biedru sapulces noteiktu termiņu ar biedrības biedru sapulces lēmumu; 5.10.6.punktu lēmums par biedrības valdes locekļu iecelšanu un atcelšanu ir pieņemts, ja par to nobalso vairāk kā ¾ no biedru sapulcē klātesošajiem biedrības biedriem.

Tiesa atzīst, ka ne Biedrību un nodibinājumu likuma normas, ne atbildētāja statūtos nav paredzēta kārtība kādā tiek pagarinātas biedrības valdes pilnvaras pēc to termiņa notecējuma. Līdz ar to atbildētāja valde, kas darbojās pēc 2014.gada 31.marta nav atzīstama par tiesīgi ievēlētu un atbildētāja biedru ievēlētu biedrības izpildinstitūciju, kas ir tiesīga pildīt visas atbildētāja izpildinstitūcijas funkcijas, kas noteiktas atbildētāja statūtos. Ņemot vērā, ka no 2014.gada 27.marta atbildētāja biedru sapulces protokola izriet, ka nolemts pagarināt esošās valdes pilnvaru laiku līdz 2014.gada 12.maijam, lai nodrošinātu ēkas apsaimniekošanu, tiesas ieskatā atbildētāja valde bija tiesīga lemt tikai jautājumus, kas saistīti ar ēkas apsaimniekošanas nodrošināšanu, jo šāds pilnvarojums dots ar biedru sapulces lēmumu. Par šādu jautājumu tiesas ieskatā nav atzīstams lēmums par prasītājas izslēgšanu no biedrības biedru reģistra. Tādejādi tiesa atzīst, ka lēmumu par prasītājas izslēgšanu no atbildētāja biedru reģistra pieņēmusi valde, kas nav bijusi ievēlēta statūtos noteiktā kārtībā un kurai lēmuma pieņemšanas brīdī nebija attiecīga atbildētāja biedru pilnvarojuma.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka atbildētāja valdes 2014.gada 27.aprīļa lēmums par prasītājas izslēgšanu no biedru reģistra pieņemts pieļaujot būtiskus pārkāpumus lēmuma pieņemšanā, t.i. lēmumu pieņēmusi valde, kas nebija statūtos noteiktā kārtībā ievēlēta. Minētais saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 40.panta pirmo daļu ir pamats atbildētāja valdes 2014.gada 27.aprīļa lēmuma, kas atstāts spēkā ar atbildētāja biedru sapulces 2015.gada 31.marta lēmumu, atzīšanai par spēkā neesošu.

Tiesa atzīst, ka šādos apstākļos nav tiesiskas nozīmes prasītājas norādītajiem apstākļiem, ka atbildētāja valdes lēmums nav balstīts uz konkrētiem faktiem, ko apstiprina pierādījumi par prasītājas rīcību, jo prasītājas apstrīdēto lēmumu tiesa atzinusi par spēkā neesošu, jo to pieņēmusi atbildētāja valde, kas nebija tiesīga lemt jautājumu par biedru izslēgšanu no biedrības.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami izdevumi tiesas izdevumi, t.i. izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 71,14 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma daļā par piedziņu labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Biedrību un nodibinājumu likuma 40.panta pirmās daļas un Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193.panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/ prasību pret biedrību "/nosaukums A/" par biedru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un atzīt par spēkā neesošu biedrības "/nosaukums A/" par biedru sapulces 2015.gada 31.marta lēmumu, ar kuru atstāts spēkā biedrības "/nosaukums A/" valdes 2014.gada 27.aprīļa lēmums par /pers. A/ izslēgšanu no biedrības "/nosaukums A/" biedru reģistra.

Piedzīt no biedrības "/nosaukums A/", reģistrācijas nr./numurs/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā tiesāšanās izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit piecu un 84/100 *euro*) apmērā.

Noteikt biedrībai "/nosaukums A/" sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 9.maijā.

Tiesnese K.Zdanovska