Lietas Nr. C30448215
Lietas arhīva Nr. C-4482-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 10.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā civillietu "BTA Insurance Company" SE maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs "BTA Insurance Company" SE iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2014.gada 26.aprīlī /adrese/ notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekli Opel Zafira, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadīja /pers. B/ un transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter 311, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs /pers. A/.

Saskaņā ar Valsts policijas lēmumu administratīvajā pārkāpuma lietā un administratīvā pārkāpuma protokolu, par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atzīts /pers. A/, kurš pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus, pēc negadījuma patvaļīgi atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Atbildētāja/pers. A/ civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE.

Augstāk minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai personai transportlīdzekļa Opel Zafira, reģistrācijas Nr. /TL numurs/īpašniekam radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa bojājumu novēršanu. Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, pieņēma lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību 494,22 EUR remontuzņēmumam SIA "CN Transporta Remonts", kurš bija veicis transportlīdzekļa Opel Zafira, reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remontu.

Uz prasītāja nosūtīto pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c)apakšpunktu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 494,22 EUR, kā arī piedzīt visus tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus - 6% no simta gada no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

2015.gada 9.jūnijā atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts maza apmērā prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 9.jūlijam. Atbildētājs paskaidrojumus norādītājā termiņā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētājs /pers. A/ ir informēts gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nodibināts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības –nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasību, kā arī nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Lietā nodibināts, ka 2014.gada 26.aprīlī /adrese/ notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekli Opel Zafira, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadīja /pers. B/ un transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter 311, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs /pers. A/.

Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2014.gada 10.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 045884 /pers. A/ uzlikts naudas sods 70 EUR apmērā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{16} panta piektajā daļā, 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un, proti, par to, ka 2014.gada 25.aprīlī plkst.17.30, Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter 311, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un Zemes ielā, mājas Nr.11 pagalmā uzbrauca stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim Opel Zafira, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pēc kā atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību (lietas 20. lapa).

Par minēto lēmumu 2014.gada 23.maijā /pers. A/ iesniedzis sūdzību Nr.I/7518. Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 18.jūnija lēmumu Nr.1452 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2014.gada 10.maija lēmumus atstāts negrozīts un /pers. A/ sūdzība noraidīta.

2014.gada 18.jūlijā /pers. A/ iesniedzis sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes lēmumu Nr.1452 par lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC045884 atcelšanu un lietas izbeigšanu. Ar Liepājas tiesas 2014.gada 11.decembra spriedumu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 18.jūnija lēmums Nr.1452 atstāts negrozīts un /pers. A/ sūdzība noraidīta.

Par minēto spriedumu /pers. A/ iesniedzis apelācijas sūdzību. Ar Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.decembra spriedumu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 18.jūnija lēmums atstāts negrozīts un /pers. A/ sūdzība noraidīta.

Minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi transportlīdzeklim Opel Zafira, reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. G/ veica bojātās automašīnas apskati un sastādīja aprēķinu par bojājumiem, kurā noteicis par tehniski iespējamu un ekonomiski pamatotu transportlīdzekļa remonta summu 494,22 EUR apmērā (lietas 28.lapa).

No lietā esošajiem materiāliem redzams, ka SIA "CN Transporta Remonts" veicis transportlīdzekļa Opel Zafira, reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remontdarbus par ko sastādīts 2014.gada 21.maija transportlīdzekļa pieņemšanas- nodošanas akts un izrakstīts 2014.gada 23.maija rēķins Nr.S127/14 par transportlīdzekļa remontu 494,22 EUR apmērā (lietas 29.-30. lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja /pers. A/ civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE.

2014.gada 27.februārī "BTA Insurance Company" izsniedza OCTA apdrošināšanas līgumu Nr.SDA 316430 uz SIA "Atlas Pluss" piederošo transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter 311, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Minētā līguma darbības termiņš noteikts uz laika periodu no 2014.gada 7.marta līdz 2015.gada 6.martam (lietas 10.-11.lapa).

Pamatojoties uz minēto un 2014.gada 28.aprīļa OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļu bojājumiem vai bojāeju, 2014.gada 27.maijā prasītājs pārskaitījis SIA "CN Transporta Remonts" apdrošināšanas atlīdzību 1752,81 EUR, ko apliecina lietas materiālos esošais 2014.gada 27.maija maksājuma uzdevums Nr.31775, maksājuma mērķī norādīts MK025 127/14 (ISDA-13140/01-14/1), rēķins 129/14 (SDA-LV33-07355/02-14/1) (lietas 31.lapa).

Maksājuma uzdevumā norādītais MK025 127/14 (ISDA-13140/01-14/1) atbilst lietas materiālos esošajai SIA "CN Transporta Remonts" sastādītajai transportlīdzekļa Opel Zafira, reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remonta izmaksu tāmei.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts paredz, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis (Civillikuma 1779.pants).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 494,22 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda, t.i. no 494,22 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 78,83 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas par prasības pieteikumu 74,13 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4.70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

2015.gada 3.augustā (ar precizējumiem 2015.gada 10.augustā) tiesā saņemts AAS "BTA Baltic Insurance Company" pieteikums par SE "BTA Insurance Company" aizstāšanu lietā ar AAS "BTA Baltic Insurance Company" saskaņā ar Reorganizācijas līgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam.

Prasītājs iesniedzis 2014.gada 29.decembrī noslēgto starp SE ”BTA Insurance Company” un AAS ”BTA Baltic Insurance Company” reorganizācijas līgumu, saskaņā ar kuru puses, pamatojoties uz Komerclikuma 336.panta ceturto un sesto daļu, vienojās veikt reorganizāciju (sadalīšana nodalīšanas ceļā) (lietas 48.-51.lapa). No 2015.gada 1.jūlija SE ”BTA Insurance Company” un AAS ”BTA Baltic Insurance Company” pieņemšanas – nodošanas akta un tās pielikuma Nr.27 redzams, ka tiesības saistībā ar /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādsaistībām, ir pārņēmusi AAS „BTA Baltic Insurance” (lietas 52.-59.lapa).

Tiesa atzīst, ka tiesību pāreja notikusi likumā noteiktajā kārtībā, konkrētajā lietā piedzinēja aizstāšana neaizskar parādnieka tiesības, tādējādi, nav šķēršļu procesuālo tiesību pārņemšanai un SE ”BTA Insurance Company” aizstājams ar AAS „BTA Baltic Insurance”. Ievērojot minēto, parāds un tiesas izdevumi piedzenami jaunā kreditora - AAS „BTA Baltic Insurance” labā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, 77.panta pirmo daļu un 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Aizstāt prasītāju SE ”BTA Insurance Company”, reģistrācijas Nr.40003159840, ar AAS ”BTA Baltic Insurance Company”, reģistrācijas Nr.40103840140.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS ”BTA Baltic Insurance Company”, reģistrācijas numurs 40103840140, zaudējumus 494,22 EUR un tiesas izdevumus 78,83 EUR, t.i. kopā 573,05 EUR (pieci simti septiņdesmit trīs *euro* 5 centus).

Noteikt AAS ”BTA Baltic Insurance Company” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas, t.i. no 494,22 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lēmums par tiesību pārņemšanu nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Casno