Lietas Nr. 11390054714
Lietas arhīva Nr. K37-0099-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 27.oktobrī
Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei A.Bušai,
zvērinātam advokātam I.Skaistkalnei,

2015.gada 27. oktobrī, Tukumā, Pils ielā 16, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas apsūdzēti /pers. A/, personas kods /personas kods/un /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Tiesas izmeklēšanā tiesa konstatēja /pers. B/ tīši bojāja svešu mantu, šādos apstākļos:

2014.gada 15.septembrī, dienas laikā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, papildsoda, policijas kontroles izciešanas laikā un persona, kriminālprocess pret kuru izdalīts atsevišķākā tiesvedībā, darbojoties vienoti un saskaņoti, atrodoties mājā /adrese/, nolūkā tīši bojāt svešu mantu, ar lauzni atlauza un tīši sperot ar kāju bojāja trīs mājas iekšdurvis, katru *euro* 40 vērtībā, tā bojājot svešu, /pers. C/ piederošu mantu 120 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2014.gada 15.septembrī, dienas laikā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, papildsoda, policijas kontroles izciešanas laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, kriminālprocess pret kuru izdalīts atsevišķākā tiesvedībā vienojās par zādzības izdarīšanu, atrodoties pie mājām /adrese/. Šajā nolūkā abi izņēma mājas loga rūti, izcēla to un prettiesiski iekļuva mājā. /pers. B/ un persona, kriminālprocess pret kuru izdalīts atsevišķākā tiesvedībā, darbojoties vienoti un saskaņoti no mājām /adrese/ slepeni nozaga cietušajam /pers. C/ šādas mantas:

- elektrisko krūmu zāģi "Fieldmann" 50 *euro* vērtībā;
- elektrisko zāles pļāvēju "Bosh Art26 Easy300" *euro* 40 vērtībā;
- motorzāģi "Titan" 80 *euro* vērtībā;
- čuguna trauku 20 *euro* vērtībā;
- čuguna katlu 25 *euro* vērtībā;
- zāles pļāvēja elektromotoru 25 *euro* vērtībā;
- divus veļasmašīnas "Rīga" elektromotorus katru 25 *euro* vērtībā kopvērtībā par 50 *euro*;
- veļasmašīnas "Vija" elektromotoru 25 vērtībā *euro*;
- 100 m divdzīslu kabeli 200 *euro* vērtībā;
- kapara kabeli 200 *euro* vērtībā;
- brezenta maisu 5 *euro* vērtībā.

Tādējādi pers.B/ personu grupā, slepeni nozaga mantas kopvērtībā par 720 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētā/pers. B/ vaina viņam inkriminētajās darbībās ir pilnīgi pierādīta ar zemāk izklāstītiem pierādījumiem:

/pers. C/ 2014.gada 6.oktobra iesniegums Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei apstiprina, ka cietušais vērsies policijā , norādot iesniegumā, ka 2014.gada 18.septembrī plkst. 19.00 /adrese/" konstatējis, ka izņemot mājas sānu logu, iekļūts telpās un no mājas pirmā stāva un otrā stāva nozagti: "Boch" elektriskais zāles pļāvējs, elektriskais krūmgriezis, motorzāģis "Titan", kapara kabelis 200 m, elektromotori no sadzīves tehnikā, plīts katls un čuguna katls ar vāku. Sabojātas trīs durvis. Nodarīts zaudējums 847 *euro* apmērā. (lietas 6.1apa)

Ar cietušā /pers. C/ liecību pierādīts, ka viņam pieder privātīpašums /adrese/ kuru apmeklē vienu reizi mēnesī. Pēdējo reizi īpašumā bija 2014.gada augusta beigās. 2014.gada septembrī piezvanīja kaimiņi un pateica, ka mājā kāds iekļuvis. Ierodoties 18.septembrī ap plkst. 19.00 īpašumā konstatēja, ka sabojāts vannas istabas logs bez vērtības un iekļūts koridorā, kas ved uz istabu . Tur salauztas ieejas durvis- 40 *euro* vērtībā, kā arī salauztas durvis, kuras ved uz otro stāvu -40 *euro* vērtībā, kā arī vēl vienas durvis -40 *euro* vērtībā, kuras ved uz otru istabu. Tādejādi tika bojātas trīs iekšdurvis: durvis, kas ir no vannas istabas uz koridoru, no virtuves uz koridoru un no koridora uz otro stāvu. Pirms zādzības izdarīšanas visas durvis bija aizslēgtas. Virtuvē konstatēja, ka no plīts nozagts čuguna sildāmais katls 20 *euro* vērtībā, no plīts virsmas nozagts čuguna katls ar vāku 25 *euro* vērtībā. Istabā konstatēja, ka no centrifūgas "Vija" noņemts elektromotors 25 *euro* vērtībā, no divām veļas mašīnām "Rīga" noņemti divi elektromotori- 25 *euro* un 50 *euro* vērtībā. No elektriskās pļaujmašīnas nozagts elektromotors 25 *euro* vērtībā. No istabas nozagti svari melnā krāsā 7 *euro* vērtībā. Apskatot mājas otro stāvu konstatēja, ka nozagts baltas krāsas divdzīslu kabelis 100 metri, 200 *euro* vērtībā, otrs baltas krāsas kapara kabelis (apaļš) 200 *euro* vērtībā. Nozagts brezenta maiss 5 *euro* vērtībā, elektriskais zāles pļāvējs "Bosh" 40 *euro* vērtībā, motorzāģis "Titan" sarkanā –baltā krāsā 80 *euro* vērtībā, elektriskais krūmgriezis 50 *euro* vērtībā. Kopsummā nodarīts materiālais kaitējums 847 *euro* apmērā. Nevēlās piedzīt mantisko kaitējumu no vainīgā, uzskata, ka tas nebūs iespējams. 2014.gada 13.novemrī saņēmis atpakaļ no viņam piederošā īpašuma /adrese/ nozagto krūmu zāģi "Fieldmann" 50 *euro* vērtībā, elektrisko zāles pļāvēju "Bosh Art26 Easy300" 40 *euro* vērtībā un motorzāģi "Titan" ar Nr. TT13060293 80 *euro* vērtībā. Cietušais norādīja, ka no mājas ne tikai nozagti abi divdzīslu kabeļi, viņa norādītajā garumā un vērtībā, bet pati māja tika izdemolēta "iekšpusē, - aprauti elektrības vadi, saspārdīti kontakti. Cietušā paraksts apstiprina, ka viņš 2014.gada 14.novembrī saņēmis atpakaļ – krūmu zāģi "Fieldmann", elektrisko zāles pļāvēju "Bosh art 26 Easy 300"un motorzāģi "Titan"Nr. T13060293". (lietas 13.lapa)

Ar 2014.gada 12.novembra apskates protokolu ar fototabulu pierādīts, ka /pers. G/ policijas izsniedzis sarkani baltas krāsas motorzāģi "Titan" ar melnas krāsas rokturi. Uz motorzāģa redzamas uzlīmes ar uzrakstu "Chair saw TT-CS4500". Uz motorzāģa apakšējās metāliskās daļas iegravēts numurs "TT13060293" . Vizuāli bojājumi netiek konstatēti. (lietas 14.-16.lapa)

Ar 2014.gada 8.oktobra izņemšanas protokolu pierādīts, ka /adrese/ SIA "ExpressCredit" /pers. H/ izsniegusi krūmu zāģi "Fieldmann" un elektrisko zāles pļāvēju "Bosh" Art26 Easy 300 un pirkuma līguma Nr.4-013459 kopiju. (lietas 18.-19.lapa) 2014.gada 10.oktobra apskates protokols

ar fototabula apliecina, ka redzami bojājumi netiek konstatēti. (lietas 20.-22.lapa)

Ar liecinieka /pers. I/ liecību pierādīts, ka 2014.gada 17.septembrī kopā ar apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. A/ piekrita /pers.K/ piedāvājumam braukt uz Saldu. /pers. A/ teica, ka viņam esot jauns elektriskais motorzāģis, trimmeris "Bosh" zaļā krāsā un elektriskās dzīvžoga šķēres gaiši zaļā krāsā, kurus varētu ieķīlāt lombardā Saldū. Minētās mantas ielika automašīnā /TL marka/. Tā kā viņam bija līdzi pase, piekrita mantas ieķīlāt lombardā LV24 , par ko saņēma kopā 25 *euro*, ko sadalīja uz trijiem. Nopirka par iegūto naudu ēdamo, cigaretes un alu. Lombarda kvīti izmeta atkritumos. Par to, ka mantas zagtas uzzināja policijā. Motorzāģi, kuru lombardā nepieņēma, jo nedarbojās, pārdeva Kandavā /pers.G/ par 30 *euro* un iegūto naudu iztērēja savām vajadzībām.

Ar liecinieka /pers. G/ liecību pierādīts, ka 2014.gada septembrī piezvanīja /pers. I/, piedāvāja iegādāties motorzāģi par 50 *euro*, kam piekrita un plkst. 20.00 satikās abi Kandavā pie veikala "Maxima". Klāt bija arī /pers.A/. /pers.I/ teica, ka motorzāģis pirkts veikalā un tas vēl nav lietots. Motorzāģis bija kastē un klāt vēl ķēde un sliede. Apskatot motorzāģi, kas bija sarkani baltā krāsā, piedāvāja 30 *euro*, kam /pers.I/piekrita. Zāģī nevarēja piedarbināt, jo nebija ieliets benzīns.

Ar protokolu par liecību pārbaudes uz vietas ar fototabulu pierādīts, ka persona, kriminālprocess pret kuru izdalīts atsevišķākā tiesvedībā ,- /pers. A/ norāda vietu, kur 2014.gada 15.septembrī kopā ar /pers. B/ devās apzagt privātmāju /adrese/". norāda, ka aiz mājas pa kreisi redzams logs, pa kuru kopā ar/pers.B/ iznesa mantas, kuras vēlāk nogādāja savā dzīvesvietā /adrese/ Pēc tam/pers.A/norāda uz vietu blakus sadzīves atkritumiem, kur dedzināja kabeļus. (lietas 40.-43.lapa)

/pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji, neatzina, ka divdzīslu kabelis būtu bijis 100 m garš, tas varēja būt aptuveni 50 m garš, tāpat neatzīst, ka kabeļu kopējā vērtība varētu būt 400 *euro*, jo par nozagtajiem elektromotoriem un vadiem, tos pārdodot, saņēma 80 *euro*. Pārējā daļā apsūdzību atzīst.

Nopratināts kā aizdomās turētais persona, kriminālprocess pret kuru izdalīts atsevišķākā tiesvedībā,-/pers. A/ 2014.gada 2.oktobrī liecinājis, ka 2014.gada 15.septembrī pirms pusdienas laika, /pers. B/ bija atnācis pie viņa uz mājām /adrese/ alkoholu nelietoja bet bija lietojuši alkoholu iepriekšējā dienā. Sarunas gaitā ar /pers.B/ izdomāja, ka vajadzētu aiziet uz privātmāju, kas atrodas/adrese/lai pārliecinātos, vai kāds tur dzīvo un vai kāds ir mājās. Redzēja, ka sēta ir aizaugusi un bija redzams, ka tur neviens nedzīto. Tad izdomāja ieiet iekšā mājā. Pieejot pie durvīm konstatēja, ka tās ir aizslēgtas. Mājai otrā pusē un ieraudzīja logu, kas bija ar naglām nostiprināts, abi ar/pers.B/katrs savā pusē palocīja naglas, kas turēja logu un izcēla logu ārā. Loga rūts nesaplīsa, to nolika tur pat blakus, zemē. Tad abi iekāpa pa logu iekšā un redzēja, ka tā ir vannas istaba. Vannas istabā neko neņēma, atvēra durvis, kas veda tālāk uz nākamo telpu, kas bija maza un tā bija piekrauta ar vecām lietām, šajā telpā neko neņēma. Tālāk šajā telpā atradās durvis, kuras kopā ar /pers.B/atlauza ar "lomiku", kurš atradās šajā pašā telpā un spēra pa durvīm. Atlaužot durvis, priekšā bija gaitenis, kur bija vairākas durvis, ar to pašu lauzni atlauza vienas no durvīm -tā bija virtuve, no kuras neko neņēma. Devās atpakaļ gaitenī un atlauza otras durvis, kas veda uz otro stāvu. Pa trepēm abi uzgāja uz otro stāvu, tur bija viena neliela istaba, kurā atradās skapis. Tas bija pilns ar vadiem. Paņēma apmēram 50 metrus kapara vadus, kurus ielika brezenta maisā, ko atrada turpat zemē. Šajā istabā bija vēl vienas durvis, kas veda uz citu istabu, durvis bija aizslēgtas, tāpēc abi tās atlauza. Iekšā redzēja lielu "bardaku" -vecas segas un visādus citus atkritumus. Zem lupatām atrada motorzāģi, kas bija kastē iepakots, jauns. Tur atradās arī elektriskais trimmeris un elektriskās dzīvžoga šķēres. Paņēma iepriekšminētās lietas un nesa uz pirmo stāvu. Pirmajā stāvā pamanīja zāles pļāvēju, no kura noskrūvēja elektromotoru. Minētās mantas atstāja pirmajā stāvā un, ejot projām paņēma tikai maisu ar kapara vadiem. Abi ar /pers.B/ devās uz /adrese/", ielika kapara vadus ugunskurā un nodedzināja tos. Pēc tam vadus pārdeva nepazīstamam cilvēkam, kurš brauca garām. Nākamajā dienā kopā ar /pers. B/ atkal gāja uz mājām /adrese/lai nozagtu iepriekšējā dienā atstātās mantas. Paņēma visas mantas, ko iepriekš minēja, un kopā ar /pers.B/ gāja uz mājām /adrese/". Tās pašas dienas vakarā, kopā ar /pers. I/, /pers. B/ un /pers. K/ brauca uz Saldu nodot mantas lombardā. Lombardā gāja /pers. I/, jo viņam vienīgajam līdzi bija pase. Lombardā /pers.I/ nodeva trimmeri un elektriskās dzīvžoga šķēres. Uz Saldu un vēlāk Kandavu brauca ar /pers. K/. Automašīna /TL marka/ zafira, zilā krāsā pieder /pers.K/ vecākiem. Kandavā pēc tam pārdeva motorzāģi, nevar pateikt kam, jo tajā brīdī bija iegājis veikalā. Pēc brīža ienāca /pers.I/ un teica, ka motorzāģi pārdevis kādam nepazīstamam cilvēkam. Cik naudas viņš saņēma par zāģi nezina, bet par naudu nopirka alkoholu, cigaretes un dažādas pārtikas preces. Pēc tam brauca atpakaļ uz /adrese/(lietas 38.,39.,76.lapas)

Uzaicināts sniegt liecības tiesas sēdē, kā apsūdzētais /pers. B/ savu vainu uzrādītā apsūdzībā savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina daļēji, neatzina nozagto vadu garumu, izmantoja tiesības neliecināt.

Nopratināts kā aizdomās turētais /pers. B/ 2014.gada 20.oktobrī liecināja, ka 2014.gada 15.septembrī bija pie /pers. A/, palicis pa nakti. Nākošā rītā domāja, kur dabūt naudu un/pers.A/s ieminējās, ka zina māju, kas atrodas netālu, kurā iespējams neviens nedzīvo, ierosināja aiziet pārbaudīt kādas tur mantas. Līdz mājai gāja aptuveni 2 km . No galvenā ceļa pa pļavu gāja apmēram 300 metrus. Mājas durvis bija aizslēgtas. Ieraudzīja logu, kuru izskatījās, ka var viegli izņemt. Pa abiem atlocīja naglas, izņēma loga rūti, logu ar visu rāmi izcēla ārā un nolika turpat blakus uz zemes. Logs nesaplīsa. Viņš pirmais iekāpa pa logu, pēc tam /pers.A/. Izskatījās, ka nokļuvuši vannas istabā, no kuras tālāk devās uz istabām, kurām durvis bija aizslēgtas, tāpēc tās lauza, spēra ar kājām, ar laužņiem, kurus atrada turpat mājā. Pirmajā stāvā /pers.A/ņēma tikai elektrisko motoru, kuru noskrūvēja no zāles pļāvēja. Kopīgi uzlauza durvis uz otro stāvu. Otrajā stāvā bija daudz mantas./pers.A/ atrada motorzāģi, elektrisko zāles pļāvēju un elektrisko krūmzāģi. Vienā no skapjiem pats atrada kapara vadus, kas bija satīti. Visas mantas nonesa uz mājas pirmo stāvu, salika vienā istabā un aizgāja pie /pers.A/uz mājām /adrese/Pēc kāda laika devās atpakaļ pēc mantām, kuras aiznesa pie /pers.A/. Atkal palika pie/pers.A/pa nakti un nākošā dienā kopā ar /pers.A/ brauca uz Saldu. Brauca ar mašīnu viņš,/pers.A/, /pers.I/un /pers. K/, ar/pers.K/ mašīnu /TL marka/ zilā krāsā. Mašīnā līdzi ielika motorzāģi, krūmzāģi un elektrisko trimmeri. /pers.K/ neprasīja kas tās par mantām. Uz Saldu devās, lai paņemtu vēl vienu draugu, kurš brauktu līdzi uz Kandavu spēlēt futbolu un pie reizes bija doma Saldū lombardā nodot nozagtās mantas. Pa ceļam /pers.A/sarunāja, ka/pers.I/ mantas nodos lombardā, jo viņam vienīgajam līdzi bija pase. Visi trīs iegāja "Lombardā 24" ar līdzi paņemtajām mantām, par kurām saņēma 24 *euro*. Lombardā motorzāģi neņēma, jo tas nestrādāja. Kandavā /pers.I/ sazvanīja /pers. G/, kuram pārdeva motorzāģi par 30 euro. Par iegādāto naudu vakarā veikalā nopirka pārtikas preces, cigaretes. Tajā dienā bija nedaudz lietojis alkoholu. Vakarā pie/pers.A/kopā ar /pers.I/ lietoja alkoholu. Kapara vadus pārdeva nepazīstamam vīrietim. Nepiekrīt vadu garumam, jo mērot soļiem, sanācis, ka nozaguši apmēram 40 m kabeļu. Zaga divdzīslu kabeli. Mājā bija apmēram metru gari kapara vadi, kuru vērtība nevarēja būt 200 *euro,* tāpat katlu vērtība nevarētu būt tāda, kā norādīts apsūdzībā, jo tie bija veci un arī elektromotoru vērtība neatbilst norādītajam. (lietas 26.-28., 29., 73.-74.lapa)

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. B/ tīši bojāja svešu mantu, tāpēc tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Krimināllikuma 46. pants paredz, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Tiesa lietā nesaskata apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus. Apsūdzētais tiesas sēdē atteicās sniegt tiesai liecības. Savukārt pirmstiesas izmeklēšanā , lai arī sniedza liecības par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem, tās visā pilnībā neatspoguļo notikušo, tādejādi nav uzskatāmas par vaļsirdīgām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīt to, ka noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis papildsoda-policijas kontroles izciešanas laikā, kurš tam noteikts ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 3.aprīļa lēmumu. Tādejādi noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktam, atzīst to, ka

noziedzīgs nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas izdarīts personu grupā.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka Integrētās iekšlietu informācijas sistēmā esošā informācija apliecina, ka agrāk vairākas reizes sodīts, (lietas 53.-58.lapa) , pēdējo reizi Tukuma rajona tiesā 2012.gada 3.jūlijā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 51.panta pirmās daļas, 52.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem trīs mēnešiem. Ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 3.aprīļa lēmumu galīgais sods noteikts pēc spriedumu kopības un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz diviem gadiem septiņiem mēnešiem, policijas kontrole uz diviem gadiem. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 27.aprīlī. Sodāmības nav dzēstas. Apsūdzētais no brīvības atņemšanas vietas, pēc soda izciešanas , kurš noteikts ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 3.aprīļa lēmumu atbrīvojies 2014.gada 2. jūnijā. Lietā nav iegūtas ziņas, ka apsūdzētais strādā algotu darbu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta 2. daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 55. panta 11. daļa paredz, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Turklāt, apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarījis papildsoda izciešanas laikā, jau trīs mēnešus pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietas.

Krimināllikuma 45.panta 4. daļa nosaka, ka, ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem. (Izslēgts ar 08.07.2011. likumu, stājas spēkā 01.01.2015.)

Arī Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13. pants nosaka, ka papildsodu — policijas kontroli — turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tām piemērojami šādi policijas kontroles izpildes nosacījumi: 3) ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51.panta noteikumiem, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi un neizciestais papildsods būtu pievienojams sodam. Tomēr, papildsoda pievienošana jau izlemta Tukuma rajona tiesas 2015.gada 26. februāra spriedumā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izolācija no sabiedrības ir likumsakarīga, jo no ieslodzījuma vietas apsūdzētais /pers. B/ atbrīvojies tikai 2014.gada 2.jūnijā. Tādejādi jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarījis trīs mēnešus pēc soda izciešanas, turklāt papildsoda,- policijas kontroles izciešanas laikā. Minētais norāda, ka apsūdzētais secinājums nav izdarījis, turpina izdarīt noziedzīgās darbības un tādēļ tam piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot to, ka atbilstoši lietas materiāliem apsūdzētā mantai nav uzlikts arests, ziņas par viņu mantisko stāvokli lietā nav, tiesa nepiemēro papildsodu,- mantas konfiskāciju.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1). apakšpunktam mantu un dokumentus atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, lietiskie pierādījumi- elektriskais zāles pļāvējs "Bosh"Art26 Easy 300, krūmzāģis "Fieldmann", motorzāģis "Titan", kas nodoti cietušajam /pers. C/, atstājami cietušā /pers. C/ rīcībā.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511.-515.pantus; 520.,527.,528..,531. pantus, tiesa nosprieda:

/pers. B/, personas kods /pers.kods/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem.

/pers. B/, personas kods /pers.kods/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta 1. un 3. daļai /pers. B/ noteiktos sodus pilnībā saskaitīt un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz vienu gadu.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā /pers. B/ piemērot apcietinājumu un soda izciešanas sākumu šajā lietā skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus- elektrisko zāles pļāvēju "Bosh"Art26 Easy 300, krūmzāģi "Fieldmann", motorzāģi "Titan", kas nodoti cietušajam /pers. C/, atstāt cietušā /pers. C/ rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2015.gada 2. novembra, apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce