Lietas Nr. C29549415
Lietas arhīva Nr. C-1812-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 8.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Krāslavas nami" maza apmēra prasībā par naudas piedzinu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 21.maijā, ar papildinājumiem 2015.gada 12.jūnijā SIA „Krāslavas nami" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedzinu pret /pers. A/, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu 1446,34 EUR, likumiskos procentus 81,06 EUR, valsts nodevu 229,11 EUR, ar lietas izskatīšana saistītos izdevumus 5,26 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 30.martā starp prasītāju un dzīvokļa /adrese/, īpašnieci /pers. A/ noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 1338.

Atbildētāja laikā no 2013.gada 1.marta līdz 2015.gada 30.aprīlim nepildīja Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr. 1338 saistības, neveica dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksas un maksas par sniegtajiem pakalpojumiem apmaksu. Tādā veidā uz 2015.gada 1.maiju konstatēts apsaimniekošanas un maksas par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu parāds 1446,34 EUR.

Par laika periodu no 2013.gada 21.aprīļa līdz 2015.gada 20.aprīlim aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 81,06 EUR apmērā.

Norādīts, ka SIA „Krāslavas nami" ar SIA „DOVA", kas ir sadzīves atkritumu izvešanas pakalpojuma sniedzējs, 2008.gada 1.februārī noslēdza vienošanos par parādu piedziņas tiesību ar visām blakus tiesībām nodošanu prasītājam, pie tam, šī tiesība attiecas arī uz parādiem, kuri izveidojušies pirms vienošanās noslēgšanas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1759., 1765., 1844., 2033., 2109.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ pantu, atbildētājai 2015.gada 27.jūnijā uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai.

2016.gada 19.septembrī tiesā saņemti prasības papildinājumi, kuros norādīts, ka laikā kopš prasības celšanas tiesā atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu. Laikā no 2015.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.jūlijam apsaimniekošanas un pakalpojumu maksas parāds ir palielinājies par 652,60 EUR. Kā arī par laiku no 2013.gada marta līdz 2016.gada jūnijam (ieskaitot) ir aprēķināti likumīgie nokavējuma procenti 111,73 EUR apmērā. Lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 2098,94 EUR, likumiskos procentus 111,72 EUR, valsts nodevu 331,60 EUR, ar lietas izskatīšana saistītos izdevumus 5,25 EUR, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Atbildētāja par celto prasību rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniegusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2016.gada 18.oktobrī nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanas vietu un laiku un sprieduma saņemšanas iespējām.

Ņemot vērā to, ka atbildētājai nav deklarētās dzīvesvietas adreses, atbildētājai 2016.gada 4.novembrī ir paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, sprieduma saņemšanas iespējām un izskaidrotas procesuālās tiesības, to izmantošanas kārtība Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.216

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu, tiesa var izskatīt lietu, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no publikācijas dienas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1., 2. un 3. punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem

pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (..).

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatu nodalījuma izdrukas ir redzams, ka atbildētājai pieder nekustamais īpašums /adrese/.

Lietā noskaidrots, ka 2006.gada 30.martā starp prasītāju SIA „Krāslavas nami" un atbildētāju /pers. A/ (līguma slēgšanas laikā uzvārds /uzvārds/) noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.1338. Līguma 1.punktā prasītājs kā mājas pārvaldnieks apņēmās uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, bet dzīvokļa īpašniece apņēmās segt izdevumus, kas mājas pārvaldniekam saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņas dzīvokļa lielumam, kā arī veikt komunālo pakalpojumu apmaksu pēc apstiprinātajiem tarifiem. Līguma 2.punktā un tā apakšpunktos noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu maksā katru mēnesi līdz nākošā mēneša 10.datumam, un kopā ar šo maksu maksā arī par apkuri, auksto ūdeni, pastāvīgu maksu par karsto ūdeni, kanalizāciju, sanitāro attīrīšanu.

Ar lietā pievienoto 2008.gada 1.februāra līgumu Nr.3-05/012 par maksājumu iekasēšanas kārtību no fiziskām personām par sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem, kas noslēgts starp SIA „DOVA" un SIA „Krāslavas nami", pierādīts, ka prasītājam ir tiesības iekasēt maksājumus par sadzīves atkritumu izvešanu; ar 2008.gada 1.februāra pilnvarojuma līguma Nr.3-05/014, kas noslēgts starp SIA „DOVA" un SIA „Krāslavas nami", 2.1.punktu pierādīts, ka prasītājam ir tiesības piedzīt parādus no parādniekiem pēc šī līguma parakstīšanas dienas un arī par periodu līdz līguma parakstīšanas dienai.

No prasītājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem - grāmatvedības arhīva izdrukām, rēķina un parāda aprēķina ir konstatējams, ka atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam ir 2098,94 EUR.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājam nebūtu sniegti pakalpojumi. Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētājs ir apmaksājis prasītājas izrakstītos rēķinus, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītājas argumentiem, ka samaksa pilnā apmērā prasītājas norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem pareizību, turklāt atbildētāja to nav apstrīdējis, līdz ar to parāds 2098,94 EUR apmērā piedzenams no atbildētājas prasītājas labā.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 111,73 EUR apmērā par laiku no 2013.gada marta līdz 2016.gada jūnijam (ieskaitot).

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt no Civillikuma 1765. panta izriet, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu, arī atbildētāja to nav apstrīdējis, līdz ar likumiskie nokavējuma procenti 111,73 EUR piedzenami no atbildētājas prasītājas labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēlusi ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 323,15 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie 5,25 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par sludinājuma teksta izsniegšanu 1,71 EUR, kopā 330,11 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam civillietās jāsedz izdevumi par tiesas pavēstu un prasības pieteikuma noraksta piegādi un izsniegšanu.

Kā redzams no Uzziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, tad ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi konkrētajā lietā ir 17,27 EUR. Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,25 EUR apmērā. Tādēļ ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti 12,02 EUR (17,27 EUR – 5,25 EUR), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, Civillikuma 1753., 1756., 1759., un 1765.pantu un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 204[1]., 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Krāslavas nami", reģistrācijas Nr.45903001693, apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parādu par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam ir 2098,94 EUR (divi tūkstoši deviņdesmit astoņi *eiro* un 94 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada marta līdz 2016.gada jūnijam (ieskaitot) ir 111,73 EUR (viens simts vienpadsmit *eiro* un 73 centi) un tiesas izdevumus 330,11 EUR (trīs simti trīsdesmit *eiro* un 11 centi), kopā 2540,78 EUR (divi tūkstoši pieci simti četrdesmit *eiro* un 78 centi).

SIA „Krāslavas nami", reģistrācijas Nr.45903001693, konta numurs kredītiestādē, kurā veicama piedzītās summas 2540,78 EUR (divi tūkstoši pieci simti četrdesmit *e i r o* un 78 centi) samaksa: AS „Swedbank", kods HABALV22, konta Nr. LV79HABA0551032124704.

Noteikt labu SIA „Krāslavas nami", reģistrācijas Nr.45903001693, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,02 EUR (divpadsmit *eiro* un 2 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc šādiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29549415.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 12,02 EUR samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.