Lietas Nr. 11331001815
Lietas arhīva Nr. K26-0151-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē, 2015.gada 16.janvārī

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzindzuks,

piedaloties prokuroram Z.Karčavam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2015.gada 2.janvārī ap plkst. 21.35 /pers. A/, pārkāpjot Latvijas Republikas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 39., 39.1., 39.1.1., 39.4.punktu prasības, kuros noteikts, ka: *„Transportlīdzekļa vadītājam aizliegts: vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz: 0,2 promiles - transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus; ...vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību")* bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpojamā gaisā sastādīja 2,0056 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs) Rēzeknes novadā, Maltas pagastā, ciemā Malta, Kalnu ielā, pretī ēkai Nr.18, virzienā no Lauku ielas puses, vadīja transportlīdzekli "Volvo V40", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/.

Tādā veidā ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd.

Ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, agrāk krimināsodīts, sodāmības dzēstas Krimināllikuma 63.pantā noteiktajā kārtībā, administratīvi sodīts (lietas 22.-24.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka precējies, apgādībā divi nepilngadīgie bērni, strādā SIA "/Nosaukums/" par strādnieku, saņem darba algu vidēji EUR 270 apmērā, psihiatra un narkologa kabinetā nav reģistrēts, veselības problēmu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzina to, ka viņš savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību (uzskatāms par krimināInesodītu, strādā), viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu (vaļsirdīgi atzinies, nožēlo izdarīto, veicināja tiesas procesa norisi izvēloties vienkāršāko procesu un lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā), noziedzīgā nodarījuma smagumu (izdarīts mazāk smags noziegums), raksturu (tīšs noziegums), izdarīšanas veidu un apdraudējuma pakāpi, t.i., apstākli, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts vakara laikā, ārpus pilsētas teritorijā un ceļu satiksmes drošības jomā, kas uzskatāms par paaugstināto bīstamības avotu, alkohola koncentrācijas pakāpi asinīs (minimālā alkohola koncentrācija sastādīja 2 promiles). Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas - sasniegšanu var panākt apsūdzētajam nepiemērojot pamatsodu, kas saistīts ar brīvības atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piespriest visbargāko sodu – brīvības atņemšana, jo tiesa nav konstatējusi, ka apsūdzētais ir tik bīstams sabiedrībai, ka soda mērķi nevar panākt nosakot citu, vieglāko soda veidu. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sods par mazāk smagu noziegumu piemērojams tikai izņēmuma gadījumā, kad par apsūdzēto tiek iegūtas tik negatīvas raksturojošas ziņas, ka soda mērķi nevar sasniegt nosakot citu vieglāku soda veidu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētājam nav iespējams piespriest pamatsodu naudas soda veidā, jo izvērtējot apsūdzētā ienākumus tiesa neguva pārliecību, ka viņa ienākumi ir pietiekoši, lai samaksātu naudas sodu likumā noteiktajos termiņos, kā arī naudas sods būtiski ietekmēs apsūdzētā mantisko stāvokli.

Līdz ar to par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ piespriežams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais pamatsods – piespiedu darbs, piemērojot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, bez mantas konfiskācijas.

Tā kā tiesa konstatēja apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, bet atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti, piespiedu darbs /pers. A/ piespriežams tuvāk vidējam Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētajam apmēram, bet transportlīdzekļa tiesību atņemšanas termiņu jānosaka virs vidēja Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētā termiņa.

Procesuālie izdevumi EUR 15,65 apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi izelpotajā gaisā ir nomaksāti.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks