Lietas Nr. C73443922
Lietas arhīva Nr. C-0901-23/40
ECLI:LV:ZRT:2023:0214.C73443922.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2023. gada 14. februārī

Zemgales rajona tiesa: tiesnese N. Zavadska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu PlusPlus Baltic OU prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs PlusPlus Baltic OU cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652. panta trešo punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943. pantu, Komerclikuma 463.-467. pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 3024,16 *euro*, līgumsodu 62,43 *euro* par laika periodu no 2017. gada 9. oktobra līdz 2019. gada 7. oktobrim, likumiskos procentus 476,74 *euro* par laika periodu no 2019. gada 7. oktobra līdz 2022. gada 23. maijam; piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu 377,17 *euro*; atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātā parāda par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] 2017. gada 9. oktobrī AS /Nosaukums A/, kā aizdevējs, un atbildētājs noslēdza Finanšu līzinga līgumu Nr. /numurs A/ par transportlīdzekļa /TL marka/, šasijas Nr. /šasijas numurs/, izlaiduma gads 2007, iegādi. Kopējā līguma summa – 4400 *euro*, atlīdzība par finansējuma lietošanu – procentu likme 45,6% gadā, līzinga termiņš – 2018. gada 15. septembris.

[1.2] 2019. gada 20. februārī atbildētāja saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma Nr. /numurs A/ un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu.

[1.3] 2019. gada 21. maijā atbildētājs ar aizdevēju noslēdza vienošanos – līgumu Nr. /numurs B/, ar kuru vienojās turpināt līgumattiecības līdz saistību pilnīgai izpildei. Saskaņā ar vienošanos kopējā līzinga summa – 3619,56 *euro*, līzinga atmaksas termiņš – 2021. gada 21. decembris.

[1.4] 2019. gada 7. oktobrī, atbildētāja izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ, aizdevējs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma/vienošanās Nr. /numurs B/, lūdzot veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika samaksāts.

[1.5] Aizdevējs pārņēma transportlīdzekli savā valdījumā, kas tika pārdots 2019. gada 16. novembrī par 1100 *euro*. Iegūtie līdzekļi tika novirzīti atbildētāja līguma saistību daļējai izpildei.

[1.6] 2020. gada 30. septembrī starp aizdevēju un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr. /numurs C/, kas noteica, ka aizdevējs cedēja savas prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītājam.

2020. gada 12. oktobrī prasītājs atbildētājam nosūtīja paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājumu veikšanas kārtību. Atbildētājs nav izrādījis interesi par līguma saistību pienācīgu izpildi un maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniedzis.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas tiesnese s 2022. gada 22. augusta lēmumu, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, nolemts civillietu skatīt rakstveida procesā 2023. gada 14. februārī.

2023. gada 9. janvārī lietas dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, vienlaikus norādot, ka civillietu skatīs tiesnese N. Zavadska, un, nosakot lietas dalībniekiem termiņu noraidījuma pieteikšanai, paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai tiesā līdz 2023. gada 31. janvārim.

[3.1] Papildus paskaidrojumi tiesā nav iesniegti, iebildumi un lūgumi nav pieteikti.

[3.2] Lietas dalībnieki noraidījumu tiesnesei nav pieteikuši.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Lietā nav strīda, ka 2020. gada 29. septembrī starp AS /Nosaukums A/, kā cedentu, un PlusPlus Baltic OÜ, kā cesionāru, noslēgts vienreizējās cesijas līgums Nr. /numurs C/, saskaņā ar kuru cedents nodeva cesionāram un cesionārs pieņēma prasījumu pret fiziskām un juridiskām personām, kā arī pret parādnieku galviniekiem, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā [..]. No pielikuma Nr. 1 pie cesijas līguma Nr. /numurs C/ redzams, ka prasītājs ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2017. gada 9. oktobra Atgriezeniskā līzinga līguma Nr. /numurs A/.

Prasītājs ar 2020. gada 12. oktobra kreditora maiņas paziņojumu atbildētājam paziņojis par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājumu veikšanas kārtību.

Civillikuma 1801. pantā noteikts, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1805. pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šī pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Tiesa atzīst, ka vienreizējās cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, kā arī lietā nav pierādījumi tam, ka tas būtu apstrīdēts.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt parāda pamatsummu 3024,16 *euro*.

No lietas redzams un lietā nav strīda, ka 2017. gada 9. oktobrī starp AS /Nosaukums A/, kā aizdevēju, un /pers. A/, kā līzinga ņēmēju, noslēgts Atgriezeniskā līzinga līgums Nr. /numurs A/ (turpmāk – līgums), transportlīdzekļa /TL marka/, šasijas Nr. /šasijas numurs/, izlaiduma gads 2007 (turpmāk – transportlīdzeklis), iegādei. Līgumā transportlīdzekļa pirkuma cena noteikta 4000 *euro*, kopējā līzinga summa 4400 *euro*, ar fiksēto procentu likmi 45,60 % gadā, līguma noformēšanas komisija 400 *euro*, savukārt līzinga kopējās izmaksas 9498,76 *euro*.

No maksājuma informācijas redzams, ka 2017. gada 9. oktobrī atbildētājam, pamatojoties uz noslēgtā līguma nosacījumiem, pārskaitīti 4000 *euro*.

No izziņas - personīgā īpašuma (mantas) pārdošanas apliecinājums redzams, ka /pers. A/ 2017. gada 9. oktobrī iesniedza aizdevējam transportlīdzekli par pārdošanas cenu 4000 *euro*.

No 2019. gada 20. februāra paziņojuma par atkāpšanos no finanšu līzinga līguma redzams, ka aizdevējs vienpusēji atkāpās no līguma ar 2019. gada 20. februāri un atbildētājam 2019. gada 20. februārī izrakstīts rēķins Nr. /rēķina numurs/ par nenokārtotajām saistībām 3913,45 *euro* apmērā, lūdzot veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu līdz 2019. gada 27. februārim.

Tāpat aizdevējs 2019. gada 20. maijā izrakstīja atbildētājam rēķinu Nr. /rēķina numurs A/ saskaņā ar AS /Nosaukums A/ Finanšu līzinga līgumu Nr. /numurs A/ par summu 429,79 *euro* apmērā, ar samaksas termiņu līdz 2019. gada 21. maijam.

Lietā esošie maksājumi apliecina rēķina samaksu, ko veikusi aizdevuma pieteikuma formā norādītā papildus kontaktpersona /pers. B/ *(sk. maksājumus Nr. 2154098, Nr. 2163266, Nr. 2178112, Nr. 2183782)*.

No lietas redzams un lietā nav strīda, ka 2019. gada 21. maijā starp AS /Nosaukums A/, kā aizdevēju, un atbildētāju, kā līzinga ņēmēju, noslēgta vienošanās, proti, Atgriezeniskā līzinga līgums Nr. /numurs B/ (turpmāk – vienošanās), saskaņā ar kuru kopējā līzinga summa noteikta 3619,56 *euro*, ar fiksēto procentu likmi 45,60% gadā, līzinga kopējās izmaksas 6221,70 *euro*, līzinga termiņš noteikts 2021. gada 21. decembris. Līguma 8. punktā ietverts maksājuma grafiks, no kura redzams, ka atbildētājs laika periodā no 2019. gada 21. jūnija līdz 2021. gada 21. decembrim apņēmies veikt ikmēneša maksājumus 200,70 *euro* mēnesī.

No 2019. gada 7. oktobra paziņojuma par atkāpšanos no līzinga līguma redzams, ka aizdevējs vienpusēji atkāpās no līguma ar 2019. gada 7. oktobri un atbildētājam 2019. gada 7. oktobrī izrakstīts rēķins Nr. /rēķina numurs/ par nenokārtotajām saistībām 3918,83 *euro* apmērā, lūdzot veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu līdz 2019. gada 14. oktobrim. No elektroniskā pasta izdrukas redzams, ka minētais paziņojums un rēķins atbildētājam nosūtīti elektroniski.

No lietas secināms, ka atbildētājs pieļāvis saistību neizpildi, neveicot ikmēneša maksājumus, līdz ar ko tiesa atzīst, ka aizdevējs pamatoti izmantoja līguma II daļas vispārējo noteikumu 16.3.1. apakšpunktā noteikto par vienpusēju atkāpšanos no līguma, pieprasot atbildētājam atmaksāt parādu pilnā apmērā *(Civillikuma 1589.pants)*.

[6.1] Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934. pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[6.1.1] Atbilstoši līguma II daļas vispārējo noteikumu 7.1. apakšpunktam atbildētājs apņēmās veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktajos termiņos, apmērā un valūtā.

Līguma II daļas vispārējo noteikumu 16.6. apakšpunktā noteikts, ja līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa vai Mogo vienpusēji atkāpjas no līguma [..], Mogo ir tiesīgs pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek novirzīti līzinga ņēmēja saistību izpildei un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai.

Iepriekš konstatēts, ka pēc aizdevēja 2019. gada 7. oktobra vienpusējas atkāpšanās no līguma, atbildētājam sagatavots rēķins par kopējo parāda summu 3918,83 *euro*, nosakot samaksas termiņu līdz 2019. gada 14. oktobrim. Vienlaikus lūgts nekavējoties aizdevējam nodot transportlīdzekli pēc paziņojuma saņemšanas.

Kā izriet no lietas, atbildētājs parāda samaksu nav veicis, taču no 2019. gada 16. novembra pavadzīmes Nr. /pavadzīmes numurs/ izriet, ka aizdevēja transportlīdzekli pārdots par 1100 *euro* un iegūtie līdzekļi novirzīti atbildētāja līguma saistību daļējai izpildei. Kā rezultātā neatmaksātās pamatsummas atlikums – 3024,16 *euro (sk. parāda summas aprēķinu/pārskatu)*.

[6.2] Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesas ieskatā, prasītājs pierādījis prasības pamatotību. Savukārt atbildētājs nav izmantojis Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumu apliecinošus dokumentus atbilstoši Civilprocesa likuma 1838. panta pirmajai daļai nav iesniedzis. Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā parāda pamatsumma 3024,16 *euro*.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 62,43 *euro*.

Civillikuma 1716. panta pirmā un trešā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Savukārt Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi piedzenami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[7.1] Saskaņā ar līguma II daļas vispārējo noteikumu 15.3. apakšpunktu Mogo ir tiesīgs piemērot par līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz Līguma izbeigšanai līgumsodu 0,5% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, taču ne vairāk par 10% no neizmaksātās transportlīdzekļa vērtības [..].

No parāda aprēķina izriet, ka atbildētājam aprēķināts līgumsods 62,43 *euro*, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

[7.2] Lietā pierādīts, ka atbildētājs savu pienākumu nav pildījis, proti, nav veicis līgumā noteiktos maksājumus, tādējādi, atbildētājam pamatoti piemērots līgumsods. Vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, tiesa atzīst, ka tas ir samērīgs ar galveno saistību apmēru un atbilst vispārējiem taisnīguma un samērīguma principiem. Lietā nav konstatējama prasītāja negodprātīga un atbildētāja tiesību aizskaroša rīcība. Līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 62,43 *euro*.

[8] Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 476,74 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759. panta 1. punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1765. panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[8.1] Līguma II daļas vispārējo noteikumu 8.1. un 15.3. apakšpunktā noteikts, ka pēc Līguma izbeigšanas līzinga ņēmējs maksā Mogo likumiskos procentus.

[8.2] No parāda summas aprēķina/pārskata redzams, ka likumiskie procenti ir 476,74 *euro*. Savukārt no lietas konstatēts atbildētāja pieļautais

saistību izpildes kavējums.

Atbildētājs likumisko nokavējuma procentu aprēķinu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu to samaksu. Līdz ar ko, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 476,74 *euro* par laika periodu no 2019. gada 7. oktobra līdz 2022. gada 23. maijam.

[9] Prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātā parāda par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1759. pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata [..] par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs [..]. Savukārt Civillikuma 1765. panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām *(sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1331/2016)* likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Lietas dalībniekam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem *(sk. 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu)*.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % apmērā gadā no kopējās piedzītās summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

[10] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas redzams, ka prasītāja, ceļot prasību tiesā, veikusi valsts nodevas 377,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 5 *euro* samaksu *(sk. „/nosaukums B/" AS maksājuma uzdevumus Nr. VN32, Nr. VN22, Nr. TA22)*.

[10.1] Ievērojot to, ka tiesa atzina prasību par pamatotu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 377,17 *euro*.

[10.2] Ievērojot Civilprocesa likuma 40. panta pirmās daļas otrajā teikumā norādīto, proti, ka summas, kas nepieciešamas izdevumu samaksai par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentus atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu, iemaksā valsts, tiesa norāda, ka prasītājai ir tiesības vērsties Tiesu administrācijā ar iesniegumu, lūdzot atmaksāt veikto ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 5 *euro* apmērā maksājumu.

[11] Civilprocesa likuma 39. panta otrā daļa noteic, ka [..] tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu [..] saistīto izdevumu apmēru un aprēķināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. un 15. punktu kopējais ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs par tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu un pasta sūtījumiem lietā ir 9 *euro*, kuri piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 96., 97., 193., 194., 204.[1], tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Igaunijā reģistrētajai PlusPlus Baltic OÜ, reģistrācijas numurs 12273105, parādu 3024,16 *euro*, līgumsodu 62,43 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 476,74 *euro* par laika periodu no 2019. gada 7. oktobra līdz 2022. gada 23. maijam un tiesas izdevumus 377,17 *euro*, kopā 3940,50 *euro* (trīs tūkstoši deviņi simti četrdesmit *euro*, 50 centi).

Parāda samaksa veicama Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāles Latvijā norēķinu kontā Nr. LV76HABA0551041569842, „Swedbank" AS.

Atzīt Igaunijā reģistrētajai PlusPlus Baltic OÜ, reģistrācijas numurs 12273105, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no kopējās piedzītās parāda summas par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro* (deviņi *euro*), kuru samaksa veicama: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, BIC kods TRELLV22, kontā Nr. LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2023. gada 14. februāra Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā (Ogrē).

Tiesnese N. Zavadska

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU