Lieta Nr. C69172623
ECLI:LV:KURT:2023:0509.C69172623.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2023. gada 9. maijā

Kurzemes rajona tiesa tiesnese I. Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Katrīnas ielā 14, civillietu Nr. C69172623 /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) prasībā pret SIA "Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor" (reģistrācijas Nr. 40003192154) ar trešo personu - Dienvidkurzemes novada pašvaldību (reģistrācijas Nr. 90000058625) par īpašuma tiesību atzīšanu uz būvēm,

k o n s t a t ē j a

[1] 2023. gada 4. janvārī tiesā celta prasība, kurā prasītājs lūdz atzīt viņam īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu uz ieilguma pamata, kas atrodas /adrese A/, uz zemes gabala ar kadastra apzīmējumu Nr. /Numurs G/, uz kura atrodas būves - dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu /numurs A/, mehāniskā darbnīca, ar kadastra apzīmējumu /numurs B/, materiālu noliktava, ar kadastra apzīmējumu /numurs C/, lauksaimniecības mašīnu šķūnis ar kadastra apzīmējumu /numurs D/, automašīnu garāža ar kadastra apzīmējumu /numurs E/un saimniecības ēka ar kadastra apzīmējumu /numurs F/. Prasība pamatota ar Civillikuma 927. un 1060. pantu.

Prasība pamatota uz turpmāk norādītiem apstākļiem.

[1.1] 1998.gada 22.maijā Liepājas rajona paju sabiedrība /Nosaukums B/noslēdza vienošanos ar /Nosaukums A/ par īpašumā par pajām nodoto mantu, kas sastāv no mehāniskajām darbnīcām, automašīnu garāžas, materiālu noliktavas, degvielas noliktavas, lauksaimniecības mašīnu šķūņa, dzīvojamās ēkas /Nosaukums C/ un saimniecības ēkas, kas vienošanās slēgšanas brīdī bija pēc adreses /adrese B/. Vērtība 882,00 Ls. Vienošanās tika uzrādīta Bunkas pagasta padomes pagasttiesā un iereģistrēta ar Nr. 168.

[1.2] 2006. gada 27. oktobrī Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālā nodaļa pieņēma lēmumu Nr. 10F-2/L/1781, "Par tiesībām izpirkt zemi", ar kuru piešķīra /Nosaukums A/ tiesības izpirkt zemi Liepājas rajona Bunkas pagastā, Piensaimnieku darbnīcas 3,4 ha platībā, zemes vienības kadastra apzīmējums /numurs G/, /Numurs H/.

[1.3] 2008. gada 20. februārī Liepājas rajona Bunkas pagasta padome ar lēmumu Nr. 2 /Nosaukums A/ zemei un ēkām un būvēm piešķīra nosaukumu /Nosaukums A/ un noteica adresi /adrese/.

[1.4] 2008. gada 24. jūlijā tika izgatavots zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs G/zemes robežu, situācijas un apgrūtinājumu plāns. Zemes vienības platība 3,20 ha.

[1.5] 2008. gada 8. jūlijā Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālā nodaļa pieņēma lēmumu Nr.l5-03-DK/l 17, "Par zemes piešķiršanu īpašumā par samaksu /Nosaukums A/, ar kuru piešķīra /Nosaukums A/ tiesības iegūt īpašumā par samaksu zemi /adrese/ 3,20 ha platībā, zemes vienības kadastra numurs /numurs G/.

[1.6] 2009. gada 17. decembrī VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un /Nosaukums A/ noslēdza zemes nomaksas izpirkuma līgumu Nr. 1/CJ - 001 par zemes gabala /adrese/ Nr. /numurs G/kopplatībā 3,20 ha iegūšanu īpašumā par samaksu 3520 Ls, nosakot nomaksas veikšanu līdz 2019. gada 17. decembrim.

[1.7] 2021. gada 28. oktobrī SIA "Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor" izsniedza izziņu Nr. 1.14/8050, ka prasītājs saskaņā ar zemes nomaksas izpirkuma līgumu Nr. 1/CJ - 001 par zemes gabala /adrese/ ar kadastra Nr. /numurs G/izpirkšanu ir veikusi samaksu un līguma saistības ir izpildītas pilnā apmērā.

[1.8] Prasītājs lūdza Kurzemes rajona tiesu ierakstīt zemesgrāmatā nekustamo īpašumu /Nosaukums A/, kas sastāv no zemes 3,2 ha un būvēm. 2022. gada 18. martā Kurzemes rajona tiesa prasītāja nostiprinājuma lūgumu atstāja bez ievērības, norādot, ka 1998.gada 22.maijā /Nosaukums B/ vienošanos ar prasītāju par īpašumā par pajām nodoto mantu, kas tika uzrādīta un apliecināta Bunkas pagasta padomes pagasttiesā un iereģistrēta ar Nr.168 nevar uzskatīt par notariāli apliecinātu dokumentu, bet tikai par privātā kārtā noslēgtu vienošanos, jo vienošanās noslēgšanas brīdī likuma "Par bāriņtiesām un pagasttiesām" spēkā esošā redakcija neparedzēja pagasttiesām tiesības uzrādījuma kārtībā apliecināt darījumus, kurus slēdz juridiskas personas.

[1.9] /Nosaukums B/ likvidēta 1999. gada 28. augustā.

[1.10] Konkrētajā situācijā zemes īpašnieks ir zināms un tas ir prasītājs, taču sākotnēji juridiski nav pareizi sakārtoti ēku īpašuma iegūšanas dokumenti, kaut gan esošie noformētie dokumenti apliecina, ka ēku īpašuma īpašnieks arī ir prasītājs.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos norāda, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Valsts zemes dienesta informāciju kadastra informācijas sistēmā reģistrēts nekustamais īpašums ar kadastra Nr./numurs G/, /adrese/, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs G/, uz kura atrodas strīdus būves - dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu /numurs A/, mehāniskā darbnīca, ar kadastra apzīmējumu /numurs B/, materiālu noliktava, ar kadastra apzīmējumu /numurs C/, lauksaimniecības mašīnu šķūnis ar kadastra apzīmējumu /numurs D/, automašīnu garāža ar kadastra apzīmējumu /numurs E/un saimniecības ēka ar kadastra apzīmējumu /numurs F/. Pamatojoties uz 1998. gada 22. maija vienošanās un 2009. gada 17. decembra zemes nomaksas pirkuma līgumu prasītājs ir reģistrēts kā zemes vienības un būvju tiesiskais valdītājs. Nekustamie īpašumi nav reģistrēti zemesgrāmatā. Saskaņā ar 1998. gada 22. maija vienošanās strīdus būves ir atsavinātas prasītājam.

Līdz ar to ir pamats atzīt, ka prasītājs ir tiesīgā kārtā ieguvis īpašuma tiesības uz strīdus būvēm, kas atrodas uz viņam piederošā zemes gabala. Ievērojot minēto, atbildētājs uzskata, ka celtā prasība ir apmierināma.

Atbildētājs uzskata, ka, apmierinot prasītāja prasību, nav pamata piemērot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un piedzīt prasītāja samaksātos tiesas izdevumus no atbildētāja prasītāja labā. Izskatāmajā lietā atbildētājs nekādā veidā nav aizskāris prasītāja tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Paša prasītāja novēlotā rīcība ir radījusi sekas, kuru dēļ bija nepieciešams vērsties tiesā ar attiecīgo prasību.

[3] Trešā persona prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu un norāda, ka nepastāv strīds, ka zemes gabals 3,2 ha platībā /adrese/, Bunkas pag., kadastra Nr. /numurs G/pieder prasītājam. Būves, uz kurām lūdz atzīt īpašuma tiesības, atrodas uz prasītājam piederošā zemes gabala. Pašvaldībai nav informācijas, ka būves kā patstāvīgs īpašuma objekts piederētu kādai citai personai. Saskaņā ar pašvaldība rīcībā esošo informāciju, nekustamā īpašuma nodokli gan par ēkām, gan par zemi maksā prasītājs. Nodokļu parāds nav.

Prasības pieteikuma pievienotie dokumenti apliecina būvju iegādes faktu. Būves jau ilgāk par 10 gadiem atrodas prasītāja lietojumā un valdījumā.

Ar tiesneses 2023. gada 27. februāra lēmumu saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā pret ko procesa dalībnieki nav iebilduši.

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, kā arī izvērtējusi lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 1. punktu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību un tiesa to apmierina, tiesa sastāda saīsināto spriedumu, norādot aprakstošajā daļā prasības priekšmetu un normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļā – tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tā kā atbildētājs prasību par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu – atzina pilnā apmērā, tad lietā iespējams taisīt saīsināto spriedumu.

[6] Tiesa atzīt, ka prasība ir apmierināma un prasītājs ir pierādījis tiesisku pamatu būvju -dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu /numurs A/, mehāniskās darbnīcas, ar kadastra apzīmējumu /numurs B/, materiālu noliktavas, ar kadastra apzīmējumu /numurs C/, lauksaimniecības mašīnu šķūņa ar kadastra apzīmējumu /numurs D/, automašīnu garāžas ar kadastra apzīmējumu /numurs E/un saimniecības ēku ar kadastra apzīmējumu /numurs K/valdījumam, kas viņam ļauj tās iegūt īpašumā, pamatojoties uz Civillikuma 998.- 1024., 1030., 1060. un 1061. pantu, likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 17. panta 6. punktu.

[7] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tā samaksātos izdevumus.

Judikatūrā atzīts, ka tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas jēga un mērķis - ka izdevumi par tiesvedības procesu ir jāmaksā tam, kurš ir vainojams šo izmaksu radīšanā. Atbildētājam ir jācieš tiesas izdevumi, ja viņš devis iemeslu pamatotas prasības celšanai. Citiem vārdiem, personai, kas cietusi no tiesību aizskāruma, nav jācieš izdevumi, kas radušies šī tiesību aizskāruma novēršanas procesā. Parasti atbilstoši prasības tiesvedības būtībai atbildētājs lietā būs vainojams prasītāja tiesību aizskārumā. Tomēr ir atsevišķi izņēmuma gadījumi, kad persona, kura ir atbildētāja statusā, nav vainojama prasītāja tiesību aizskārumā, proti, kad persona var iegūt kādu mantisku labumu tikai prasības kārtībā un kad šī labuma iegūšana ir atkarīga vienīgi no paša prasītāja izvēles un rīcības, nevis no atbildētāja (skat. *Latvijas Republikas Senāta 2019. gada 4. jūlija spriedums lietā Nr. SKC-41/2019*).

Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs būtu aizskāris vai kā citādi ietekmējis prasītāja tiesības un prasība pret atbildētāju celta formāli, lai varētu reģistrēt īpašuma tiesības zemesgrāmatā. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja samaksātie tiesas izdevumi nav piedzenami. Turklāt, prasītājs arī nelūdz tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja.

Savukārt valsts ienākumos no prasītāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,71 EUR, nosakot šajā sprieduma daļā termiņu labprātīgai izpildei.

[7] Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 998.- 1024., 1030., 1060. un 1061. panta, likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 17. panta 6. punkta, Civilprocesa likuma 97., 193.- 195. un 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt /Nosaukums A/ prasību par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Atzīt /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, uz zemes gabala ar kadastra apzīmējumu Nr. /Numurs G/, uz kura atrodas būves - dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu /numurs A/, mehāniskā darbnīca, ar kadastra apzīmējumu /numurs B/, materiālu noliktava, ar kadastra apzīmējumu /numurs C/, lauksaimniecības mašīnu šķūnis ar kadastra apzīmējumu /numurs D/, automašīnu garāža ar kadastra apzīmējumu /numurs E/un saimniecības ēka ar kadastra apzīmējumu /numurs F/.

Piedzīt no /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,71 EUR (desmit *euro* 71 cents).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316,

Saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000

Iemaksas mērķis: 21490 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (vārds, uzvārds, lietas Nr.).

Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Noteikt 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2023. gada 9. maija.

Tiesnese I. Fišere