Lietas Nr. C29377416
Lietas arhīva Nr. C-1286-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 26.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
ar tiesas sēdes sekretāri A.Rozīti
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „ABLV Bank" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 9.februārī AS „ABLV Bank" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1587., 1589., 1590., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1756., 1759., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946.pantu, lūgts piedzīt no /pers. C/ parādu EUR 28679,81 samaksāto valsts nodevu un tiesvedības izdevumus; piedziņas no /pers. C/ pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. D/ parādu EUR 28679,81, un tiesvedības izdevumus; noteikt tiesības prasītājai saņemt likumiskos 6% apmērā gadā no kredīta pamatsummas atlikuma
EUR 27632,24.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 2.novembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-6365 (Kredīta līgums), ar kuru atbildētājam piešķirts kredīts EUR 30525. Saistību nodrošināšanai 2007.gada 5.novembrī noslēgts Hipotēkas līgums Nr.07-K-6365/01 (Ķīlas līgums) ar /pers. D/, ar kuru atbildētāja ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu - zemes gabalu, ēkas un būves /adrese/. 2007.gada 5.novembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-K-6365/02, ar kuru atbildētāja uzņēmās pienākumu atbildēt par saistībām kā pats parādnieks par atbildētāja saistībām, kas izriet no Kredīta līguma.

Sakarā ar atbildētāja pieļauto maksājumu kavējumu, neievērojot Kredīta līguma noteiktos termiņus procentu un pamatsummas maksājumu veikšanai, uz 2014.gada 22.decembri izveidojies 175 dienu kavējums.

2014.gada 22.decembrī atbildētājiem ierakstītā sūtījumā nosūtīti brīdinājums, kurā pieprasīta kredīta EUR 28 512,68 pirmstermiņa atmaksa.

Laika periodā no 2014.gada 22.decembrim līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētāji parāda nomaksu kredīta pamatsummas atlikuma EUR 27632,24 apmērā, kredīta procentu EUR 516,20 apmērā, līgumsoda EUR 443,37 apmērā un apdrošināšanas prēmijas EUR 88 apmērā, nav veikuši.

Atbildētāja /pers. D/ rakstveida paskaidrojumos, kas tiesā saņemti 2016.gada 11.martā un 2016.gada 1.aprīlī norāda, ka prasību neatzīst, jo brīdinājumu par parāda atmaksu no bankas nav saņēmusi, parāda aprēķinā nav iekļauti EUR 200, kurus atbildētājs /pers. C/ bija samaksājis 2014.gada novembrī. Rakstveida paskaidrojumos, kas tiesā saņemti 2016.gada 27.septembrī un 2017.gada 10.janvārī, atbildētāja norāda, ka prasību atzīst.

Atbildētājs /pers. C/ rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata.

Atbildētājs /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Par lietas izskatīšanu informēts Civilprocesa likuma 59.panta noteiktajā kārtībā, ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas vēstnesis" 2016.gada 23.novembrī un, nosūtot tiesas pavēsti uz pēdējās zināmās dzīvesvietas adresi Tomsona ielu 23/25-134, Rīgā.

Atbildētāja /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesā 2017.gada 10.janvārī saņemtajos paskaidrojumos lūgts izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Ņemot vērā, minēto, tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem atzina par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, atbildētājas /pers. D/ rakstveida paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai *tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

2007.gada 2.novembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Kredīta līgums, ar kuru atbildētājam piešķirts kredīts ar mērķi dzīvojamās mājas /adrese/ remonta un labiekārtošanas finansēšanai EUR 30525 apmērā. Līguma I daļas 1.2.punktā puses vienojušās, ka līdz 02.11.2009. tiek noteikta sekojoša procentu likme: fiksētā procentu likme 7,58 %, sākot ar 02.11.2009.

Kredīta līguma 1.5.punktā noteikts, ka kredīta atmaksas pēdējais datums ir 2037.gada 2.novembris (lietas 12.-14.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā norēķinu konta pārskata izriet, ka /pers. C/ kredīts EUR 30525 apmērā izsniegts 2007.gada 9.novembrī (lietas 19.lapa).

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar Hipotēkas līgumu Nr. 07-K-6365/01, kas 2007.gada 5.novembrī noslēgts starp prasītāju un /pers. D/ un ar hipotēku uz /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, uz kura atrodas ēkas un būves /adrese/, kadastra numurs /numurs/. Ķīlas tiesība Ls 25743,71 apmērā reģistrēta /nosaukums/ pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/(lietas 15.-17., 26.lapa).

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde pastiprināta ar Galvojuma līgumu Nr.07-K-6365/02, kas 2007.gada 5.novembrī noslēgts starp prasītāju un /pers. D/, ar kuru atbildētāja uzņēmās pienākumu atbildēt par /pers. C/ saistībām, kas izriet no Kredīta līguma Nr.07-K-6365 (lietas

18.lapa).

Lietā nav ziņu par to, ka kāds no noslēgtajiem līgumiem būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu līdz ar to tiesa atzīst, ka tie ir tiesīgi noslēgti un saistoši līgumslēdzējpusēm un tā kā prasītāja savas no Kredīta līguma izrietošās saistības ir izpildījusi, izsniedzot aizdevumu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētājiem saistību izpildi.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Atbilstoši Kredīta līguma II daļas 4.2.3. punkta noteikumiem prasītājam ir tiesības pieprasīt, lai aizņēmējs pirms kredīta atmaksas pēdējā datuma atmaksā kredītu, ja līgumā paredzēto maksājumu kavējums pārsniedz 30 dienas; 4.3.punkts noteic, ja prasītājs saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 4.2.punktu pieprasa Kredīta pirmstermiņa atmaksu, atbildētāja pienākums ir ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc prasītāja rakstiska pieprasījuma saņemšanas atmaksāt kredītu kopā ar procentiem, kuri ir aprēķināti uz kredīta pirmstermiņa atmaksas dienu, līgumsodiem un citiem maksājumiem, ja tādi ir, kas atbildētājam ir jāsamaksā prasītājam saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem (lietas 13.-14.lapa).

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu un ceturtās daļas 1.punktu (21.05.2009. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 23.06.2009.), ja kredīta atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku, kredīta devējam ir tiesības pieprasīt patērētājam izsniegtā kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumi tiek kavēti ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

Sakarā ar pieļauto maksājumu kavējumu, kas sasniedz 175 dienas, 2014.gada 22.decembrī atbildētājam ierakstītā sūtījumā tika nosūtīts brīdinājums Nr. 1-1/3003, pieprasot kredīta pirmstermiņa atmaksu, norādot par pienākumu 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas atmaksāt kredītu EUR 28512,68 apmērā (lietas 27., 29.-30.lapa).

2014.gada 22.decembrī atbildētājai ierakstītā sūtījumā nosūtīts brīdinājums Nr.1-1/3003-02, paziņojot, ka atbildētājs nav izpildījis savas no Kredīta līguma izrietošās saistības un pieprasot kredīta, kas uz 2014.gada 22.decembri sastādīja EUR 28512,68, pirmstermiņa atmaksu 30 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 28.-30.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā /pers. C/ konta izraksta par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2017.gada 11.janvārim un parāda summas aprēķina redzams, ka pēdējais maksājums ir veikts 2014.gada 12.novembrī EUR 200 apmērā, kas novirzīts 2014.gada 31.maija kredīta procentu maksājuma EUR 78,81, kredīta pamatsummas maksājuma
EUR 63,91, kredīta procentu maksājuma daļas EUR 42,28 un līgumsoda EUR 15 apmērā segšanai (lietas 57., 95.lapa).

Civillikuma 1828.pants paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu*. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu *izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt*.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu, ka atbildētāji nav atmaksājuši aizdevuma pamatsummu EUR 27632,24 apmērā, ko atbildētāji nav apstrīdējuši un nav iesnieguši jebkādus pierādījumus par to, ka viņi ir izpildījuši no Kredīta līguma izrietošās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs*. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

Hipotekārā kredīta līguma I daļas 1.2.punkts noteic, ka atbildētājam ir pienākums maksāt procentus par kredīta lietošanu pēc mainīgas likmes, līdz 2009.gada 2.novembrim tiek noteikta fiksētā procentu likme 7,58% un sākot ar 2009.gada 2.novembri tiek noteikta mainīgā procentu likme, kas veidojas kā summa no: bāzes likmes, kas pirmajam bāzes likmes periodam tiek noteikta uz 2009.gada 2.oktobri 3%.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst par pamatotu prasītāja veikto līgumisko procentu aprēķinu - EUR 516,22 apmērā par laika periodu no 2014.gada 31.maija līdz 2014.gada 22.decembrim, t.i., līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīdim.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta noteikumiem *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien graudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma izpildīšanas.* Savukārt Civillikuma 1720.panta 1.punkts un 2.punkts noteic, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu EUR 443,37, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 31.maija līdz 22.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

Kredīta līguma II daļas 16.1.punktā noteikts, ka par nolīgtajā termiņā nesamaksātajiem Aizdevuma procentiem un/vai par nenomaksātu Aizdevuma maksājumu un/vai par nesamaksātām komisijas maksām Aizņēmējs maksā līgumsodu Par maksājumu termiņa kavējumu. Aprēķinot līgumsodu par vienu dienu, tiek pieņemts, ka gadā ir 360 dienas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Aizņēmēju no Līgumā paredzēto saistību izpildes, Kredīta līguma I daļas 6.1.punktā noteikts, ka par maksājumu termiņa kavējumu maksājams līgumsods 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

Lietā nepastāv strīds par to, ka aizņēmējs ir kavējis ar līgumu uzņemtās saistības, līdz ar ko tiesa atzīst, ka Civillikuma 1716.panta izpratnē atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu.

Hipotēkas līguma II daļas 4.2.punkts noteic, ja atbildētājs /pers. C/ 10 dienas pirms polises termiņa beigām neiesniedz prasītājai apdrošināšanas polisi nākamajam termiņam, kas noslēgta, ievērojot Ķīlas līguma II daļas 4.1.punktā minēto, prasītājs ir tiesīgs apdrošināt ķīlas priekšmetu atbildētāja /pers. C/ vārdā, prasītājam izvēloties apdrošināšanas sabiedrību un apdrošināšanas noteikumus. Atbildētājam ir jāatlīdzina minētie izdevumi.

Lietas materiāliem pievienota Īpašuma,/adrese/ apdrošināšanas polise par laika periodu no 2014.gada 1.decembra līdz 2015.gada 30.novembrim EUR 88 apmērā (lietas 31.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.*

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to paprieks pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.*

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. D/ ir pienākums atbildēt par /pers. C/ saistībām, kas izriet no 2007.gada 2.novembrī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgtā Hipotekārā kredīta līguma Nr. 07-K-6365.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pilnībā ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Atbildētāji nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējuši prasītāja sastādīto parāda aprēķinu, nav iesnieguši pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ pamatparādu EUR 27632,24, kredīta lietošanas procentus EUR 516,20, līgumsodu EUR 443,37, un apdrošināšanas prēmiju EUR 88.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Līdz ar to no atbildētāja /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva
EUR 1205,84, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 un izdevumi par sludinājuma ievietošanu izdevumā "Latvijas Vēstnesis" EUR 34,72 (lietas 9.,10. 52., 82., 94., 96.lapa).

No lietas materiāliem un tiesu informatīvās sistēmas izriet, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 19,90 apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība EUR 12,07 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenama no atbildētājiem valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, kas noteic, ka *taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru*, tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, un Civilprocesa likuma 93., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 415.pantu tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "ABLV Bank", reģistrācijas numurs 50003149401, pamatparādu EUR 27632,24, kredīta lietošanas procentus EUR 516,20, līgumsodu EUR 443,37, apdrošināšanas prēmiju EUR 88 tiesas izdevumus EUR 1248,39, kopā piedzenot EUR 29928,20 (divdesmit deviņi tūkstoši deviņi simti divdesmit astoņi *euro,* 20 centi).

Piedziņas no /pers. C/, personas kods /personas kods/, pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "ABLV Bank", reģistrācijas numurs 50003149401, pamatparādu EUR 27632,24, kredīta lietošanas procentus EUR 516,20, līgumsodu EUR 443,37, apdrošināšanas prēmiju EUR 88 tiesas izdevumus EUR 1248,39, kopā piedzenot EUR 29928,20 (divdesmit deviņi tūkstoši deviņi simti divdesmit astoņi euro, 20 centi).

Noteikt AS "ABLV Bank", reģistrācijas numurs 50003149401, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas (EUR 27632,24) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,04 (seši *euro*, 4 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: dati lietas identificēšanai.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,03 (seši euro, 3 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: dati lietas identificēšanai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105.kabinetā vai nosūtāms pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums noteikts 2017.gada 9.februārī.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka