Krimināllieta Nr.11261023117

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 29.martā

Liepājas tiesa,
tiesnesis I. Jaunģelže,
ar sekretāri G. Dradeiku,
piedaloties prokurorei I. Živai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu ***/pers. E/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. E/* vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un konkrēti:

2017.gada 3.martā plkst.12:49 */pers. E/,* atrodoties alkohola ietekmē, alkohola saturs izelpojamā gaisā ne mazāks kā 3,31 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā atņemtas, vadīja automašīnu AUDI 80 AVANT, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Grobiņas novadā, Grobiņā, pa Līvu ielu, virzienā no Lielās ielas uz Celtnieku ielas nama Nr.40 pusi.

Ar šādām savām darbībām */pers. E/* pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu un izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt apsūdzētais */pers. E/* izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un konkrēti:

2015.gada 3.martā Liepājas tiesā */pers. E/* sodīts ar piespiedu darbs uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Papildsoda izciešanas laikā, nepildot tiesas spriedumu, 2017.gada 3.martā plkst.12:49 */pers. E/,* atrodoties alkohola ietekmē, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 5.punkta prasības, laikā, kad stājies spēkā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, vadīja automašīnu AUDI 80 AVANT, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Grobiņas novadā, Grobiņā, pa Līvu ielu, virzienā no Lielās ielas uz Celtnieku ielas nama Nr.40 pusi, tādējādi */pers. E/* izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām savām darbībām */pers. E/* izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tā kā apsūdzētais */pers. E/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. E/* darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. E/* ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais */pers. E/* agrāk sodīts, notiesāts Liepājas tiesā 2015.gada 3.martā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, piespiedu darbs nostrādāts 29.07.2015., papildsods nav izciests. Un notiesāts Liepājas tiesā 2017.gada 27.februārī pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas, 312.panta un sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem (l.l. 17-21), administratīvi sodīts (l.l. 22), apgādībā divi nepilngadīgi bērni. Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē attiecībā uz Krimināllikuma 312.pantu.

Lietā nav pieteikta kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam */pers. E/* ir nosakāms reālas brīvības atņemšanas soda veidā, jo apsūdzētais mēneša laikā divas reizes ir vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām atrodoties alkohola ietekmē un izvairījies no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, bez tam izskatāmo noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis četras dienas pēc notiesāšanas par tādu pašu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kā arī nav ieradies probācijas dienestā, lai uzsāktu izciests piespriesto sodu. Ar šādu savu attieksmi apsūdzētais ir parādījis, ka nevēlās uzsākt likuma paklausīgu dzīvi un iepriekš piespriestais sods – piespiedu darbs, nav sasniedzis soda mērķi un apsūdzētais izdara atkal jaunus tāda paša veida noziegumus. Ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.**

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 312.pantā,** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. un 2.daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt **ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu tiesas noteikto sodu pilnībā saskaitīt ar pamatsodu un daļēji saskaitīt ar papildsodu, kuri noteikti ar Liepājas tiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu un **galīgo sodu *//pers. E/* noteikt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 180 (vienu simtu astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, piespiedu darbu izciešanu uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā */pers. E/* apcietināt. Soda izciešanas sākumu skaitīt no apcietināšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže