Lietas Nr. C39090613
Lietas arhīva Nr. C-0169-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 6. janvārī

Valmieras rajona tiesas tiesnese M. Ilgaža rakstveida procesā izskatīja civillietu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmērā prasībā pret pers.B par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

Prasītājs „Latvijas Mobilais Telefons" SIA 2013. gada 30. septembrī cēlis prasību tiesā, kurā lūdz piedzīt nopers.B parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 92,48, iekārtas pirkuma maksu Ls 263,08, līgumsodu par līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu Ls 133,09, kopā Ls 488,65, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

2007.gada 7.septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr.26388878. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2007.gada 16.decembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis Pakalpojumu līgumu Nr.26495093.

Minētie LMT Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem".

2008. gada 15. maijā ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2.punktā paredzētajā kārtībā stājušies spēkā jauni LMT Pakalpojumu līguma noteikumi, kas aizstāja ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus". Jaunie Noteikumi bija spēkā arī attiecībā uz pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētājs piekritis jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008.gada 15.maijam LMT netika saņemts atbildētāja pašrocīgi parakstīts iesniegumu par līgumu izbeigšanu.

2008.gada 18.augustā prasītājs ar atbildētāju noslēdzis Pakalpojumu līgumu Nr.28670194.

2008.gada 2.septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis Pakalpojumu līgumu Nr.27819876.

2010.gada l. aprīlī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums 1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.26495093 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 1 atbildētājs saņēmis iekārtu Samsung GT-S5230. Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr.26495093 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas Līguma 2 noslēgšanas brīža.

2010.gada 2.maijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk- Mazcenas līgums 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.28670194 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 2 atbildētājs saņēmis iekārtu Samsung GT-S5620. Saskaņā ar Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr.28670194 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līguma 2 noslēgšanas brīža.

2010.gada l. septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis Pakalpojumu līgumu Nr.26405023.

2010.gada l. septembrī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk- Mazcenas līgums 3), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.26405023 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas Līgumu 3 atbildētājs saņēmis iekārtu Huawei E1752. Saskaņā ar Mazcenas Līguma 3 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr.26405023 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas Līguma 3 noslēgšanas brīža.

2011.gada l. februārī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums 4), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.27819876 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas Līgumu 4 atbildētājs saņēmis iekārtu Nokia X3-02. Saskaņā ar Mazcenas Līguma 4 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr.27819876 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas Līguma 4 noslēgšanas brīža.

2011.gada 26.jūlijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.26405023 pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu HP CQ56-130SY. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 288. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Noslēdzot Nomaksas līgumu, atbildētājs samaksāja pirmo iemaksu Ls 1 apmērā. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem

pakalpojumiem.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem un maksu par iekārtu pirkumu uz nomaksu pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2011.gada 19.septembrī Ls 48,85 apmērā, samaksājot 2011.gada 4.augusta rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs nav veicis maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, tāpēc 2011.gada 2.novembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts pilnā apmērā, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidzis Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma I, Mazcenas līguma 2, Mazcenas līguma 3 un Mazcenas līguma 4 noteikumu 4.2.punktu izbeidzis Mazcenas līgumu darbību un saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.2.punktu izbeidzis Nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētājs apņēmās Pakalpojuma līguma, kuram Nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa sastāda Ls 263,08.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu sastāda Ls 133,09 (Mazcenas līgums I Ls 16,15, Mazcenas līgums 2 Ls 32,94, Mazcenas līgums 3 Ls 12,00, Mazcenas līgums 4 Ls 72,00).

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināti līgumsodi. Atbildētājam aprēķinātie līgumsodi nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2011.gada 3.novembrī LMT saņēma atbildētāja iesniegumu ar lūgumu pagarināt parāda samaksas termiņu.

2011.gada 4.novembrī LMT veica gala norēķinu un nosūtīja atbildētājam rēķinu par summu Ls 542,40, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu un maksas par iekārtu nesamaksātā daļa saskaņā ar Nomaksas līgumu.

Pēc rēķina saņemšanas atbildētājs 2011.gada 17.novembrī veicis maksājumu Ls 53,75 apmērā ar kuru tika samaksāts 2011.gada 6.septembra rēķins. No šīs summas ar Ls 11,96 tika segts Nomaksas līguma ikmēneša maksājums, savukārt Ls 41,79 tika izmantots lai segtu maksu par pakalpojumiem.

Pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu, 2011.gada 13.decembri atbildētājam izveidots un nosūtīts parāda samaksas grafiks ar parāda gala samaksas termiņu līdz 2012.gada 25.maijam.

Ņemot vērā to, ka kopš iesnieguma iesniegšanas atbildētājs nebija veicis nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam, 2012.gada 23.maijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt LMT visu parādu Ls 488,65 apmērā.

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksai maksājumus nav veicis, tāpēc 2012.gada 3.augustā prasītājs uzdevis veikt parāda piedziņu no atbildētāja savam sadarbības partnerim- Creditreform Latvijā SIA, taču atbildētājs parāda samaksai nav veicis nevienu maksājumu.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds sastāda Ls 488,65.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2012. gada 15. novembrī atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Tiesas sūtītie pasta sūtījumi atgriezti tiesā ar pasta nodaļas atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks. Tiesa konstatē, ka atbildētājam bija pienākums nodrošināt pasta sūtījumu saņemšanu savā deklarētajā adresē, ko viņš norādījis saziņai ar valsti. Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas nosacījumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājs nav arī iesniedzis lūgumu lietas iztiesāšanu noteikt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2013. gada 19. novembrī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Ņemot vērā *euro* ieviešanu kā Latvijas Republikas nacionālo valūtu no 2014. gada 1. janvāra un saskaņā ar *euro* ieviešanas kārtības likuma 4. panta otro daļu naudas summas latos konvertējamas un nosakāmas *euro*.

2007.gada 7. septembrī starp pusēm noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr.26388878 (lietas lapa Nr. 14). 2007.gada 16.decembrī atbildētājs noslēdzis ar atbildētāju pakalpojumu līgumu Nr. 26495093 (lietas lapa Nr. 15). Noslēgtie pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem".

2008. gada 15. maijā ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2.punktos paredzētajā kārtībā stājušies spēkā jauni LMT Pakalpojumu līguma noteikumi, kas aizstāja ,,LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus".

Atbildētājs piekritis jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008.gada 15.maijam LMT netika saņemts atbildētāja pašrocīgi parakstīts iesniegumu par līgumu izbeigšanu.

2008.gada 18.augustā prasītājs ar atbildētāju noslēdzis Pakalpojumu līgumu Nr.28670194 (lietas lapa Nr. 16).

2008.gada 2.septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis Pakalpojumu līgumu Nr.27819876 (lietas lapa Nr. 17).

2010.gada l. aprīlī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mazcenas mobilais" , kas ir Pakalpojumu līguma Nr.26495093 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 1 atbildētājs saņēmis iekārtu Samsung GT-S5230. Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr.26495093 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas Līguma 2 noslēgšanas brīža (lietas lapa Nr. 18).

2010.gada 2.maijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr.28670194 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 2 atbildētājs saņēmis iekārtu Samsung GT-S5620. Saskaņā ar Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr.28670194 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līguma 2 noslēgšanas brīža (lietas lapa Nr. 19).

2010.gada l. septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdzis Pakalpojumu līgumu Nr.26405023 (lietas lapa Nr. 20).

2010.gada l.septembrī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums 3), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.26405023 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas Līgumu 3 atbildētājs saņēmis iekārtu Huawei E1752. Saskaņā ar Mazcenas Līguma 3 noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr.26405023 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas Līguma 3 noslēgšanas brīža (lietas lapa Nr. 21).

2011.gada l. februārī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums 4), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.27819876 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas Līgumu 4 atbildētājs saņēmis iekārtu Nokia X3-02. Saskaņā ar Mazcenas Līguma 4 noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr.27819876 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas Līguma 4 noslēgšanas brīža (lietas lapa Nr. 22).

2011.gada 26.jūlijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.26405023 pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopircis un saņēmis iekārtu HP CQ56-130SY ar pirkuma maksu Ls 288,00 jeb EUR 409,79 un samaksas termiņu 24 (divdesmit četri) mēneši. Noslēdzot Nomaksas līgumu, atbildētājs samaksājis pirmo iemaksu Ls 1, jeb EUR 1,42 apmērā. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem (lietas lapa Nr. 23).

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem un maksu par iekārtu pirkumu uz nomaksu pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, tādējādi atbildētājas pienākums bija pildīt noslēgto līgumu saistības, šajā gadījumā norēķināties par saņemtajiem telekomunikāciju pakalpojumiem pēc saņemtajiem rēķiniem, bet prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1590. panta nosacījumiem, ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2011.gada 19.septembrī Ls 48,85, jeb EUR 69,51 apmērā, samaksājot 2011.gada 4.augusta rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs nav veicis maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, tāpēc 2011.gada 2.novembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā prasītājs pakalpojumu sniegšanu pārtraucis.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts pilnā apmērā, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidzis Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma l, Mazcenas līguma 2, Mazcenas līguma 3 un Mazcenas līguma 4 noteikumu 4.2.punktu izbeidzis Mazcenas līgumu darbību un saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.2.punktu izbeidzis Nomaksas līguma darbību.

2011.gada 3.novembrī LMT saņēmusi atbildētāja iesniegumu ar lūgumu pagarināt parāda samaksas termiņu.

2011.gada 4.novembrī LMT veikusi gala norēķinu un nosūtījusi, atbildētājam rēķinu par summu Ls 542,40, jeb EUR 771,77 ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu un maksas par iekārtu nesamaksātā daļa saskaņā ar Nomaksas līgumu.

Pēc rēķina saņemšanas atbildētājs 2011.gada 17.novembrī veicis maksājumu Ls 53,75, jeb EUR 76,48 apmērā, ar kuru tika apmaksāts 2011.gada 6.septembra rēķins. No šīs summas ar Ls 11,96 jeb EUR 17,02 tika segts Nomaksas līguma ikmēneša maksājums, savukārt Ls 41,79 jeb EUR 59,46 tika izmantots, lai segtu maksu par pakalpojumiem.

Pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu, 2011.gada 13.decembri atbildētājam izveidots un nosūtīts parāda samaksas grafiks ar

parāda gala samaksas termiņu līdz 2012.gada 25.maijam.

Ņemot vērā to, ka kopš iesnieguma iesniegšanas atbildētājs nebija veicis nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam, 2012.gada 23.maijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt LMT visu parādu Ls 488,65, jeb EUR 695,29 apmērā (lietas lapa Nr.32).

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksai maksājumus nav veicis, tāpēc 2012.gada 3.augustā prasītājs uzdevis veikt parāda piedziņu no atbildētāja savam sadarbības partnerim- Creditreform Latvijā SIA, taču atbildētājs parāda samaksai nav veicis nevienu maksājumu.

Atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem sastāda Ls 92,48, jeb EUR 131,59, iekārtas pirkuma maksas parāds Ls 263,08, jeb EUR 374,33, kopā Ls 355,56, jeb EUR 505,92, kas ir piedzenams no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717. pantiem līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un līgumsodu var pievienot katram līgumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu kopsummā sastāda Ls 133,09, jeb EUR 189,37(lietas lapa Nr. 29).

Tiesai nav pamata apstrīdēt prasītāja aprēķināto līgumsodu, atbildētājs, noslēdzot līgumus, ar parakstu apliecinājis, ka piekrīt līgumsoda aprēķināšanas noteikumiem.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi Ls 76,60, jeb EUR 108,99, kas sastāv no valsts nodevas Ls 73,30, jeb EUR 104,30, un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 3,30, jeb EUR 4,70.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta nosacījumus, sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 44., 193., 195., 204.1,250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu Latvijas Mobilais Telefons SIA, reģistrācijas Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, konts „Swedbank"AS, HABA LV 22, LV21HABA0001408032543, parādu Ls 355,56, jeb EUR 505,92, līgumsodu Ls 133,09, jeb EUR 189,37, tiesas izdevumus Ls 76,60, jeb EUR 108,99, kopā Ls 565,25 (pieci simti sešdesmit pieci lati un 25 santīmi,) jeb EUR 804,28 (astoņi simti četri *euro* un 28 *centi*).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 6. janvāra, kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) M. Ilgaža

NORAKSTS PAREIZS

Valmieras rajona tiesas tiesnese M. Ilgaža

Valmierā, 06.01.2014.