Noraksts
Lietas Nr.173086619
1-0866-19/47

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2019.gada 2.oktobrī
Zemgales rajona tiesa
tiesnese R.Bruce
ar tiesas sēdes sekretāri E.Kristlību

atklātā sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālu attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, agrāk administratīvi sodīts, dzīvo /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā LAPK) 175.pantā.

Aprakstošā daļa

/datums/plkst. 21.50 /adrese/ /pers. A/, būdams alkohola reibumā, ļaunprātīgi nepakļāvās jaunākā inspektora Valsts amatpersona likumīgajai prasībai pārtraukt izrādīt fizisku pretošanos.

Ar savu rīcību /pers. A/ pārkāpa LAPK Likuma "Par Policiju" 12.panta pirmās daļas 1.punkta prasības.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja LAPK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ pārkāpumu atzina, paskaidroja, ka bija alkohola reibumā. Izdarīto nožēloja. Liecināja, ka ir sapratis, ka nedrīkst lietot alkoholu, iesaistījies sadarbībā ar sociālo darbinieku risināt alkohola atkarības problēmu.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk tekstā-VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja pārstāvis nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Tādos apstākļos tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez VP Zemgales RP pārstāvja, jo nepastāv LAPK 289^{11}.panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

2019.gada 20.septembrī Zemgales rajona tiesā Tukumā saņemti VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa Kārtības policijas biroja (turpmāk KPB) administratīvā pārkāpuma lietas materiāli attiecībā par /pers. A/.

/datums/VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa KPB Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/ par to, ka /datums/plkst. 21.50 /adrese/, /pers. A/, būdams alkohola reibumā, ļaunprātīgi nepakļāvās jaunākā inspektora Valsts amatpersona likumīgajai prasībai pārtraukt izrādīt fizisku pretošanos, kā arī pie aizturēšanas ar kāju iespēra savam pusbrālim /pers. F/.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 175.panta.

/pers. A/ atteicies parakstīt protokolu.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā.

Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar LAPK 175.pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga, zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas un dienesta pienākumus uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības pamatoti kvalificētas kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas iestādes darbinieka, likumīgam rīkojumam vai prasībai-pēc LAPK 175.panta.

/pers. A/ darbības apstiprinās ar administratīvā pārkāpuma protokolu, VP Zemgales RP Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona ziņojumu, kā arī citiem lietā esošiem pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā.

VP Zemgales RP Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona ziņojums apliecina, ka /datums/ap plkst. 20.30, pildot dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru Valsts amatpersona, no Tukuma OVS saņemts izsaukums uz /adrese/, kur notiek ģimenes konflikts. Ierodoties adresē, pagalmā tika sastapts /pers. A/, kurš, būdams alkohola reibumā, paskaidroja, ka noticis konflikts ar pusbrāli /pers. F/. Dzīvesvietā tika sastapts /pers. F/, kurš paskaidroja, ka brālis, būdams alkohola reibumā, palicis agresīvs. /pers. A/, to dzirdot, turpināja konfliktēt un izrādīt fizisku pretošanos /valsts amatpersona/. /pers. A/ tika pielietots speclīdzeklis-roku dzelži. (lietas 2.lapa)

Tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieka ziņojumā norādītos faktus, jo tie apstiprinās ar iepriekš izklāstītiem pierādījumiem.

No lietā pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola nr./numurs/ izriet, ka pirms aizturēšanas /pers. A/ veica huligāniskas darbības un šajā saistībā policijas darbinieki viņu aizturēja, proti policijas darbinieki rīkojās likuma ietvaros, pildīja savu pienākumu pārtrauca /pers. A/ huligāniskās darbības.

Ņemot vērā minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā aprakstītās /pers. A/ darbības ir pamatoti atzīstamas par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Atbilstoši likuma „Par policiju" 12. un 22.panta saturam izriet, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs. Ir pierādījušies likumā noteiktie apstākļi, tādēļ /pers. A/ darbības ir kvalificējamas pēc 175.panta.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa lietā, atbilstoši LAPK 33.panta pirmās daļas 1. punktam par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka vainīgais vaļsirdīgi atzinis izdarīto un to nožēlojis.

Atbilstoši LAPK 34.panta pirmās daļas 6. punktam, /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

/pers. A/ iepriekš administratīvi sodīts. (lietas 9.lapa), strādā gadījuma rakstura darbus.

Ņemot vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošus apstākļus, to, ka apzinās un uzsācis risināt alkohola atkarības problēmu, /pers. A/ piemērojams naudas sods.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar LAPK 32., 33.,34.pantiem, 175.pantu, 289.[6] pantu, 289.[13] pantu 289.[16] pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 10 *euro* apmērā.

Naudas sods ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, ar norādi naudas sods APK lietā Nr.173024319.

Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņot Zemgales rajona tiesai, iesniedzot maksājuma kvīti tiesā, pretējā gadījumā naudas soda piedziņa tiks nodota izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā, no pilna nolēmuma paziņošanas dienas 2019.gada 2.oktobra.

sense iT e ecuıBR