Krimināllieta Nr. 11261034015
2015.gada 30.septembrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei A. Jančukai
zv. advokātei V. Borinai

2015.gada 30.septembrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. F/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. F/* neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas, bez nolūka tās realizēt, un konkrēti:

/pers. F/, 2015.gada marta mēnesī, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 24.martā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgai lietošanai divus kapleša blistera iepakojumus ar ražotāja marķējumu „Tramadol Lannacher 200 mg" kurā atradās divdesmit vizuāli vienādas dzeltenas krāsas ovālas formas tabletes ar abpusēji izliektām virsmām, kas satur 4,0 g (kopējais svars) tramadolu, kuras viņš glabāja pie sevis līdz 2015.gada 24.martam pulksten 12:50, kad valsts policijas darbinieki uz Peldu ielas netālu no Pētertirgus */pers. F/* aizturēja un augstāk minēto vielu atrada un izņēma.

Tramadols saskaņā ar 2005.gada 8.novembra MK noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos un iekļauta 3.sarakstā.

Saskaņā ar LR likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" 4,0 g tramadola pārsniedz apmērus līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. F/* uz nozīmētām tiesas sēdēm 2015.gada 13.maijā, 2015.gada 1.jūnijā, 2015.gada 2.jūlijā, 2015.gada 15.septembrī un 2015.gada 30.septembrī neieradās, par nozīmētām tiesas sēdēm bija informēts, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Kā arī nebija iespējams viņu nogādāt uz tiesu piespiedu kārtā 2015.gada 1.jūnijā, jo bija slims un bija nozīmēts gultas režīms. Arī nebija iespējams nogādāt piespiedu kārtā uz tiesu 2015.gada 30.septembrī, jo neviens neatvēra dzīvokļa durvis.

Tiesa uzskata, ka */pers. F/* neierašanās uz tiesas sēdēm ir neattaisnojoša. Kriminālprocesa likuma 464.pants nosaka, ka krimināllietu par mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradies, tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvībai ir pieaicināta zvērināta advokāte Viktorija Borina, tiesa uzskata par iespējamu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu lietu skatīt apsūdzētā prombūtnē.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Sakarā ar to, ka tiesa nevar noskaidrot apsūdzētā viedokli par pierādījumu pārbaudes izdarīšanu tiesas sēdē, tiesa veica pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, pārbaudot pierādījumus lietā uzskata, ka */pers. F/* vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta pilnībā.

/pers. F/ nopratināts kā aizdomās turētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinis pilnībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas */pers. F/* pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kur kā aizdomās turētais viņš liecinājis, ka 2015.gada 24.martā ap plkst.12:00 viņš atradās Liepājā, pie Pētertirgus. Viņš bija iegājis veikalā kur pārdod kompjūterspēles un veikalā viņu aizturēja policisti. Viņam līdzi somā bija divas plāksnītes ar "Tramadol", katrā plāksnītē pa desmit tabletēm, kopā divdesmit tabletes. Minētās tabletes nopirka no vīrieša par 20,00 *euro*. Vīrietis viņam pārdod savu recepti reizi mēnesī un viņš ar šo recepti var iegādāties "Tramadol" aptiekā. "Tramadol" tabletes lieto reizi mēnesī, nepatstāvīgi. Zin, ka "Tramadol" ir recepšu medikaments un to drīkst lietot tikai pēc ārsta nozīmējuma, viņam nav šāda ārsta nozīmējuma. Savu vainu atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. (l.l. 29)

No krimināllietas materiāliem redzams, ka */pers. F/* saņēmis lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai, krimināllietu materiālu kopijas nevēlējās saņemt, uzrādītā apsūdzība viņam saprotama, savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tiesa konstatē, ka bez savas vainas atzīšanas, */pers. F/* vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā pierādīta ar sekojošiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem :

- ar /pers. F/ aizturēšanas protokolu (l.l. 4);
- ar VP KRP Liepājas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora Igora Tagijeva ziņojumu (l.l. 11);
- ar apskates protokolu (l.l. 12) un foto tabulu (l.l. 13-17)
- ar liecinieka /pers. K/ liecību. Liecinieks liecināja, ka viņš strādā Valsts policijā Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā par inspektoru. 2015.gada 24.martā ap plkst.12:50, pildot savus dienesta pienākumus, cita kriminālprocesa ietvaros Liepājā, Peldu ielā aizturēja */pers. F/*. Pie aizturētās personas kratīšanas laikā tika atrasti divi iepakojumu ar "Tramadol" tabletēm, kopā bija 20 tabletes, vienā iepakojumā bija 10 tabletes.

- ar 2015.gada 31.marta eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (l.l. 21-22);
- ar lietisko pierādījumu (l.l. 23).

Tiesa lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka */pers. F/* veica viņam inkriminētās darbības par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un nav pamata apšaubīt to, ka */pers. F/* izdarījis augstāk minēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus to kopībā un savstarpējā saistībā, uzskata, ka apsūdzētā */pers. F/* vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā pierādīta un tiesas izmeklēšanā kvalificēta pareizi, materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un juridiskā kvalifikācija ir pareiza. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina pierādīta pilnībā.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. F/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (l.l. 35-46). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatēja.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. F/* nosakāms piespiedu darba viedā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.,511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 220 (divi simts divdesmit) stundām.**

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas laikā ***/pers. F/*** ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 24.marta līdz 2015.gada 25.martam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem ir 16 piespiedu darba stundas.

Izmaksāt zvērinātai advokātei Viktorijai Borinai 47,67 *euro* (četrdesmit septiņus euro 67/100) no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētā */pers. F/* aizstāvību.

Piedzīt no */pers. F/* 47,67 *euro* (četrdesmit septiņus euro 67/100) par labu valstij par saņemtiem advokāta pakalpojumiem.

/pers. F/ saņemto advokātu pakalpojumu samaksai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – divus gabalus blisterus ar 18 kapletēm „Tramadol Lannacher 200 mg" – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže