Lietas arhīva Nr. C-2214-18/5
ECLI:LV:RPPT:2018:0712.C68532317.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 12.jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa tiesnese M.Šalta
ar sekretāru U.Zeme,
piedaloties prasītājas pārstāvim D.Bramanim
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Kreiss" prasībā pret SIA "Margotta" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 4.decembrī SIA „Kreiss" (turpmāk arī prasītāja) cēla tiesā prasību pret SIA "Margotta" (turpmāk arī atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja laika periodā no 2016.gada 25.novembra līdz 2016.gada 25.novembrim veica starptautisko kravu pārvadājumu maršrutā Vācija – Latvija, savukārt laika periodā no 2016.gada 2.decembra līdz 2016.gada 7.decembrim maršrutā Nīderlande – Latvija.

Prasītāja ir izrakstījusi divus rēķinus par kopējo summu 3872 *euro* par veiktajiem pakalpojumiem, bet atbildētāj tos nav samaksājusi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1402., 1470., 1473., 1533., 1587., 1775., 1779., 2230.pantiem.

2017.gada 7.decembrī atbildētājai nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Rakstveida paskaidrojumi no atbildētājas nav saņemti.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem apstākļiem un norādītajā apmērā. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesu par neierašanās iemesliem nav informējusi, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Uzklausot prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem pievienotajiem atbildētājas pieteikumiem redzams, ka atbildētāja ir pasūtījusi prasītājai pakalpojumu par kravas pārvadājumiem.

No starptautiskās preču transporta pavadzīmes Nr.KS085476/1 redzams, ka prasītāja ir veikusi kravas pārvadājumu no Vācijas uz Latviju. Savukārt no starptautiskās preču transporta pavadzīmes Nr.KS088639/1/1 redzams, ka prasītāja ir veikusi kravas pārvadājumu no Nīderlandes uz Latviju.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošās pavadzīmes, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem.

Prasītāja par sniegtajiem pakalpojumiem izrakstījusi divus rēķinus par kopēju summu 3872 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Lai arī prasītāja lūgusi piedzīt zaudējumus, kas izriet no nepamaksātajiem rēķiniem, tiesa atzīst, ka tas ir atzīstams par parādu par pakalpojuma sniegšanu.

Prasītāja ir sūtījusi atbildētājai 2017.gada 3.februār brīdinājumu par neizpildītām saistībām, bet atbildētāja uz to nav reaģējusi un saistības nav izpildījusi.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja ir izpildījusi uzņemtās saistības, savukārt atbildētāja nav veikusi samaksu pilnā apmērā, tādējādi atbildētājai ir parāds prasītājai 3872 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds 3872 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa paredz, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva 389,62 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* apmērā, kopā 392,82 *euro*.

Civilprocesa likuma 204^1.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka

termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „Kreiss" prasību pret SIA "Margotta" par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no SIA "Margotta" par labu SIA „Kreiss" parādu 3872 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 392,82 *euro*, pavisam kopā 4264,82 *euro* (četri tūkstoši divi simti sešdesmit četri *euro* 82 *euro* centi).

Noteikt SIA „Kreiss" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Pilns spriedums sastādīts 2018.gada 12.jūlijā.

Tiesnese M.Šalta