Lietas Nr. 11331108814
Lietas arhīva Nr. K26-0400-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 26.novembrī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzindzuks,
piedaloties prokuroram Z.Karčavam,
aizstāvei T.Kūkojai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 9.novembrī, ap plkst. 20.26, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Maxima Latvija" piederošajā veikalā "Maxima", Atbrīvošanas alejā 142a, Rēzeknē, slepeni nolaupīja preces uz kopējo summu 14,33 *euro*, tas ir, divas pistāciju paciņas 1,41 *euro* un 1,69 *euro* vērtībā, kūpinātas vistas gabalu 2,93 *euro* vērtībā, spēļu kārtis 0,63 *euro* vērtībā un vienu 0,5 litru tilpuma pudeli degvīna "??????" 7,67 *euro* vērtībā. Paņemot minētās preces no tirdzniecības plauktiem, viņš paslēpa tās zem savas virsjakas un nesamaksājot par tām kasē, devās uz veikala izeju, bet viņu aizturēja veikala apsardzes darbinieks un izņēma nozagto.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Aizstāve un cietušās - SIA "MAXIMA Latvija" - pārstāvis /pers. D/ pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai neiebilda.

Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd.

Ņemot vērā prokurora, cietušās pārstāvja un aizstāves viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu /pers. B/ tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, sodīts administratīvi (lietas 21.-22.lapa), agrāk vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi - ar Rēzeknes tiesas 2014.gada 11.marta spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, 270.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 23.07.2014., 24.09.2014. atbrīvots pēc soda izciešanas, sodāmība nav noņemta vai dzēsta (lietas 24.-30.lapa).

Tiesas sēdē /pers. B/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka neprecējies, apgādājamo personu viņam nav, nestrādā. Paskaidroja, ka problēmu ar veselību viņam nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzina to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu tiesa par /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzina to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību (agrāk kriminālsodīts, administratīvi sodīts, sodāmības nav dzēstas; nestrādā), viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu (vaļsirdīgi atzinies, nožēlo izdarīto, veicināja tiesas procesa norisi, lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi), noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu (mantiska rakstura noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts slepeni), radīto kaitējumu (cietušajai SIA "MAXIMA Latvija" nodarītais mantiskais zaudējums 22,33 reizes ir mazāks par valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru; nozagtās mantas atgrieztas, viena prece atgriezta bojātā veidā).

Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam /pers. B/ jāpiespriež Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto sodu – īslaicīga brīvības atņemšana.

Tiesa secināja, ka apsūdzētā likumpārkāpumu vēsture liecina par to, ka iepriekš piespriestie sodi apsūdzēto nav pozitīvi ietekmējuši, viņš nav izdarījis secinājumus un nav labojis savu uzvedību un attieksmi pret likumu ievērošanu. Turklāt tiesa nav nonākusi pie pārliecības, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, jo agrāk /pers. B/ jau vairākkārt bija kriminālsodīts par mantiska rakstura noziegumiem, iztiesājamo noziedzīgo nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, drīz pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma. Tiesa secina, ka apsūdzētajam nav radusies tieksme mainīt savu uzvedību un dzīvesveidu. Līdz ar to tiesa atzina, ka /pers. B/ kriminogēnā motivācija liecina, ka viņa noziedzīgo darbību tendence nevar tikt mazināta bez īslaicīgas izolācijas no sabiedrības un šajā gadījumā vieglākie soda veidi (naudas sods vai piespiedu darbs) nevarēs sasniegt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Tiesa atzina, ka, konstatējot apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, īslaicīga brīvības atņemšana nav nosakāma maksimālajā šāda soda veidam paredzētajā termiņā, bet, konstatējot atbildību pastiprinošos apstākļus, /pers. B/ nav iespējams sodu noteikt minimālajā Krimināllikuma 38.pantā paredzētajā apmērā. Tiesa uzskata, ka īslaicīgu brīvības atņemšanas laiku /pers. B/ jānosaka tuvāk vidējam likumā noteiktajam īslaicīgas brīvības atņemšanas termiņam.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā nav grozāmi un atceļami.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punkta prasībām, lietisko pierādījumu – DVD+R disku ar videonovērošanas kameras ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt, jo tam nav vērtības.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. B/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi

EUR 35,30 apmērā par advokātes T.Kūkojs sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, taisot spriedumu, daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību, apsūdzētajam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus EUR 35,30 (trīsdesmit piecu *euro* 30 centu) apmērā par aizstāves T.Kūkojas sniegto juridisko palīdzību tiesā.

Noteikt / pers. B/termiņu sprieduma, daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību, labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

DVD+R disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks