ECLI:LV:AT:2022:0714.11290053320.13.L
Lieta Nr. 11290053320, SKK-385/2022
Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
LĒMUMS
Rīgā 2022.gada 14.jūlijā

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Aija Branta, Aivars Uminskis,

iepazinusies ar apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem (turpmāk – kasācijas sūdzība) par Rēzeknes tiesas 2022.gada 1.februāra spriedumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā norādījis, ka piekritis noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, lai gan viņam inkriminētās darbības nav pierādītas un noziedzīgais nodarījums nav pareizi kvalificēts. Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli nepamatoti atzīta noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Krimināļprocesa likuma 573.[1] panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Pirmās instances tiesa apstiprinājusi Austrumlatgales prokuratūras prokurores Jeļenas Gluhovas un apsūdzētā /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Tiesa secinājusi, ka apsūdzētais atzinis sevi par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, piekritis vienošanās procesa piemērošanai un lūdzis tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos. Apsūdzētais ar savu parakstu ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar vienošanās protokolu, iebildumus nav izteicis. Tāpat apsūdzētais apliecinājis, ka viņam ir izskaidrotas vienošanās sekas un apsūdzētā tiesības vienošanās procesā.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās protokolā norādītajiem apstākļiem, tajā skaitā atbildību pastiprinošajam apstāklim – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Kasācijas sūdzībā minētie argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā. Tādējādi konstatējams Krimināļprocesa likuma 573.[1] panta otrās daļas 2.punktā norādītais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 573.panta trešo un piekto daļu, 573.[1] panta otrās daļas 2.punktu,

nolēma:

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.

I. Bičkovičs A. Branta A. Uminskis