Lietas Nr. C29601714
Lietas arhīva Nr. C-0100-15/1
2015.gada 8.aprīlī

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Miķelsone
ar sekretāri V.Jansoni,
izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā Limbažos, Cēsu ielā 18, civillietu SIA „Paus Konsults" Nordea Bank AB Latvijas filiāles vārdā celto prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstoša daļa**

Prasītāja 2014.gada 16.jūnijā iesniegusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību par 12209,24 EUR piedziņu no atbildētājas /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 22.jūnijā starp Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli un atbildētāju noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām ar limitu 2000 LVL apmērā.

2007.gada 30.augustā limits palielināts līdz 2500 LVL.

2007.gada 26.septembrī limits palielināts līdz 4000 LVL.

Saskaņā ar Kredītkartes līgumu, Banka nodrošinājusi atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, bet atbildētāja apņēmusies nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana. Banka pildījusi savas saistības un piešķīrusi aizdevuma limitu atbildētājas kontam, bet atbildētāja savas saistības nav pildījusi, kā rezultāta izveidojies parāds 8580,71 LVL, vai 12209,24 EUR.

Saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģ.Nr.40103749473, Nordea Bank Finland Plc piekritusi nodot Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

Atbildētājas pamatsummas parāds par Kredītkartes līgumu prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par ir 3718,77 LVL, vai 5291,33 EUR.

Parakstot pieteikumu kredītkartei, atbildētāja apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar Vispārīgajiem Noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm, ar visiem grozījumiem un papildinājumiem, un tiem piekritusi. Vispārīgajos noteikumos ir atsauce arī uz cenrādi, kurā noteiktie pakalpojumi par darījumu veikšanu un to apmēri atbildētājai ir saistoši.

Saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētājai bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu. Maksimālā procentu likme noteikta:

1) Saskaņā ar 2004.gada 15.oktobra Cenrādi -18% gadā; Banka laika periodā no 2007.gada 31.maija līdz 2007.gada 9.oktobrim piemērojusi 18% gadā;

2) Saskaņā ar 2007.gada 10.oktobra Cenrādi -22% gadā; Banka laika periodā no 2007.gada 10.oktobra līdz 2008.gada 31.oktobrim piemērojusi 22% gadā;

3)Saskaņā ar 2008.gada 31.oktobra Cenrādi- 23% gadā; Banka laika periodā no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 30.jūnijam piemērojusi 23% gadā;

4) Saskaņā ar 2009.gada 1.jūlija Cenrādi- 25% gadā; Banka laika periodā no 2009.gada 1.jūlija līdz 2009.gada 14.jūlijam piemērojusi 25% gadā, bet laika periodā no 2009.gada 15.jūlija līdz 30.jūlijam piemērojusi 21% gadā.

Uz pieteikuma sagatavošanas dienu lietošanas procenti aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 31.maija līdz 2013.gada 30.jūlijam un parāds ir 3718,77 LVL vai 5291,33 EUR.

Saskaņā ar bankas Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un Maestro kartēm 4.1.punktu un 4.2.punktu, atbildētajai bija jānodrošina, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā viņai bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu (Cenrādī procenti par limita pārsniegšanu).

Saskaņā ar 2007.gada 2.aprīļa Cenrādi tie bija 72% gadā (jeb 0,2% dienā) no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Limita pārsnieguma līgumsods rēķināts laika periodā no 2009.gada 30.augusta līdz 2013.gada 11.septembrim un parāds ir 1136, 07 LVL vai 1616,48 EUR.

Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un Maestro kartēm 4.1.punktu, Banka bija tiesīga debetēt no konta maksas, kas saistītas ar Līguma darījumu uzturēšanu un izriet no cenrāža. Tā izveidojies parāds par komisijām 7,10 LVL vai 10,10 EUR.

Bankas tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu pielīgtas Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un Maestro kartēm 10.6.punktā. Ar atbildētājas konta izrakstiem un parāda aprēķinu pierādīts, ka atbildētāja ilgāk par sešdesmit dienām nav veikusi maksājumus saskaņā ar Līguma noteikumiem pilnā apmērā.

2014.gada 5.februārī ierakstītā vēstulē Banka nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par saistību izpildi, bet brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā, atbildētāja parādu nav samaksājusi. Vēstule nosūtīta uz adresi, kas uz vēstules nosūtīšanas dienu bija atbildētājas deklarētā dzīvesvieta.

Banka pienācīgi izpildījusi savas ar Līgumu uzņemtās saistības pret atbildētāju, bet viņa savas saistības pret Banku nav izpildījusi.

Tāpēc prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai nenomaksāto parāda summu 5291,33 EUR; aizdevuma lietošanas procentu parādu 5291,33 EUR; līgumsoda parādu 1616,48 EUR, komisiju parādu 10,10 EUR, visus tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 682,35EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70EUR un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no

piespriestās, bet nenomaksātās parāda pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma l., 24., 27.panta otro daļu, 33., 34., 39., 127., 195. un 406.$^{6}$ panta trešo daļu.

2014.gada 26.jūnijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, uzdodot līdz 2014.gada 26.jūlijam iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumu par prasību.

2014.gada 23.jūlijā tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīts, ka viņa parādu neatzīt un uzskata, ka prasītāja grib iedzīvoties uz viņas rēķina. Likums neaizsargā darbības, kas pretējas likumiem vai labiem tikumiem.

Prasībā nav izklāstīti visi lietas apstākļi, tā nav balstīta uz neatkarīgo eksperta slēdzienu, bet ir pretrunā ar ekspertu viedokļiem un likumdošanu.

Atbildētāja 2007.gada 20.jūnijā parakstījusi Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles iepriekš sagatavoto un piedāvāto tipveida „MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai", kurā starp citiem datiem norādīti atbildētājas mēneša neto ienākumi 1180 LVL.

MasterCard kredītkartes limita apmēru Banka vispirms aprēķinājusi uz VSAA izziņas pamata un tikai pēc tam piešķīrusi atbildētājai 2000 LVL un izsniegusi Kredītkarti MasterCard, ar derīguma termiņu līdz 2009.gada maijam. Banka atvērusi atbildētājas Kredītkartei MasterCard, piesaistīto kontu: LV94NDEA0000081298925.

2007.gada 30.augustā limits palielināts līdz 2500 LVL, bet 2007.gada 26.septembrī limits palielināts līdz 4000LVL.

Atbildētāja izvēlējusies kredītu limita ietvaros ar fiksēto procentu likmi un līdzējas vienojušās par likmi 18% gadā.

Atbildētāja nenoliedz, ka viņa, kā Bankas kliente, pieteikusies un saņēmusi Kredītkarti MasterCard ar derīgumu termiņu līdz 2009.gada maijam, ar piesaistīto kontu, ar kredīta limitu līdz 4000 LVL ieskaitot un ar fiksēto procentu likmi par izmantoto kredīta daļu 18% gadā.

Banka neatzīst kļūdu kredīta likmju nosaukumos kredītu līgumu ar ilgtermiņa eiro, ASV dolāru un Šveices franku procentu likmēm. Kļūdas rezultātā no atbildētājas prasīta un saņemta maksa par kredīta procentiem neatbilstoši līguma nosacījumiem.

Laika periodā no 2007.gada 31.maija līdz 2012.gada 12.decembrim Nordea Bank AB Latvijas filiāle paaugstinājusi procentu likmi no 18% līdz 25 % gadā. Bankas pamatojums: Valsts Kase noteikusi 25% gadā balstoties uz RIGIBOR likmes izmaiņām, bet atbildētāja uzskata, ka tas neattiecas uz kredītiem ar fiksēto procentu likmi (18%). Latvijas bankas Kredītu reģistrā prasītāja iesniegusi ziņas par atbildētājai piešķirto kredītu ar fiksēto procentu likmi.

Sarunu ceļā nav panākta vienošanos ar Banku par nepamatoti ieturēto procentu kompensācijas izmaksu. Kā papildu kompensāciju, Banka nav apņēmusies izmaksāt arī likumiskos procentus, kas tiek aprēķināti, piemērojot Civillikumā noteikto likmi 6% gadā un ieturot no tiem, normatīvajos aktos noteiktos nodokļus.

Atbildētāja norāda, ka saskaņā ar prasītājas līguma vienpusēju izbeigšanu 2009.gada 31.maijā, jo ir beidzies atmaksas termiņš, vairs nepastāv līgumisks pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Atceļot līgumu, tiek atcelti tā nosacījumi un līgumiskās saistības. Atceļot līgumu, tiek atcelti tā nosacījumi un līgumiskās saistības vietā rodas saistība, kas izriet no kreditora prasījuma nekavējoties atdot pamatparādu, uzkrājušos procentus un līgumsodu.

Pamatojoties uz minētiem argumentiem, Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-644/2013 un Konkurences padomes 2011.gada 3.marta lēmumu Nr.E02-15 atbildētāja lūdz noraidīt prasību par aizdevuma lietošanas procentu 5291,33 EUR apmērā; līgumsoda 1616,48 EUR apmērā un komisijas 10,10 EUR apmērā piedziņu no viņas prasītājas labā un zaudējumus norakstīt no neatmaksātas kredīta daļas.

2014.gada 9.septembrī civillieta saņemta izskatīšanai Limbažu rajona tiesā.

2014.gada 13.oktobrī tiesā saņemta prasītājas atsauksme uz paskaidrojumu, kurā norādīts, ka atbildētājas iebildumus pret prasību tā uzskata par nepamatotiem, jo viņas apgalvotais neatbilst patiesībai. Prasības pieteikuma pielikumā pievienota konta izraksta kopija, MasterCard kredīta līguma kopijas un citi dokumenti, kas pamato prasību. Prasītājas pārstāve 2014.gada 7.jūlijā atbildētājai uz viņas norādīto e-pasta adresi nosūtījusi konta izrakstu un darījuma vispārīgos noteikumus.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka ir pieļauta neatļauta un nepieklājīga darbība saskaņā ar Civillikuma 1415.pantu, kā arī pierādījumus, kas apliecinātu, ka līguma noteikumus atbildētājai nebija iespējas mainīt. Līdz ar to minētais atbildētājas arguments uzskatāms par nepamatotu.

Atbildētājas paskaidrojumos norādītais apgalvojums, ka atbildētāja ir izvēlējusies kredīta limitu ar fiksēto procentu likmi 18% gadā, par ko līdzēji vienojušies, ir nepatiess. Parakstot MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonām, atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies un piekrīt Vispārīgajiem Noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm, kā arī visiem to grozījumiem un papildinājumiem. Saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu 4.7.4. punktu atbildētājai bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu. Vispārīgajos Noteikumos ir atsauce uz cenrādi, tādējādi cenrādis Patēriņa kredītkartēm, kurā noteiktas arī procentu likmes par izmantoto kredīta limitu apgrozījuma kredītkartēm, atbildētājai ir saistošs. Līguma slēgšanas laikā atbildētāja iepazīstināta ar tā brīža cenrādi, kurā par aizdevuma lietošanu noteikta procentu likme 18% apmērā gadā. Atbilstoši Vispārīgo noteikumu 8.1.punktam, prasītājai ir tiesības pieņemt grozījumus cenrādī, ar kuriem tiktu mainīta procentu likme par iztērēto kredīta limitu. Ar savu parakstu atbildētāja apliecinājusi, ka piekrīt vispārīgajiem noteikumiem, visiem to grozījumiem un papildinājumiem.

Turklāt atbildētāja iepriekš nekad nav izteikusi pretenzijas par izmaiņām procentu likmē. Apstāklis, ka atbildētāja izsaka pretenzijas par procentu likmju maiņu tikai tad, kad prasītāja cēlusi prasību tiesā par parāda piedziņu, liecina, ka atbildētāja izvairās no uzņemto saistību izpildes. Uzsākot pildīt līguma noteikumus, veicot maksājumus saistību dzēšanai, atbildētāja ar savām darbībām apliecinājusi, ka ir piekritusi līguma noteikumiem.

Atbildētājas paskaidrojumos apgalvotais, ka MasterCard kartes derīguma termiņa beigas ir 2009.gada 31.maijs un ar šo datumu prasītāja vienpusēji atkāpās no līguma, kā rezultātā prasītājai pēc šī datuma nebija tiesības piemērot līguma noteikumus, neatbilst patiesībai. MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām nav terminēts līgums. Atkāpšanās no līguma ir nevis pienākums, bet tiesība, kuru var izmantot līdzējs, ja iestājas līgumā minētie nosacījumi. Tā kā atbildētāja pēc 2009.gada 31.maija turpinājusi lietot MasterCard kredītkartes kontu, kā tas redzams gan no konta izdrukas, gan no parāda summas aprēķina, prasītājai nebija pamata vienpusēji atkāpties no līguma. Līdz ar to atbildētāja kļūdaini uzskata, ka līdz ar kartes derīguma termiņa beigām, banka vienpusēji atkāpās no līguma.

Paskaidrojumā atbildētāja norāda, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv strīds, jo prasītāja neatzīst kļūdu saistībā ar interneta portāla www.focus.lv publicēto rakstu par SEB bankas pārkāpumiem attiecībā uz kredīta procentu likmju piemērošanu. Šī kļūda ir konstatēta SEB bankas darbībā un nav attiecināma ne uz prasītājas profesionālo darbību, ne šo lietu.

Atbildētāja norāda, ka prasītājai jāatlīdzina viņai zaudējumi, pamatojoties uz Konkurences padomes 2011.gada 3.marta lēmumu Nr.E02-15 par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu lietā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas l.punkta pārkāpumu vairākām Latvijā esošajām bankām, tajā skaitā arī Nordea Bank Filnland Plc Latvijas filiālei. Atbildētāja kļūdaini uzskata, ka viņai ir tiesības prasīt zaudējumus par konstatēto Konkurences likuma pārkāpumu, jo, viņa nav tirgus dalībniece Konkurences likuma izpratnē, līdz ar to viņai nav tiesību prasīt atlīdzināt zaudējumus, kuri radušies tirgus dalībniekiem, citu tirgus dalībnieku pārkāpumu dēļ. Tam, kurš prasa atlīdzināt zaudējumus, ir jāpierāda zaudējumu esamības fakts, atbilstoši zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumiem (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 2.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-143/2008). Atbildētāja paskaidrojumos nav pierādījusi, ka viņai radušies zaudējumi sakarā ar prasītājas pārkāpumu

konkurences tiesību jomā. Līdz ar to secināms, ka atbildētāja, norādot, ka viņai pienākas zaudējumu atlīdzība no prasītāja, kļūdaini interpretējusi konkurences tiesību normas, Konkurences padomes lēmumu un viņai nav pamata prasīt zaudējumu atlīdzību.

2014.gada 4.decembrī tiesā saņemti prasītājas prasības pieteikuma precizējumi, bet kopējā parāda summa nav mainīta.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā un tās būtību izklāstīja atbilstoši prasības pieteikumā un precizējumos norādītajam. Lūdza piedzīt no atbildētājas nenomaksāto parāda summu 5291,33 EUR, aizdevuma lietošanas procentu parādu 5291,33 EUR, līgumsoda parādu 1616,48 EUR, komisiju parādu 10,10 EUR, valsts nodevu 682,35 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un ceļa izdevumus par braucienu uz tiesu 2015.gada 4.martā 24,45 EUR un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās parāda pamatsummas.

Atbildētāja tiesas sēdē lūdza atlikt lietas izskatīšanu, jo viņa 26.martā ir iesniegusi blakus sūdzību par Limbažu rajona tiesas 2015.gada 27.janvāra lēmumu, ar kuru daļēji apmierināts viņas pieteikums pagarināt termiņu pretprasības iesniegšanai līdz 2015.gada 4.martam, kad nolikta tiesas sēde, bet termiņš pagarināts līdz 2015.gada 23.februārim. Civillietas izskatīšana tiekot sasteigta un viņai nav dots laiks sagatavoties tiesas sēdei. Pēc tam, kad tiesa atbildētājai paskaidroja, ka minētais lēmums nav pārsūdzams un lietas izskatīšana netiks atlikta laikā, kad prasītāja izklāstīja prasības būtību, atbildētāja tiesas zāli atstāja.

Tiesa uzskata, ka atbildētājas viedoklis par prasību no lietā esošiem paskaidrojumiem un tiem pievienotiem materiāliem ir noskaidrots, tāpēc lietu pēc būtības var izskatīt bez viņas piedalīšanās.

**Motīvu daļa**

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus, iepazinusies ar civillietas materiāliem, novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība apmierināma.

2007.gada 20.jūnijā pēc atbildētājas pieteikuma Nordea bankai noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, ar kuru atbildētājai piešķirts kredīta limits 2000 LVL (lietas pirmais sējums 10.lapa). 2007.gada 30.augustā limits palielināts līdz 2500 LVL (lietas pirmais sējums 11.lapa), bet 2007.gada 26.septembrī limits palielināts līdz 4000 LVL (lietas pirmais sējums 12.lapa).

Parakstot līgumu, atbildētāja apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar Vispārīgiem Noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm un piekritusi cenrādim.

Prasītāja līgumā nolīgto summu atbildētājai ir pārskaitījusi, bet atbildētāja apņemšanos nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana nav pildījusi kā rezultāta izveidojies parāds 8580,71 LVL, vai 12209,24 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Laika periodā no 2007.gada 9.oktobra līdz 2009.gada 30.martam atbildētāja iemaksas kontā veikusi neregulāri, bet pēc tam maksājumus pārtraukusi vispār (lietas pirmais sējums 14.- 117.lapa un otrais sējums 30.- 119.lapa). 2009.gada 29.jūlijā izlietojusi pamatsummu 190LVL. Kopā neatmaksātais pamatparāds ir 3718,77LVL vai 5291,33 EUR, kas piedzenams no atbildētājas prasītājas labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (..).Vispārīgo Noteikumu 4.7.4.punkts paredz, ka atbildētājai bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu. Lietošanas procentu parāds aprēķināts par laika periodu no 2007.gada 31.maija līdz 2013.gada 30.jūlijam un ir 3718,77 LVL vai 5291,33 EUR, kas piedzenama no atbildētājas prasītājas labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720. panta 1. punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts. Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 4.1. un 4.2.punktu, atbildētajai bija jānodrošina, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā viņai bija pienākums maksāt no Cenrādī paredzēto līgumsodu par limita pārsniegšanu (Cenrādī procenti par limita pārsniegšanu).

Saskaņā ar 2007.gada 2.aprīļa Cenrādi tie bija 72% gadā (jeb 0,2% dienā) no pārsniegtās summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Saskaņā ar Civillikuma 1724.pantu, izbeidzoties galvenajai saistībai, izbeidzas arī pats no sevis tai norunātais līgumsods. Līdz ar to, ja līdzēji nav vienojušies citādi, līgumsoda saistība, kā akcesora saistība, ir spēkā līdz brīdim, kad izbeidzas galvenā saistība. Prasītāja aprēķinājusi limita pārsnieguma līgumsodu laika periodā no 2009.gada 30.augusta līdz 2013.gada 11.septembrim un parāds ir 1136, 07 LVL vai 1616,48 EUR, tas nav lielāks par parāda pamatsummu, tāpēc arī šajā daļā prasība apmierināma. Tā kā līgums slēgts pirms 2014.gada 1.janvāra, tiesa vadās no Civillikuma 3.panta un ņem vērā likuma redakciju, kas bija spēkā tad, kad civiltiesiskā attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un Maestro kartēm 4.1.punktu, Banka bija tiesīga debetēt no konta maksas, kas saistītas ar Līguma darījumu uzturēšanu un norādītas cenrādī. Tā izveidojies parāds par komisijām 7,10 LVL vai 10,10 EUR, kas arī piedzenams no atbildētājas prasītājas labā.

Civillikuma 1652.pants nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis (..), kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Prasītājas tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu pielīgtas Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un Maestro kartēm 10.6.punktā (lietas pirmais sējums 54.lapa). Tā kā atbildētāja ilgāk par sešdesmit dienām nav veikusi maksājumus saskaņā ar Līguma noteikumiem pilnā apmērā, 2014.gada 5.februārī ierakstītā vēstulē Banka nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par saistību izpildi līdz 2014.gada 19.februārim, bet atbildētāja parādu nav samaksājusi (lietas pirmais sējums 55.lapa). Tāpēc prasītāja cēlusi prasību tiesā par parāda piedziņu.

Tiesa uzskata, ka atbildētājas argumenti ar kuriem pamatots viņas viedoklis, kāpēc prasība netiek atzīta nav pamats prasības neapmierināšanai, nekādus pierādījumus viedokļa pamatošanai viņa tiesā nav iesniegusi. Pēc atbildētājas lūguma viņai tika dots laiks pretprasības celšanai, bet pretprasība tā arī netika iesniegta. Tāpēc prasība ir apmierināma pilnā apmērā, piedzenot no atbildētājas prasītājas labā 12209,25 EUR.

Apmierināms arī prasītājas lūgums atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) no simta gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šīs tiesības paredzētas Civillikuma 1759. un 1765. pantā.

No atbildētājas par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 682,35 EUR un atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam, piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR par pavēstu nosūtīšanu un 24,46EUR prasītājas ceļa izdevumi (lietas pirmais sējums 7.-9.lapa un 2.sējums 175.lapa), kopā tiesāšanās izdevumi 711,51 EUR.

No lietā esošām uzziņām par izdevumiem, kas saistīti ar lietas izskatīšanu redzams, ka kopējā šo izdevumu summa ir 27,78 EUR (lietas pirmais sējums 2. lapa). Ņemot vērā prasītājas sākotnēji iemaksātos 4,70 EUR no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 23,08 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa.**

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1652., 1683., 1717., 1720., 1759., 1765., 1934., 1943. un 1946. pantu un Civilprocesa likuma 8., 77., 97., 190., 192., 193., 195., 204.[1], pantu, tiesa

**nosprieda :**

SIA „Paus Konsults" Nordea Bank AB Latvijas filiāles vārdā celto prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vietas adrese /adrese A/), Nordea Bank AB Latvijas filiāles (reģistrācijas Nr.40103749473, juridiskā adrese Krišjāņa Valdemāra iela 62, Rīga, LV-1013) labā parādu **12209,25EUR** (divpadsmit tūkstošus divus simtus deviņus *euro* un 25 centus), tajā skaitā pamatparāds 5291,33 EUR (pieci tūkstoši pieci simti deviņdesmit viens *euro* un 33 centi), procenti 5291,33 EUR (pieci tūkstoši pieci simti deviņdesmit viens *euro* un 33 centi), līgumsods 1616,48 (viens tūkstotis seši simti sešpadsmit *euro* un 48 centi), parāds par komisijām 10,10 EUR (desmit *euro* un 10 centus), un tiesas izdevumus kopā 711,51 EUR (septiņus simtus vienpadsmit *euro* un 51 centu), tajā skaitā valsts nodeva 682,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 29,16 EUR pavisam kopā piedzīt 12920,75 EUR (divpadsmit tūkstošus deviņus simtus divdesmit *euro* un 75 centus), **kas iemaksājami SIA" Paus Konsults" kontā Nr. LV10NDEA0000083145377 Nordea Bank Finland PLc Latvijas filiālē.**

Atzīt Nordea Bank AB Latvijas filiāles tiesības saņemt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus (sešus procentus no simta gadā) no pamatparāda 5291,33 EUR (pieci tūkstoši pieci simti deviņdesmit viens *euro* un 33 centi), bet ne vairāk, līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 23,08 EUR (divdesmit trīs *euro* un 08 centus), kas ieskaitāmi Tiesu administrācijai, reģ.Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, Valsts kasē BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas Nr.C29601714 (C100/15) izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese A.Miķelsone