

Lietas Nr.133078616
Lietas arhīva Nr.1-0786-16/24

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Jūrmalā 2016.gada 22.septembrī**

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Freimane,
sekretāre Z.Ozoliņa,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta,

**konstatēja**

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 11.rotas kārtībniece Diāna Timšāne 2016.gada 19.augustā sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC214989, par to, ka 2016.gada 19.augustā pulksten 5.30 Jūrmalā, /adrese/, /pers. B/ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku, kas pildīja savus dienesta pienākumus, likumīgajām prasībām apstāties, bet skrēja prom.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona uz lietas izskatīšanu, par ko viņam paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.$^{1}$ panta astotās daļas, 268.$^{1}$ panta pirmās daļas prasībām, neieradās. Ņemot vērā minēto, tiesa saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta pirmās daļas 1., 2.punktu un otro daļu, 271.panta ceturto daļu atzina, ka lietu var izskatīt bez pie administratīvās atbildības saucamās personas klātbūtnes.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats pie administratīvās atbildības saucamās personas vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pants nosaka, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, – uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Likuma "Par policiju" 22.panta pirmā daļa paredz, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma (..).

Pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC214989 (lietas 4.lapa), ar policijas darbinieku ziņojumiem (lietas 5.-6.lapa) un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa prasībām.

Nosakot sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs – pārkāpums izdarīts apdraudot noteikto pārvaldes kārtību, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis – nav zināms.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. un 34.pantu pantu pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un soda mērķi, pie administratīvās atbildības saucamajai personai nosakāms Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.panta pirmā daļa noteic, ka pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, – ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmo un otro daļu, 243.pantu, 243.$^{1}$ pantu, 244.pantu, 271.panta ceturto daļu, 272.pantu, 274.pantu, 276.pantu, 289.$^{6}$ pantu, 289.$^{13}$ pantu, 289.$^{16}$ pantu, 289.$^{17}$ panta pirmo un otro daļu, 289.$^{18}$ panta pirmo daļu, 291.pantu, 299.panta pirmo daļu, tiesa

**nosprieda**

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt ar naudas sodu 20 (divdesmit) *euro* apmērā.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konta numurs LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, iemaksas mērķis – spriedums lietā Nr.1-0786-16/24.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ maksājuma dokumentu, kas apliecina naudas soda samaksu, nekavējoties iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, Zigfrīda Meierovica prospektā 1a, Dubultos, Jūrmalā, 9.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 29.septembris.

Tiesnese I.Freimane