Lietas Nr. C37066415
Lietas arhīva Nr. C-0664-15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2015.gada 3.augustā

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Vancāne
ar tiesas sēžu sekretāri D.Jēkabsoni
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianuss Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu

k o n s t a t ē j a**:**

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianuss Inkasso Latvija" (turpmāk tekstā prasītājs) 2015.gada 11.februārī iesniedzis Tukuma rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda 5193,74 EUR, kas sastāv no pamatsummas parāda 4721,58 EUR un līgumsoda 472,16 EUR, lūdzot piedzīt tiesas izdevumus un noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1719.pantu, 1720.panta otro daļu, 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1943.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 15.aprīlī noslēgta Vienošanās par parāda atmaksu Nr.701930466-15.04.2014. Saskaņā ar Vienošanos atbildētājs atzina savu parādu 4721,58 EUR , vienojās ar prasītāju, ka iepriekšminētā summa tiek uzskatīta par pamatsummas parādu no vienošanās parakstīšanas brīža.

Saskaņā ar Vienošanās 4.punktu atbildētājam bija pienākums parāda daļu dzēst divpadsmit maksājumos līdz katra mēneša 25.datumam, iemaksājot 30 EUR un atlikušo parāda daļu 4406,58 EUR dzēst trīspadsmitajā maksājumā. Pēc Vienošanās noslēgšanas atbildētājs maksājumus nav veicis. Uz prasības iesniegšanas datumu neatmaksātās pamatsummas parāda atlikums ir 4721,58 EUR .

Prasītājs par nokavēto maksājumu termiņu aprēķinājis līgumsodu 0,5% apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu par laika periodu no 2014.gada 25.maija līdz 2015.gada 16.janvārim par kavētām 236 dienām 472,16.

Atbildētājs paskaidrojumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" pārstāvis nav ieradies, 2015.gada 31.jūlijā tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā (lietas 20.lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts ar tiesas pavēsti, kas atbildētājam nosūtīta uz deklarētās dzīvesvietas adresi "Lejaszīles" Zentenes pagasts Tukuma novads.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietas dalībniekiem par tiesas sēdi ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati, lieta izskatāma bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1] pants noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.1panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 15.aprīlī noslēgta Vienošanās par parāda atmaksu Nr.701930466-15.04.2014. (lietas 8.lapa).

Vienošanās 1.punktā atbildētājs atzinis, ka ir parādā prasītājam 4721,58 EUR.

No Vienošanās 3.punkta izriet, ka atbildētājs apņēmies par vienošanās sagatavošanu un kontroli samaksāt 45 EUR. Tāpat no Vienošanās 4.punkta redzams, ka atbildētājs apņēmies atmaksāt parādu laika posmā no 2014.gada 25.maija līdz 2015.gada 25.maijam, maksājumus veicot vienošanās noteiktos apmēros ik mēnesi 25.datumā.

Atbilstoši Vienošanās 7.punktā noteiktajam prasītājam ir pielīgtas tiesības bez iepriekšēja brīdinājuma celt prasību tiesā par neatmaksātās pamatsummas parāda atlikuma (kas minēta Vienošanās 2.punktā) samaksu, ja atbildētājs neveic maksājumus Vienošanās 4.punktā minētajā termiņā un apjomā.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu. Tiesas ieskatā, prasītājam ir tiesības prasīt neatmaksātās pamatsummas samaksu, ņemot vērā, ka atbildētājs maksājumus nav veicis, kā arī šādas tiesības pielīgtas pušu noslēgtās Vienošanās 7.punktā.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav apstrīdējis parāda summu un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka ir samaksājis līgumā paredzētos maksājumus.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par kavētām 236 dienām no 2014.gada 25.maija līdz 2015.gada 16.janvārim 5571,46 EUR, kuru samazinājis līdz 10% no galvenā parāda un lūdz piedzīt 472,16 EUR apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Atbilstoši Vienošanās par parāda atmaksu 5.punktam puses pielīgušas līgumsodu 0,5% apmērā no pamatsummas parāda atlikuma par katru maksājuma kavējuma dienu.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, tiesa secina, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar aizdevuma pamatsummu un kavējuma laiku un to aprobežot nav pamata.

Prasība ir apmierināma par pamatsummas parāda 4721,58 EUR un līgumsoda 472,16 EUR, kopā 5193,74 EUR, piedziņu.

Prasītājs lūdzis atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda.

Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas

piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatsummas parāda 4721,58 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai un otrajai daļai no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 442,49 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 447,19 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā tiesas dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 5,99 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 1,29 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 204.^{1}pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas (..) un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 195., 204.1, 208.1, 208.2, 208.4 pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, parādu 4721,58 EUR (četri tūkstoši septiņi simti divdesmit viens *euro* 58 centi) un līgumsodu 472,16 EUR (četri simti septiņdesmit divi *euro* 16 centi), kopā 5193,74 EUR (pieci tūkstoši viens simts deviņdesmit trīs *euro* 74 centi) un tiesas izdevumus 447,19 EUR (četri simti četrdesmit septiņi *euro* 19 centi).

Maksājumus veikt Swedbank AS kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas 4721,58 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ , par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,29 EUR (viens *euro* 29 centi).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 3.augustā.

Tiesnese A.Vancāne