.

Lietas Nr. 11221132613
Lietas arhīva Nr. K15-0439-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 10.septembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**

piedaloties prokurorei **L.Masļakovai,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/M.V./, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /M.V./, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 24.augustā plkst.08.36 /M.V./, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, alkohola ietekmē, vadīja automašīnu Opel Astra, valsts numura zīme , Jelgavā, pa Svētes ielu virzienā no Sakņudārza ielas uz Pulkveža Oskara Kalpaka ielas pusi, kur viņu apturēja Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja inspektors. Veicot pārbaudi uz alkoholu ar alkometru AlcoQuant 6020, /M.V./ izelpojamā gaisā tika konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 0,63 promiles. Par ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1, 39.4., punktu prasību pārkāpšanu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA 878399.

Tādējādi, ar savām darbībām apsūdzētais /M.V./ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /M.V./ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma šāda procesa kartība un sekas.

Tiesa, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā /M.V./ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas pirmstiesas izmeklēšanā viņa nodarījums kvalificēts pareizi, ir konstatēti visi Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie priekšnoteikumi, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, bet pārbaudīt lietā esošos pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, apsūdzētā /M.V./ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu apsūdzētā /M.V./ atbildību mīkstinošs apstāklis atzīstams - vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā /M.V./ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Vērtējot apsūdzētā /M.V./ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš nav tiesāts, ziņu par atrašanos narkologa vai psihiatra uzskaitē nav. Apgādājamo personu nav, oficiāli nestrādā kopš gada sākuma, piepelnās ar gadījuma darbiem, meklē pastāvīgu darbu, dzīvo deklarētajā dzīvesvietā: /adrese/ pie vecākiem.

Tiesas sēdē /M.V./ paskaidroja, ka ļoti izdarīto, solīja likumu nepārkāpt, pēc iespējas ātrāk atrast darbu un ienākumus.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un citus spriedumā jau minētos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētā labošanai un soda mērķu sasniegšanai nav nepieciešams noteikt brīvības atņemšanas sodu, piemērotākais soda veids būs piespiedu darbs. Kā papildsods apsūdzētajam piemērojama attiecīgā pantā paredzētā transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Transporta līdzeklis, ar kuru ir izdarīts noziedzīgs nodarījums, pieder citai personai un pirmstiesas procesā 26.08.2013.g. ir pieņemts lēmums (lietas 7.lapa) par tā atdošanu likumīgajam īpašniekam, nevienam kaitējums nav nodarīts, tāpēc mantas konfiskācija nav nepieciešama.

Līdz tiesas sēdei apsūdzētajam /M.V./ bija noteikts drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, un tiesa uzskata, ka līdz sprieduma spēkā

stāšanās brīdim drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

Ņemot vērā procesā noskaidroto, izdarītos secinājumus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/M.V./, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim saglabāt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas soda izciešanas reģistrēšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas, kam uzdota soda izpildes uzraudzība.

Tiesnese G.Čepule