Lietas Nr. 11300001414
Lietas arhīva Nr. K23-0071-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 6.maijā

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa,

piedaloties prokurorei J.Tropai

un zvērinātam advokātam J.Raimo,

izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. C/** , personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 185. panta otrās daļas, 185. panta otrās daļas,**

konstatēja

/pers. C/ izdarīja svešas mantas tīšas bojāšanas , izdarītas ar dedzināšanu, mēģinājumu.

/pers. C/ 2014.gada naktī no 2. uz 3.janvāri, būdams alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties /adrese/ mājas pagalmā, dusmu uzplūdā, ar nolūku sabojāt svešu īpašumu, apzinoties savu darbību pretlikumību, tīši aizdedzināja /pers. D/ piederošajā malkas šķūņa nojumē esošo kartona kasti, lai tādējādi izraisīt ugunsgrēku, kura laikā sadegtu mājas iedzīvotāju īpašums - malkas šķūņi ar tajos esošām mantām. Tad no notikuma vietas viņš aizgāja. Savu noziedzīgo nodarījumu nerealizēja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo mājas iedzīvotāji degošo kasti pamanīja un nodzēsa.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 185.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. C/ divas reizes tīši izdarīja svešas mantas bojāšanu un iznīcināšanu , to izdarot ar dedzināšanu.

1. */pers. C/ 2014.gada 3.janvārī ap plkst.01.00, būdams alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties /adrese/ mājas pagalmā, dusmu un atriebības uzplūdā, ar nolūku sabojāt svešu īpašumu, apzinoties savu darbību pretlikumību, tīši aizdedzināja /pers. E/ piederošo malkas šķūņa piebūvi, kurā atradās malka. Ugunsgrēka rezultāta tika sabojāta daļa no /pers. E/ un /pers. F/ šķūņu konstrukcijām, tām sadegot, un daļēji sadega, t.i, tika bojāti, /pers. E/ šķūnī esošie malkas atgriezumi 14,23 euro vērtībā, kā arī pilnībā sadega, t.i, tika iznīcināti trīs spaiņi 15 euro kopvērtībā (viena vērtība 5 euro), divas slotas 4 euro kopvērtībā (vienas vērtība 2 euro). /pers. G/ tika nodarīts materiālais kaitējums 33,23 euro apmērā, bet /pers. H/ tika nodarīts materiālais kaitējums 142,45 euro apmērā, jo ugunsgrēka rezultātā sadega šķūnī esošās četras automašīnas riepas 142,45 euro kopvērtībā.*

2. /pers. C/ 2014.gada 6.janvārī ap plkst. 21.40 , būdams alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties /adrese/ mājas pagalmā, dusmu uzplūdā, ar nolūku sabojāt svešu īpašumu, apzinoties savu darbību pretlikumību, tīši aizdedzināja /pers. I/ piederošo malkas šķūni. Ugunsgrēka rezultātā, daļēji sadegot , tika sabojāta daļa no /pers. I/ piederošā šķūņa konstrukcijām 711,43 *euro* vērtībā, kā arī sadegot, tika iznīcinātas šķūnī esošās /pers. J/ piederošās mantas : datora monitors 28,46 *euro* vērtībā, gulta 7,11 *euro* vērtībā, paklājs 7,11 *euro* vērtībā, malka 7,11 *euro* vērtībā, divi bērnu ratiņi 28,46 *euro* kopvērtībā, bufetes antresols 14,23 *euro* vērtībā,. P avisam /pers. J/ tika nodarīts materiāls kaitējums 92,48 *euro* apmērā, bet /pers. I/ tika nodarīts materiāls kaitējums 711,43 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

/pers. C/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina . Paskaidroja, ka pilnībā piekrīt apsūdzībā minētajiem pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem un kvalifikācijai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzētais, viņa aizstāvis un prokurore, neiebilda cietušie . Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina /pers. C vainu. Tā kā lietā netika pārbaudīti pierādījumi, to uzskaitījums un analīze nav nepieciešama. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

/pers. C/ darbības, kas saistītas ar /pers. E/, /pers. F/, /pers. I/ un /pers. J/ mantas iznīcinšanu un bojāšanu ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļa, bet attiecībā uz /pers. D/ mantu – pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 185.panta otrās daļas. Apsūdzētā darbības bija tīšas un izdarītas ar nolūku, lai sabojātu un iznīcinātu svešu mantu, to dedzinot.

Cietusī /pers. E/ pirmstiesas procesā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 33,23 *euro* apmērā, /pers. F/ – 142,45 *euro*, /pers. I/ – 711,43 *euro,* /pers. J/ 92,48 *euro* apmērā . /pers. E/ lūgusi lietu skatīt bez viņas klātbūtnes, norādot, ka kaitējuma kompensāciju uztur pilnā apmērā, jo nekas neesot atlīdzināts. /pers. K/ un /pers. J/ tiesas sēdē uzturēja spēkā pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

/pers. C/ kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā, paskaidrojot, ka tās atlīdzinās pusgada laikā. Tiesa pieteikumus atzīst par pamatotiem un apmierināmiem, jo tieši apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti materiāli zaudējumi cietušajiem . Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, savukārt, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. C/ agrāk ir sodīts vienu reizi – Madonas rajona tiesā 2013.gada 23.maijā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Sodāmība nav dzēsta (lietas124.- 125.lapa).

No bijušām darba vietām - IK/Nosaukums A/ un zemnieku saimniecības /Nosaukums B/, raksturots visumā pozitīvi, norādot, ka savus tiešos pienākumus veicis apzinīgi, uzticēto darbu izdarījis ar atbildību (lietas 131.-132.lapa).

Psihiatra uzskaitē nesastāv (lietas 128.lapa). Pirmstiesas procesā */pers. C/ veikta ambulatorā tiespsihiatriskā ekspertīze, kuras laikā secināts, ka apsūdzētajam psihiska slimība vai psihiski traucējumi dzīves laikā un tagad nav konstatējami. Pēdējos gados pieaugusī alkohola lietošanas intensitāte un abstinences sindroma attīstība, liecinot par tendenci formēties alkohola atkarībai .*

Pats apsūdzētais paskaidroja, ka no 21.aprīļa strādājot SIA /Nosaukums C/ . Viņa apgādībā esot divi mazgadīgi bērni. Kopš atgriešanās no apcietinājuma, alkoholu nelietojot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētajam tiesa uzskata to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst , izsaka nožēlu par izdarīto.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.,12.punktam , par atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstami tie, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, izdarīti alkohola ietekmē.

/pers. C/ izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējami kā smagi noziegumi.

Krimināllikuma 185.panta otrās daļas sankcija kā vienīgo soda veidu paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz desmit gadiem.

Ņemot vērā ziņas, kas gūtas no /pers. B/ raksturojumiem , viņa atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to faktu, ka vainīgā apgādībā ir divi mazgadīgi bērni, tiesa uzskata, ka iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Tika gūta pārliecība, ka /pers. C/ , sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Pēc tiesas ieskata, ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms, konkrētajā gadījumā pārbaudes laika noteikšana vainīgajam būs audzinošāks sods par reālas brīvības atņemšanas sodu. Nosacīta soda piemērošana būs krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums, samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītajām sekām un taisnīgs attiecībā pret cietušiem.

Sods par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētajam nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu . Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa atzīst par iespējamu piemērot labvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu un daļēji saskaitīt sodus, kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmajai un piektajai daļai aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda termiņā. /pers. C/ bijis aizturēts 2014.gada 7 .janvārī un 9.janvārī viņam piemērots apcietinājums (lietas 75.,89.-90.lapa). No apcietinājuma atbrīvots 2014.gada 26.februārī (lietas 119.lapa).

Kriminālprocesa likuma 240. pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem.Saskaņā ar minētās likuma normas pirmās daļas 5.punktu lietiskie pierādījumi – sakusušas plastmasas gabals, nomazgājumi, sadeguši papīru fragmenti, kas glabājasValsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, iznīcināmi kā nevērtīgi.

Apsūdzētā/pers. C/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas procesā īstenoja zvērināts advokāts Jānis Raimo, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru Kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", atbilstoši iesniegtajiem aprēķiniem, izmaksājama atlīdzība 98,89 *euro* apmērā.

Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

Procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pirmstiesas procesā /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis - paraksts par uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā .

Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. , 529.panta,

t i e s a n o s p r i e d a

/pers. C/

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 185.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem ;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 3.janvārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 6 .janvārī , un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt šos sodus un **galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem. Piemērot Krimināllikuma 55 pantu un sodu noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu .**

/pers. C/ izciestajā soda daļā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 7 .janvāra līdz 26.februārim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. C/ atstāt negozītu piemēroto drošības līdzekli- parakstu par uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Nosacīti notiesātā uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālajai struktūrvienībai.

Apmierināt pieteiktās kaitējuma kompensācijas un no /pers. C/ par labu /pers. E/ piedzīt EUR 33,23 (trīsdesmit trīs *euro* un 23 centus) , par labu /pers. F/ – EUR 142,45 (viens simts četrdesmit divus *euro* un 45 centus) , par labu /pers. I/ – EUR 711,43 (septiņi simti vienpadsmit *euro* un 43 centus) , par labu /pers. J/ – EUR 92,48 (deviņdesmit divus *euro* un 48 centus).

No /pers. C/ par labu valstij piedzīt EUR 98,89 (deviņdesmit astoņus *euro* un 89 centus) - procesuālos izdevumus par juridisko palīdzību .

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksāšanu noteikt termiņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas brīža.

Lietiskos pierādījumus – sakusušas plastmasas gabalu, nomazgājumus, sadegušus papīra fragmentus, iznīcināt.

Spriedumu daļā par noteikto sodu, procesuāliem pārkāpumiem vai kaitējuma kompensāciju 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 6.maija, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa