Lietas Nr. 11096150412
Lietas arhīva Nr. K28-0293-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa,
ar tiesas sēdes sekretāru S.Našenieci
piedaloties prokurorei I.Sviderskai un zv.advokātei E.Osei
2013.gada 12.septembrī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58 pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.
Tiesa tiesas sēdē

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājums), un proti:

2012.gada 21.jūnijā ap plkst. 22.30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties nama Rīgā, Kristapa ielā 3. pagalmā, konflikta gaitā ar /pers. B/, aiz dusmām uz viņu, ar pirmstiesas izmeklēšanas precīzi nenoskaidrotu cietu - trulu priekšmetu, iespējams ar dēli, kuru viņš tajā laikā paņēma rokās, tīši iesita /pers. B/ krūšu kurvja labajā pusē, pēc kā aizgāja no notikuma vietas.

/pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ konstatēti šādi miesas bojājumi - krūškurvja labās puses sasitums ar asinsizplūdumu un 8., 9.ribas lūzumu labajā pusē, labā augšdelma sasitums ar asinsizplūdumu un nobrāzumu, labā apakšdelma un plaukstas sasitums ar nobrāzumiem, kuri pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts 2012.gada 21.jūnijā, savukārt 2013.gada 01.aprīlī stājusies spēkā jauna Krimināllikuma redakcija. Atbilstoši Grozījumu Krimināllikumā Pārejas noteikumu 4.punktam, personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikuma par attiecīgo noziedzīgu nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to tālāk tekstā tiek piemērotas Krimināllikuma normas, kuras bija spēkā līdz 2013.gada 01.aprīlim.

Noklausījusies prokurora un zv.advokāta viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kā arī izskaidrojusi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/personu raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/vaina pierādīta pilnībā un viņa noziedzīgās darbības pirmstiesas izmeklēšanas laikā kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņemot jautājumu par /pers. A/ piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpi, tā izdarīšanas veidu un apstākļus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

To, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā un izdarīto nožēlo, tiesa uzskata par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā paredzēto. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir nozieguma izdarīšana alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš uz noziedzīgā nodarījuma brīdi skaitās netiesāts – sodāmība dzēsta (lietas lapas 58-59), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" datu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas lapa 40), pensionārs, šķīries, apgādājamo nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot sodu /pers. A/ tiesa ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošos datus, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīguma pakāpi un apdraudēto interešu nozīmīgumu, sekas, kuras noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa atzīst, ka, kriminālsoda mērķa sasniegšanai, proti, lai apsūdzētais /pers. A/ pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un taisnīguma atjaunošanai, viņam nosakāms brīvības atņemšanas sods atbilstoši likumā noteiktajam.

Atbilstoši Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas sankcijai, par noziedzīgo nodarījumu paredzēts sods brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz pieciem gadiem, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam tā labošanai un pāraudzināšanai,

ņemot vērtā tā personību, veselības stāvokli, piemērojams kā sods īslaicīga brīvības atņemšana.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona 2013.gada 08.februāra Prokurora priekšrakstu par sodu /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts 175.panta otrajā daļā un sodīts ar piespiedu darbu 140 stundu apmērā, sodu ir izcietis (lietas lapa 117).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu iepriekšējais apcietinājums ieskaitāms soda laikā. Atbilstoši lietas materiāliem /pers. A/ īslaicīgi aizturēts no 2012.gada 4.oktobra līdz 2012.gada 5.oktobrim, no 2013.gada 30.augusta līdz lietas izskatīšanas dienai.

Cietušais/pers. B/ pieteicis kaitējuma kompensāciju par morālo kaitējumu Ls 500,00 apmērā (lietas lapa 48), valsts Ls 300 apmērā (lietas lapas 51-53). Apsūdzētais valsts pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā, līdz ar to tiesa uzskata, ka tā ir apmierināma pilnībā. Cietušā/pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju apsūdzētais atzina 150,00 Ls apmērā. Tiesa, ņemot vērā prokurora viedokli, ka /pers. B/ pieteiktā kaitējuma kompensācija apmierināma apmērā, kādā to ir atzinis apsūdzētais, jo tā ne ar ko nav dokumentāli pamatota, uzskata, ka /pers. B/ pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma 150,00 Ls apmērā.

Tiesas sēdē pēc apsūdzētā lūguma viņa aizstāvībai pieaicinātas zvērinātas advokātes Baiba Kelle un Elita Ose, kurām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un „Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību " no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība Ls 85,00 apmērā. Ņemot vērā, ka /pers. A/ nav persona, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, no viņa valsts ienākumos ir piedzenami Ls 85,00 par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 85., 367., 511.-514., 520., 523. un 531.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu **galīgo sodu** noteikt daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona 2013.gada 08.februāra Prokurora priekšraksta par sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts 175.panta otrajā daļā - **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām**.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2013.gada 12.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona 2013.gada 08.februāra Prokurora priekšraksta par sodu – 140 stundas labošanas darbu, tas ir 18 apcietinājuma dienas un atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2012.gada 4.oktobra līdz 2012.gada 5.oktobrim, no 2013.gada 30.augusta līdz 2013.gada 12.septembrim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 150,00 Ls apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos kaitējuma kompensāciju 300,00 Ls apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus Ls 85,00 apmērā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā. Pārējā daļā spriedums nav pārsūdzams.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2013.gada 12.septembris.

Tiesnese M.Miltiņa