Lietas Nr. C24136913
Lietas arhīva Nr. C-0461-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2014.gada 18.februārī

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri E.Kleinu,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Swedbank" prasībā pret /pers. A/ ar trešo personu /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 26.jūlijā prasītājs AS "Swedbank" (turpmāk- prasītājs) Ogres rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk- atbildētājs) ar trešo personu /pers. B/ par parāda piedziņu. Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590.,1943. un 1946.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsummu EUR 41 554,28, tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% no izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma summas.

Pušu starpā saistības nodibinātas 2006.gada 16.jūnijā, noslēdzot starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" , /pers. B/ un atbildētāju /pers. A/ aizdevuma līgumu, saskaņā ar kuru tika izsniegts atbildētājiem aizdevums EUR 45 975,00 ar aizdevuma gala atmaksas termiņu 2036.gada 10.jūnijā.

Saskaņā ar Kredītiestāžu likumu VAS "Latvijas Hipotēkuun zemes banka" atsavināja un AS "Swedbanka" iegādājās noteiktu "Latvijas Hipotēku un zemes bankas" komercdaļas aktīvu un saistību kopumu.

Atbildētāja aizdevuma līguma saistību nodrošināšanai par labu bankai ieķīlāja viņai piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/.

Ar Ogres rajona tiesas 2012.gada 3.decembra spriedumu pasludināts /pers. B/ maksātnespējas process, kā arī iecelts maksātnespējas procesa administrators /pers. D/.

Prasītājs sastādīja kreditora pieteikumu, kurā pret aizdevuma līgumu pieteica nenodrošinātā kreditora prasījumu. Maksātnespējas procesa administrators prasību pilnībā atzina.

Atbildētāja nepildīja uzņemtās saistības un sāka kavēt kredīta un procentu atmaksas grafikā noteiktos terminus, tāpēc prasītājs vienpusēji atkāpās no kredīta līguma 2011.gada 14.decembrī. Arī pēc brīdinājumu saņemšanas saistības netika izpildītas, tāpēc prasītājs tiesā vērsās ar prasības pieteikumu.

2012.gada 27.februārī atbildētāja tiesai iesniedza rakstveida paskaidrojumu (lietas 48.lapa), kurā prasību par parāda piedziņu atzina.

Ķīlas devēja 2012.gada 27.februārī tiesai iesniedza paskaidrojumu par prasību (lietas 49.lapa), kurā prasību atzina.

Atbildētāja savas aizdevuma līguma uzņemtās saistības nepildīja kopš 2012.gada 13.decembra, tāpēc prasītājs 2013.gada 28.janvārī nosūtīja atbildētājam paziņojumu, ka iestājies aizdevuma atmaksas termiņš un pieprasīja izpildīt saistības pilnā apmērā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies, bet no viņa saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes un izlemt lietu pēc būtības (lietas 57.lapa).

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, lūdz lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes (lietas 60.lapa), jo ir slima.

Trešās personas maksātnespējas administrators lūdz tiesu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes (lietas 54.lapa).

Tiesa, novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Sakarā ar to, ka atbildētāja savā rakstveida paskaidrojumā tiesai prasību atzina pilnā apmērā (lietas 47.lapa), tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, un tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

Tiesai atbildētāja nav iesniegusi atbilstoši Civillikuma 1838.pantam pierādījumus par parāda samasu, tāpēc parāds ir piedzenams no atbildētājas prasībā norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā Ls 992,27 (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 (lietas 9.lapa). Tiesa uzskata, ka minētie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei sešus procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 41 554,28, to nepārsniedzot .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1.pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 97., 193., 194., 195., 199. un $204.^1$pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt "Swedbanka"AS prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Swedbank", vienotais reģistrācijas Nr. 40003074764, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 41 554,28 un tiesāšanās izdevumus EUR 1419,70, kopā piedzenot EUR 42 973,98 (četrdesmit divi tūkstoši deviņi simti septiņdesmit trīs eiro 98 centi).

Noteikt AS "Swedbank" tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma summas EUR 41 554,28 līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A.Naglis