Lietas Nr. C12132515
Lietas arhīva Nr. C-1325-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Vaivode

2015.gada 5.oktobrī

izskatīja rakstveida procesā Daugavpilī, 18.Novembra ielā 37,
civillietu Nodrošinājuma valsts aģentūras maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/,

konstatēja:

Nodrošinājuma valsts aģentūra (turpmāk - prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs), norādot, ka saskaņā ar Daugavpils prokuratūras prokurores 2010.gada 12.novembra lēmumu par rīcību ar lietisko pierādījumu krimināllietā Nr.11181127710, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.panta septītajai daļai un Ministru kabineta 2005.gada 27.novembra noteikumu Nr.726 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu" (spēkā līdz 2011.gada 31.decembrim) 7.punktam, prasītājs 2010.gada 7.decembrī pieņēma glabāšanā minētā kriminālprocesa ietvaros divas 0,5l plastmasas pudeles ar pašizgatavotu alkoholisko dzērienu un vienu stikla pudeli aptuveni 0,4l ar pašizgatavotu alkoholisko dzērienu, noformējot lietisko pierādījumu pieņemšanas nodošanas aktu Nr.004923. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 239.panta pirmo daļu, minētie lietiskie pierādījumi tika glabāti līdz 2011.gada 1.aprīļa sprieduma krimināllietā Nr.11181127710 stāšanās likumīgā spēkā dienai – 2011.gada 27.aprīlim, un saskaņā ar minētajā spriedumā nospriesto – 2012.gada 22.oktobrī tika iznīcināti, sastādot lietisko pierādījumu iznīcināšanas aktu Nr.001968. Līdz ar to, prasītāja izdevumi sastāda summu EUR 147,32 apmērā, tajā skaitā, izdevumi par lietisko pierādījumu pieņemšanu glabāšanā EUR 142,74, lietisko pierādījumu glabāšanas izdevumi prasītāja apkurināmā telpā laika posmā no 2010.gada 7.decembra līdz 2011.gada 27.aprīlim EUR 4,04 apmērā un lietisko pierādījumu iznīcināšanas izdevumi EUR 0,54 apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 235.panta septīto daļu, 239.panta pirmo daļu, 367.panta pirmās daļas 5.punktu, Ministru kabineta 2005.gada 27.novembra noteikumu Nr.726 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu" (spēkā līdz 2011.gada 31.decembrim) 1.1.apakšpunktu, 12.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1025 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu" 1.1.apakšpunktu, 7.8.apakšpunktu, 13.punktu, Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumu Nr.839 "Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums" 7.punktu, Civillikuma 1770.,1771.,1779.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam EUR 147,32 apmērā, ieskaitot tos prasītāja Valsts kases norēķinu kontā LV 86 TREL 2140 6510 2000 0, Valsts kases kods TRELLV22. Prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums ar pievienotiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības. Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs neiesniedza tiesai paskaidrojumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} pantam, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

2015.gada 5.oktobrī Daugavpils tiesā saņemts atbildētāja iesniegums, ar lūgumu atbrīvot viņu no tiesāšanās izdevumu samaksas sakarā ar grūto materiālo stāvokli.

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1025 "Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu", kas izdoti saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 235.panta septīto daļu, 239.panta sesto daļu, 240.panta sesto daļu, 365.panta 2.1 un trešo daļu, 366.panta ceturto daļu, 7.8. apakšpunkts nosaka, ka lietisko pierādījumu, kas nav minēts šo noteikumu 7.1.,7.2.,7.3.,7.4.,7.5. vai 7.6.apakšpunktā vai kuru nav iespējams glabāt šo noteikumu 7.7.apakšpunktā norādītajā lietisko pierādījumu glabātavā, nodod glabāšanā aģentūrai līdz galīgai jautājuma izlemšanai par turpmāko rīcību ar lietisko pierādījumu.

Ar Daugavpils prokuratūras prokurores N.Gapončikas 2010.gada 12.novembra lēmumu par rīcību ar lietisko pierādījumu krimināllietā Nr.11181127710 Iekšlietu ministrijas padotībā esošai valsts aģentūrai "Nodrošinājuma valsts aģentūra" nodoti glabāšanā lietiskie pierādījumi – pudele ar 400 ml pašizgatavoto alkoholisko dzērienu; divas pudeles ar 490 ml un 523 ml pašizgatavoto alkoholisko dzērienu. (lietas 9.lapa). Ar 2010.gada 7.decembra Lietisko pierādījumu vai adresētās mantas pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.004923 pierādīts, ka minētos lietiskos pierādījumus Daugavpils prokuratūras prokurore N.Gapončika 2010.gada 16.septembrī nodeva prasītāja glabāšanā (lietas 10.lapa).

No Daugavpils tiesas 2011.gada 1.aprīļa sprieduma krimināllietā Nr.11181127710 (lietas 11.lapa) redzams, ka nospriests lietiskos pierādījumus - pudeli ar 400ml pašizgatavoto alkoholisko dzērienu un divas pudeles ar 490 ml un 523 ml pašizgatavoto alkoholisko dzērienu, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt. Spriedums stājies likumīgā spējā 2011.gada 27.aprīlī. Ar 2012.gada 22.oktobra Lietisko pierādījumu iznīcināšanas aktu Nr.001968 (lietas 13.lapa) pierādīts, ka ar 2010.gada 7.decembra Lietisko pierādījumu vai adresētās mantas pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.004923 prasītāja glabāšanā nodotie lietiskie pierādījumi tika iznīcināti.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Civillikuma 1771.pants paredz, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

No prasībai pievienotā izdevumu aprēķina Nr.111-KL-2015 krimināllietā Nr.11181127710 (lietas 15.lapa) redzams, ka zaudējumi radušies sakarā ar lietisko pierādījumu glabāšanu.

Ar Daugavpils tiesas 2013.gada 6.februāra lēmumu krimināllietā Nr.11181127710 (lietas 14.lapa) noraidīts prasītāja iesniegtais pieteikums par procesuālo izdevumu piedziņu no atbildētāja.

Prasītājs zaudējumus aprēķinājis, ņemot vērā uzglabāšanas izdevumus neapkurināmā un apkurināmā noliktavas telpā diennaktī (lietas 16.lapa) un vienas darba stundas izdevumus Nodrošinājuma valsts aģentūrā (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar

Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs paskaidrojumu tiesai neiesniedza, nav apstrīdējis prasītāja veikto zaudējumu summas aprēķinu, kā arī nav iesniedzis, pierādījumus tam, ka būtu atlīdzinājis zaudējumus. Tiesa secina, ka iesniedzot lūgumu par atbrīvošanu no tiesas izdevumu samaksas, atbildētājs ir netieši atzinis prasību. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams zaudējums EUR 147,32 apmērā, piedzītā summa jāieskaita prasītāja Valsts kases norēķinu kontā LV 86 TREL 2140 6510 2000 0, Valsts kases kods TRELLV22.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 4.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvoti prasītāji – prasībās par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos materiālo zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Savukārt Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai.

Atbildētājs iesniedza lūgumu atbrīvot viņu no tiesāšanās izdevumu samaksas sakarā ar grūtu materiālo stāvokli. Ar izziņu par atbilstību trūcīgas ģimenes statusam (lietas 25.lapa) un Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Daugavpils reģionālās nodaļas izziņu (lietas 26.lapa) pierādīts, ka atbildētāja ģimenei līdz 2015.gada 31.oktobrim ir noteikts trūcīgas ģimenes statuss, un atbildētājs saņem valsts vecuma pensiju EUR 113,57 mēnesī. Līdz ar to, tiesa, ievērojot atbildētāja mantisko stāvokli, uzskata par iespējamu atbrīvot atbildētāju no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta ceturtajai daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1} pantu, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 43.panta ceturto daļu 93.pantu, 97. pantu, 189.-195.pantu, $204.^{1}$ panta,$250.^{25}$ pantu,$250.^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Iekšlietu ministrijas Nodrošinājuma valsts aģentūrai, reģistrācijas numurs 90009112024, zaudējumus EUR 147,32 (viens simts četrdesmit septiņi *euro*, 32 centi) apmērā; samaksa veicama uz Valsts kases norēķinu kontu LV 86 TREL 2140 6510 20000, Valsts kases kods TRELLV22.

Atbrīvot /pers. A/, personas kods /personas kods/, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Vaivode.