Lieta Nr.C28340315/0910-16/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2016.gada 24.martā.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
2016.gada 24.martā Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "Lasis 1357" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.septembrī prasītājs -dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "Lasis 1357" (turpmāk tekstā DzĪKS "Lasis 1357") cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2001.gada 20.jūnijā tika reģistrēta DzĪKS "Lasis 1357", kuras mērķis ir nodrošināt tās apsaimniekošanā nodoto dzīvojamo māju kopīpašumā esošās daļas un tai piesaistītā zemes gabala sanitāro kopšanu un labiekārtošanu, nodrošināt dzīvojamo māju kopīpašumā esošās daļas tehnisko apkopi, kārtējos remontdarbus, nodrošināt dzīvojamo māju pārvaldīšanas pakalpojumus un nākamajam periodam nepieciešamo remontdarbu plānošanu. Atbildētājs ir dzīvokļa Nr./adrese/, īpašnieks. 2001.gada 20.augustā pušu starpā noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums un atbildētājs saņēma pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, ūdens uzsildīšana, kanalizācija, atkritumu izvešana, koplietošanas elektrība u.c.). Līguma 4.2.2 punkts uzliek par pienākumu atbildētājam norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem un maksas pakalpojumiem saskaņā ar Līgumu.

Laika posmā no 2014.gada 1.septembra līdz 2015.gada 31.jūlijam atbildētājam izveidojās parāds pārvaldniekam par tā sniegtajiem pakalpojumiem, kura apmērs uz 2015.gada 1.septembri ir 674,21 EUR, tajā skaitā pamatparāds 627,04 EUR un līgumsods 47,17 EUR.

Par izveidojušos parādu atbildētājs ir informēts rakstveidā, uzaicinot risināt jautājumu par parāda nomaksu, tomēr parāds joprojām nav samaksāts, kā arī pārvaldnieka izsniegtos rēķinus atbildētājs nav apstrīdējis, tādējādi apliecinot savu piekrišanu maksājumu lielumam un kārtībai.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2., 3., 4.punktu, 13.panta pirmo daļu, Civillikuma 1069., 1071., 1428., 1432., 1587., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja kopējo parādu 674,21 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 627,04 EUR par daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu, uzturēšanu, apsaimniekošanu un par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un aprēķinātā līgumsoda 47,17 EUR un visus ar tiesvedību saistītos izdevumus.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2015.gada 8.septembra lēmumu DzĪKS "Lasis 1357" iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2015.gada 9.septembrī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, bet saņemti atpakaļ tiesā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32^{1}.pantu, civillieta DzĪKS "Lasis 1357" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ -nodota izskatīšanai Ludzas rajona tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Sakarā ar tiesu apvienošanu 2016.gada 1.februārī, ar 2016.gada 8.februāra lēmumu Rezeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa pieņēma lietvedībā civillietu DzĪKS "Lasis 1357" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2016.gada 16.februārī lēmuma noraksts un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

2016.gada 29.februārī tiesā saņemts prasības pieteikuma papildinājums, kurā prasītājs norāda, ka atbildētājs parādu par dzīvokļa īpašuma apsaimniekošanas izdevumiem un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem ir dzēsis daļēji, apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu rēķinus nav apstrīdējis. Uz 2015.gada 26.februāri kopējā parāda summa ir 422,20 EUR, ko veido pamatparāds 350,26 EUR un aprēķinātais līgumsods 71,94 EUR par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim. Maksimālais līgumsoda apmērs ir 71,94 EUR 2015.gada novembra rēķinā par neapmaksāto 2015.gada novembra pamatparādu 726,51 EUR. Atbildētājam veicot daļēju parāda apmaksu, maksājumi ieskaitīti pamatparāda dzēšanai. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ parādu par daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu, un par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 422,20 EUR, kas sastāv no pamatparāda 350,26 EUR un aprēķinātā līgumsoda 71,94 EUR par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim, kā arī piedzīt no atbildētāja visus ar tiesvedību saistītos izdevumus.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka DzĪKS "Lasis 1357" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas

piedziņu pret /pers. A/ ir pamatots un ir apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs nodarbojas ar nekustamā īpašuma /adrese/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, savukārt, atbildētājam uz īpašuma tiesību pamata pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, un pie tā piederošās 3241/373402 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, ko apliecina Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdruka (lietas 12.lapa).

2001.gada 20.jūnijā pušu starpā noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, kurā puses vienojās, ka prasītājs uzturēs un apsaimniekos dzīvojamo māju un tam pieguļošo kopīpašuma teritoriju, savukārt atbildētājs apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu proporcionāli izdevumu daļai, kas atbilst viņa dzīvokļa lielumam, kā arī faktiski dzīvojošo īrnieku skaitam (siltais, aukstais ūdens, kanalizācija), pamatojoties uz kopsapulcē apstiprinātiem tarifiem (lietas 13.-15.lapa).

Minētos atbildētāja pienākumus nosaka arī Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pants, kas paredz, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar prasītāja sagatavoto parāda aprēķinu lietā pierādīts, ka par laika periodu no 2014.gada septembra līdz 2015.gada jūlijam (ieskaitot) atbildētājam ir neizpildītas saistības pret prasītāju 674,21 EUR, kas sastāv no parāda par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 627,04 EUR un līgumsoda 47,17 EUR (lietas 11.lapa).

2015.gada 22.jūlijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, kurā informējis par izveidojušos parādu, vienlaicīgi lūdzot veikt labprātīgu parādsaistību izpildi līdz 2015.gada 29.jūlijam un norādot uz iespēju risināt jautājumu par vienošanās noslēgšanu apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda samaksai saskaņā ar parāda samaksas grafiku (lietas 21.lapa). Neskatoties uz minēto, atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā parāds ir samazinājies un uz 2015.gada 26.februāri kopējā parāda summa sastāda 422,20 EUR, ko veido pamatparāds 350,26 EUR un aprēķinātais līgumsods 71,94 EUR par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim (lietas 37.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1. - 3.4. punktā puses vienojās, ka maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un kopīpašuma apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem atbilstoši kopsapulcē apstiprinātajiem tarifiem, dzīvokļa īpašnieks veic ik mēnesi, bet ne vēlāk kā līdz nākamā mēneša 15.datumam, iemaksājot līgumā norādītājā apsaimniekotāja bankas kontā. Atbilstoši minētā līguma 3.3., 3.4. punktam, maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu maksājama vienlaikus ar maksu par komunālo pakalpojumu piegādi un izmantošanu (apkuri, auksto un karsto ūdeni, kanalizāciju, atkritumu izvešanu, koplietošanas elektroenerģijas patēriņu u.c.).

Savukārt līguma 4.2.2.punktā atbildētājs apņēmies savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus mājas kopīpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, kā arī maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem un citus līgumā paredzētos maksājumus.

No Civillikuma 1716.panta satura izriet, ka līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un 1717.pantā noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam.

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.8.punktu, jebkura maksājuma, kas izriet no līguma, kavējuma gadījumā vainīgā puse maksā otrai pusei līgumsodu 0,1 % apmērā no kopējā parāda summas par katru nokavēto dienu.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētājs minētajam līgumsodam ir piekritis. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām. Atbildētājs nav arī apstrīdējis līgumā pielīgtos līgumsoda nosacījumus.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgi lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, ņemot vērā to, ka atbildētājs nav pienācīgi veicis maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, tādējādi klaji pārkāpjot uzņemtās līgumsaistības un pieļaujot ilgstošu saistību neizpildi. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724[1].panta nosacījumiem.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka atbildētājs būtu veicis kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai, līdz ar to tiesa atzīst, ka arī daļā par līgumsoda 71,94 EUR par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim piedziņu prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības, proti, nav sniedzis paskaidrojumus par celto prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un veiktos aprēķinus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāds uz 2016.gada 26.februāri 350,26 EUR apmērā un līgumsods par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim 71,94 EUR apmērā.

Ievērojot to, ka atbildētājs parādu daļēji sedzis tikai pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 101,13 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētāja valsts ienākumos piespriežami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, proti, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 1,07 EUR apmērā, saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 97., 190.-193., 204.[1], 250.[25], 250.[27] , 440.[2] pantu, tiesa nosprieda

dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Lasis 1357" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Lasis 1357", reģistrācijas numurs 50003550781, labā apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parādu uz 2016.gada 26.februāri - 350,26 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.janvārim -71,94 EUR, samaksāto valsts nodevu 101,13 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 528,03 EUR (pieci simti divdesmit astoņi *euro* 03 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu par labu prasītājam, samaksa veicama dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Lasis 1357", reģ.Nr.50003550781, norēķinu kontā Nr.LV07HABA0551032485676, AS "Swedbank", bankas kods: HABALV22.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu 1,07 EUR (viens *euro* 07 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs – Valsts kase reģ.Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Rēzeknes tiesa, lieta Nr.C28340315/0910-16/14. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ja tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, izpildraksts par to piespiedu piedziņu tiks nodots tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 24.marta, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese J.Kamiševa