Lieta Nr. 11400062616
K11-0051-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 27. martā

Cēsu rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokuroram Edgaram Kukarelam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1] /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas.

2016. gada 18. septembrī ap pulksten 15.38 Cēsu novadā, Cēsīs /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav ieguvis, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu Toyota Corolla, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ pa Rīgas ielu virzienā no Rožu ielas uz Pētera ielas pusi, kur viņu apturēja policija. /pers. A/ izelpotā gaisa pārbaudē tika konstatēta alkohola koncentrācija 2,95 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju.

Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita valsts apsūdzības uzturētājs.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.

[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

A r /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu apdraudēta ceļu satiksmes drošība. Cietušo personu nav, kam pie soda veida noteikšanas nav izšķirošas nozīmes, jo noziedzīgais nodarījums ir ar formālu sastāvu, kas neparedz sekas. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī apsūdzētā alkohola ietekme bija 2,95 promiles.

/pers. A/ agrāk nav sodīts (lietas 26.lapa).

/pers. A/ pēdējā gada laikā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības, 2016. gada 22. septembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{24} panta pirmās daļas uzlikts naudas sods 55 EUR, naudas sods samaksāts 2017. gada 7. martā. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantā noteiktajam /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu (lietas 42. lapa).

/pers. A/ apgādībā viens nepilngadīgs bērns. (lietas 25.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka viņš strādājot gadījuma darbus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst: savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Krimināllikuma 48.pantā norādīto atbildību pastiprinošu apstākļu nav.

Krimināllikums 262. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tiesas ieskatā, soda mērķa sasniegšanai nav nepieciešams /pers. A/ izolēt no sabiedrības, tāpēc viņam var noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Valsts apsūdzības uzturētājs lūdza apsūdzētājam noteikt pamatsodu piespiedu darbu veidā.

Tiesa atzīst, ka pamatsodu /pers. A/ var noteikt piespiedu darbu veidā. Piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamos darbos nodrošinās Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu. Tiesas sēdē apsūdzētais nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest piespiedu darbu. Lemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, līdz ar ko piespiedu darba stundu skaits nosakāms mazāks par vidējo robežu.

/pers. A/ piemērojams likumā paredzētais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Ņemot vērā, ka jau par administratīvo pārkāpumu, kur alkohola reibums vadītājam, kuram ir transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, pārsniedz 1,5 promiles, likumdevējs paredzējis tiesību

atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, kriminālprocesā nav konstatēti kādi īpaši apstākļi, kas mīkstinātu /pers. A/ atbildību, papildsoda termiņu krimināllietā nav pamata noteikt mazāku.

Krimināllikuma 42. panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, attiecina to uz transportlīdzekli. Tiesa atzīst, ka nav piemērojama mantas konfiskācija, jo atbilstoši Krimināllikuma 42. panta pirmajā daļā noteiktajam konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošo mantu, bet transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. A/, nav viņa īpašums (lietas 13.lapa).

[4] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Piemērotais drošības līdzeklis saglabājams līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, 523. pantu, 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528. pantu un 529. pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 130 (simt trīsdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3a, piespiedu darba izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts