Lietas Nr. C33481513
Lietas arhīva Nr. C-0410-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

tiesnesis A. Jēkabsons

2014.gada 19.maijā rakstveida procesā izskatīja civillietu **AS "Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu**, tiesa

konstatēja:

AS "Citadele banka"(turpmāk - prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/(turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu Ls 882.77, līgumiskos procentus Ls 141.11, līgumsodu Ls 22.01 un tiesas izdevumus Ls 160.18, kā arī lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasībā norādīts, ka atbildētājas un prasītāja - AS "Parex banka"(tagadējais nosaukums AS "Citadele banka") starpā pastāv saistība, pamatota uz prasības pieteikumam pievienoto 2008.gada 10.novembra iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu. Puses vienojās, ka AS "Parex banka" izsniedz atbildētājam Karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu, ka arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Prasītājs no savas puses Līgumu ir izpildījusi un izsniegusi atbildētājai kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājai tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz Ls 800.00. Atbildētāja ir izmantojusi kredīta limita summu Ls 788.50 apmērā un nav veikusi ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis(turpmāk - Cenrādis). Atbildētāja nokavējusi maksājumu par 1530 dienām un pārtērējusi kredīta limitu Ls 50.12 apmērā. Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un saskaņā ar Cenrādi, atbildētājai ir pienākums maksāt bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa); kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu; paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem; līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu. Prasītājs aprēķinājis kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc atbildētājai labvēlīgākiem, viszemākajiem, Cenrādī noteiktiem tarifiem kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 2008.10.11 līdz 2009.07.21. Prasītājs rakstiski nosūtījis atbildētājai paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza atbildētāju veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā. Atbildētāja un prasītāja starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto 2008.gada 10.novembra iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu. Puses vienojās, ka prasītājs izsniedz atbildētājai Karti, bet atbildētājai ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par Līgumu pušu starpā. Prasītājs no savas puses Līgumu ir izpildījis un izsniedzis atbildētājai kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz Ls 150.00. Atbildētāja ir izmantojusi kredīta limita summu Ls 94.27 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis. Atbildētāja nokavējusi maksājumu par 1467 dienām. Prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza atbildētāju veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā. Prasītājs atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 20.04.2011 spriedumā lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 08.09.2009 spriedumā lietā Nr.C13061208, norādītajām tēzēm, ka atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu un līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1763., 1770., 1771, 1772., 1773. 1775., 1779., 1793., 1798., 1801, 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu

Prasītāja arī norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2013.gada 25.oktobrī ierakstītā sūtījumā uz deklarēto

dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus. Atbildētāja paskaidrojumus un iebildumus par prasību tiesai nav iesniegusi un nav lūgusi lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tiesas sūtītā korespondence atgriezta atpakaļ ar VAS „Latvijas Pasts" atzīmi, ka adresāts nav sastopams un beidzies glabāšanas laiks.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē. Saskaņā ar Civilprocesa $56.^{1}$ panta otro daļu uzskatāms, ka puses par lietas izskatīšanu ir informētas septītajā dienā no tiesas dokumentu nosūtīšanas dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesa atzinusi, ka lieta izskatāma rakstveida procesā. Puses nav lūgušas lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

2008.gada 11.oktobrī atbildētāja parakstījusi iesniegumu par American Express Blue kredītkartes piešķiršanu, saskaņā ar ko prasītāja izsniedza atbildētājai norēķinu karti un piešķīra kredīta limitu apmērā līdz Ls 800.00(l.12.lpp.). Ar savu parakstu uz minētā iesnieguma atbildētāja apliecinājusi, ka viņa ir iepazinusies ar Noteikumiem, Cenrādi un piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

2008.gada 11.oktobrī atbildētāja parakstījusi iesniegumu par MasterCard Standard kredītkartes piešķiršanu, saskaņā ar ko prasītāja izsniedza atbildētājai norēķinu karti un piešķīra kredīta limitu apmērā līdz Ls 150.00(l.33.lpp.). Ar savu parakstu uz minētā iesnieguma atbildētāja apliecinājusi, ka viņa ir iepazinusies ar Noteikumiem, Cenrādi un piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Starp pusēm nav strīds, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi, savukārt atbildētāja savas saistības nav pildījusi godprātīgi, jo viņai izveidojies parāds par neatmaksāto kredīta limita summu Ls 788.50(American Express Blue) un Ls 94.27 (MasterCard Standard) apmērā.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu, 5.2.4.punktu un 5.2.5.punktu, prasītājs par izmantoto kredīta limitu aprēķinājis atbildētājai procentus ar kredīta procentu likmi gadā – 18 % atbilstoši pievienotajam Cenrādim par laika periodu no 16.12.2008. līdz 31.07.2009., tas ir, Ls 53.60 apmērā un paaugstinātos kredīta procentus ar kredīta procentu likmi gadā – 18 % atbilstoši pievienotajam Cenrādim par laika periodu no 16.12.2008. līdz 31.07.2009., tas ir, Ls 61.62 apmērā, kopā Ls 115.22.

Pamatojoties uz MasterCard Standard kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.2.punktu, 6.2.4.punktu un 6.2.5.punktu, prasītājs par izmantoto kredīta limitu aprēķinājis atbildētājai procentus ar kredīta procentu likmi gadā – 22 % atbilstoši pievienotajam Cenrādim par laika periodu no 28.12.2008. līdz 31.09.2009., tas ir, Ls 12.83 apmērā un paaugstinātos kredīta procentus ar kredīta procentu likmi gadā – 18 % atbilstoši pievienotajam Cenrādim par laika periodu no 28.12.2008. līdz 31.09.2009., tas ir, Ls 13.06 apmērā, kopā Ls 25.89.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Pamatojoties uz iesnieguma MasterCard Standard kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.6.punktu, prasītājs aprēķinājis atbildētājai līgumsodu atbilstoši pievienotajam Cenrādim ar likmi - 0,15 % dienā par laika periodu no 28.12.2008. līdz 31.09.2009., tas ir, Ls 1.92 apmērā, savukārt pamatojoties uz iesnieguma American Express Blue kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu, prasītājs aprēķinājis atbildētājai līgumsodu atbilstoši pievienotajam Cenrādim ar likmi - 0,15 % dienā par laika periodu no 16.12.2008. līdz 31.07.2009., tas ir, Ls 20.09 apmērā.

2009.gada 20.jūlijā un 2009.gada 20.septembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai brīdinājumus par parāda pilnīgi atmaksu, kurus atbildētāja ignorējusi un parādu nav samaksājusi.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav cēlusi pamatotus iebuldumus par prasību un tās aprēķinu, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds Ls 882.77, līgumiskos procentus Ls 141.11 un līgumsods Ls 22.01.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda, par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, tā samaksātā valsts nodeva Ls 156.88 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3.30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

Maza apmēra prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu AS "Citadele banka",** reģistrācijas Nr. 40103303559, parādu Ls 882.77 jeb 1256.07 EUR, līgumiskos procentus Ls 141.11 jeb 200.78 EUR, līgumsodu Ls 22.01 jeb 31.32 EUR, tiesāšanās izdevumus Ls 160.18 jeb 227.92 EUR, **pavisam kopāLs 1206.07(viens tūkstotis divi simti sešus latus 07 santīmus**) jeb **1716.08EUR(viens tūkstotis septiņi simti sešpadsmit *euro* 08 centus).**

Atzīt AS "Citadele banka" tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40003514990, norēķinu kontā Nr. LV283NDEA0000080052285.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons